

**「세종시 초등 마을돌봄 활성화 방안
연구 용역」 최종보고서**

2021. 8.



세종 특별자치시의회



사단
법인

한국협동조합연구소

세종시 여성친화도시 실천 연구모임

< 목 차 >

제1장 연구의 개요	1
1. 연구 배경	1
2. 연구 목적	7
3. 연구 내용	9
4. 연구 방법	13
제2장 초등돌봄 현황 분석	16
1. 초등돌봄 공급 현황	16
2. 초등 마을 돌봄 수요 현황	37
3. 소결	86
제3장 주민참여형 돌봄조합 활성화 방안	92
1. 주민참여형 돌봄조합의 개념 및 필요성	92
2. 주민참여형 돌봄조합 사업 모델 개발	96
3. 정책 연계 및 제도 개선 방안	127
4. 기대효과	137
5. 신규 사업 제안	142
제4장 결론	144
1. 연구의 요약 및 시사점	144
제5장 [부록]	153
1. 참고문헌	153
2. 설문지 양식	155
3. 수요 분석 : 심화 분석	160
4. FGI 회의록	221

<표 차례>

표 1 최근 5개년 세종시 인구 현황	1
표 2 최근 5개년 세종시 출생 현황	2
표 3 2020년 시/도별 출생 현황	2
표 4 최근 5개년 세종시 아동 인구 현황	3
표 5 2020년 시/도별 아동 인구 현황	3
표 6 2020년 시/도별 경력단절여성 현황	4
표 7 2017년 세종시 여성의 경력단절 사유	5
표 8 최근 5개년 여성의 경력단절 사유	5
표 9 세종시 초등돌봄 유형별 사업	9
표 10 2021년 세종시 읍/면/동별 초등학생 인구수	10
표 11 연구 수행방법	13
표 12 세종시 초등돌봄 정책 현황	18
표 13 세종시 초등돌봄교실 운영 현황	19
표 14 세종시 학교방과후 운영 현황	20
표 15 세종시 다함께돌봄센터 운영 현황	21
표 16 세종시 청소년방과후아카데미 운영 현황	22
표 17 세종시 지역아동센터 운영 현황	23
표 18 세종시 마을학교 운영 현황	24
표 19 세종시 마을방과후 운영 현황	25
표 20 세종시 아이돌봄서비스 운영 현황	26
표 21 세종시 초등돌봄 이용자수(정원) 추정 자료	28
표 22 세종시 시간대별 초등돌봄 현황(2020년 2학기 기준, 일 평균)	29
표 23 세종시 소재지별 초등돌봄 현황(학기 기준, 일 평균)	31
표 24 세종시 초등학생 인구 대비 소재지별 초등돌봄 현황	32
표 25 세종시 서비스 이용료별 초등돌봄 현황(학기 기준, 일 평균)	33
표 26 세종시 서비스 성격별 초등돌봄 현황(학기 기준, 일 평균)	34
표 27 세종시 학교방과후 프로그램 분류	34
표 28 세종시 생활권별 방과후 프로그램별 비중(항목별)	35
표 29 세종시 생활권별 방과후 프로그램별 비중(세부내용별)	36
표 30 응답자 가구별 학령기별 자녀 여부 현황	38
표 31 응답자 가구별 학령기별 자녀수 현황	38
표 32 응답자 가구별 전체 자녀수 현황	39
표 33 응답자 거주지 현황	40
표 34 응답자 연령대 현황	41
표 35 응답자 월 평균 가구소득 현황	41
표 36 응답자 돌봄 서비스 이용 현황	42
표 37 응답자 돌봄 서비스 만족도 현황	43
표 38 응답자 희망 돌봄 서비스 현황	43
표 39 식사 제공 및 배달 희망 이용 빈도	44
표 40 식사 제공 및 배달 희망 이용 빈도(세부 서비스별)	44
표 41 식사 제공 및 배달 희망 이용료	45

표 42	식사 제공 및 배달 희망 이용료	45
표 43	식사 제공 및 배달 희망 이용료(세부 서비스별)	46
표 44	상시 돌봄 희망 이용 시간대	46
표 45	상시 돌봄 희망 이용 시간대(세부 서비스별)	47
표 46	상시 돌봄 희망 이용 빈도	47
표 47	상시 돌봄 희망 이용 빈도(세부 서비스별)	48
표 48	상시 돌봄 희망 이용료	48
표 49	상시 돌봄 희망 이용료	49
표 50	상시 돌봄 희망 이용료(세부 서비스별)	49
표 51	일시 돌봄 희망 이용료 현황	50
표 52	일시 돌봄 희망 이용료	50
표 53	일시 돌봄 희망 이용료 현황(세부 서비스별)	51
표 54	방문형 돌봄 희망 이용 시간대	51
표 55	방문형 돌봄 희망 이용 시간대(세부 서비스별)	52
표 56	방문형 돌봄 희망 이용 빈도	52
표 57	방문형 돌봄 희망 이용 빈도(세부 서비스)	53
표 58	방문형 돌봄 희망 이용료	53
표 59	방문형 돌봄 희망 이용료	54
표 60	방문형 돌봄 희망 이용료(세부 서비스별)	54
표 61	픽업 서비스 희망 이용 시간대	54
표 62	픽업 서비스 희망 이용 빈도	55
표 63	픽업 서비스 희망 이용료	55
표 64	픽업 서비스 희망 이용료	55
표 65	만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도	56
표 66	만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료	56
표 67	만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료	56
표 68	주요 이용 돌봄 서비스/연령별 자녀 여부 현황	57
표 69	주요 이용 돌봄 서비스/거주지 현황	58
표 70	주요 이용 서비스 만족도/연령별 자녀 여부 현황	59
표 71	주요 이용 서비스 만족도/거주지 현황	60
표 72	주요 이용 서비스 만족도/보호자 연령대 현황	60
표 73	연령별 자녀 여부/희망 서비스 현황	62
표 74	미취학(6~7세) 자녀 여부/희망 서비스 현황	64
표 75	거주지/희망 서비스 현황	65
표 76	보호자 연령대/희망 서비스 현황	66
표 77	월 평균 가구소득/희망 서비스 현황	67
표 78	거주지별/월 평균 가구소득 현황	68
표 79	2021년 기준 중위소득	68
표 80	2019년 세종시 평균 가구원수	69
표 81	식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황	70
표 82	식사제공 및 배달 희망 이용료/거주지 현황	70
표 83	식사제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황(1)	71
표 84	식사제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황(2)	71
표 85	상시 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황	72

표 86	상시 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황	73
표 87	상시 돌봄 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황	73
표 88	상시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황	74
표 89	일시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황(1)	75
표 90	일시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황(2)	75
표 91	방문형 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황	76
표 92	방문형 돌봄 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	77
표 93	방문형 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황	78
표 94	방문형 돌봄 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황	78
표 95	방문형 돌봄 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	79
표 96	방문형 돌봄 희망 이용료/거주지 현황	79
표 97	방문형 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황	80
표 98	픽업 서비스 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황	81
표 99	픽업 서비스 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	81
표 100	픽업 서비스 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황	82
표 101	픽업 서비스 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황	82
표 102	픽업 서비스 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황	83
표 103	만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황	84
표 104	만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황	84
표 105	만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황	85
표 106	세부 서비스별 희망 이용료 현황	85
표 107	세종시 온종일돌봄 수요조사 결과 (2020.12)	86
표 108	세종시 전체 공적 돌봄 공백 현황	87
표 109	세종시 소재지별 돌봄 공백 현황	87
표 110	응답자 돌봄 서비스 만족도 현황	88
표 111	세종시 시간대별 돌봄 공백 현황	89
표 112	사회복지서비스와 사회서비스의 개념	92
표 113	사회적경제기업 구분	93
표 114	다함께돌봄센터 종사자 자격기준	101
표 115	수익 구조 검토 산식	102
표 116	2021년 다함께돌봄센터 인건비 보조금 구성 내역	102
표 117	세종지역 사회복지 서비스업 사업비 현황(2019)	102
표 118	다함께돌봄센터 위탁 모델(위탁 전) 예상 지출	102
표 119	세종지역 상시돌봄 희망 이용료 및 이용 기간	103
표 120	다함께돌봄센터 위탁 모델(위탁 전) 수익 구조	104
표 121	다함께돌봄센터 위탁 모델(위탁 전) 사업 권역 (2021.3)	104
표 122	다함께돌봄센터 심사기준 및 배점(안)	105
표 123	세종특별자치시 사회적경제기업 제품 구매촉진 및 판로지원에 관한 조례	106
표 124	주민 기업 인증 조건(안)	107
표 125	다함께돌봄센터 종사자(돌봄선생님) 자격기준	107
표 126	모델1: 다함께돌봄센터 위탁형 특성	108
표 127	모델1: 다함께돌봄센터 위탁형 참고 사례	110
표 128	세종지역 정보 서비스업 사업비 현황(2019)	114
표 129	마을씨터 연계 플랫폼 모델(초기단계) 예상 지출	114

표 130	세종지역 방문형 돌봄 희망 이용료 및 이용 기간	114
표 131	마을씨터 연계 플랫폼 모델(초기 단계) 수익구조	115
표 132	마을씨터 연계 플랫폼 모델 사업 권역 (2020년 기준)	116
표 133	모델2: 마을씨터 연계 플랫폼형 특성	117
표 134	모델2: 마을씨터 연계 플랫폼형 참고 사례	118
표 135	세종지역 교육서비스업 및 사회복지 서비스업 사업비 현황(2019)	121
표 136	지역문제해결 방과후학교 모델 예상 지출	121
표 137	지역문제해결 방과후학교 모델 수익 구조	121
표 138	관내 지역사회투자서비스 유형	123
표 139	지역투자사회서비스 사업 지원 효과	123
표 140	모델3: 지역문제해결 방과후학교형 특성	125
표 141	모델3: 지역문제해결 방과후학교형 참고 사례	126
표 142	주민참여형 돌봄조합 통합 육성 체계 구축 방안	128
표 143	지역.산업 맞춤형 일자리창출 지원사업(여성.청년 특화) 지원사업 세부 내용	130
표 144	주민 기업 인증 조건(안)	132
표 145	세종시 공동체 현황	133
표 146	<참고> 세종시 주민자치회 자립화 모델 구축 계획(안)	134
표 147	정책 연계 및 제도 개선 방안	135
표 148	향후 5개년 세종시 초등학생 추계 현황 및 돌봄 필요 자원	138
표 149	주민참여형 돌봄조합 지원 수준에 따른 지자체 예산 절감율	138
표 150	<참고> 세종시 초등돌봄 서비스 기관별 투입 예산	139
표 151	주민참여형 돌봄조합 확대에 따른 사회성과	140
표 152	사업별 일자리 창출 효과 비교	141
표 153	거주지/연령별 자녀 여부 현황	160
표 154	거주지/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	160
표 155	보호자 연령대/연령별 자녀 여부 현황	161
표 156	보호자 연령대/거주지 현황	161
표 157	월 평균 가구소득/연령별 자녀 여부현황	162
표 158	월 평균 가구소득/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	162
표 159	월 평균 가구소득/거주지 현황	163
표 160	월 평균 가구소득/보호자 연령대 현황	163
표 161	주요 이용 돌봄 서비스/연령별 자녀 여부 현황	164
표 162	주요 이용 돌봄 서비스/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	165
표 163	주요 이용 돌봄 서비스/거주지 현황	166
표 164	주요 이용 돌봄 서비스/보호자 연령대 현황	167
표 165	주요 이용 돌봄 서비스/월 평균 가구소득 현황	168
표 166	주요 이용 돌봄 서비스 만족도/연령별 자녀 여부 현황	169
표 167	주요 이용 돌봄 서비스 만족도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	172
표 168	주요 이용 돌봄 서비스 만족도/거주지 현황	175
표 169	주요 이용 돌봄 서비스 만족도/보호자 연령대 현황	177
표 170	주요 이용 돌봄 서비스 만족도/월 평균 가구소득 현황	180
표 171	식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황	183
표 172	식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	183
표 173	식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/거주지 현황	184

표 174	식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황	184
표 175	식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황	185
표 176	식사제공 및 배달 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황	185
표 177	식사제공 및 배달 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	186
표 178	식사제공 및 배달 희망 이용료/거주지 현황	186
표 179	식사제공 및 배달 희망 이용료/보호자 연령대 현황	187
표 180	식사제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황	187
표 181	상시 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황	188
표 182	상시 돌봄 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	188
표 183	상시 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황	189
표 184	상시 돌봄 희망 이용시간/보호자 연령대 현황	189
표 185	상시 돌봄 희망 이용시간/월 평균 가구소득 현황	190
표 186	상시 돌봄 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황	190
표 187	상시 돌봄 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	191
표 188	상시 돌봄 희망 이용 빈도/거주지 현황	191
표 189	상시 돌봄 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황	192
표 190	상시 돌봄 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황	192
표 191	상시 돌봄 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황	193
표 192	상시 돌봄 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	193
표 193	상시 돌봄 희망 이용료/거주지 현황	194
표 194	상시 돌봄 희망 이용료/보호자 연령대 현황	194
표 195	상시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황	195
표 196	일시 돌봄 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황	195
표 197	일시 돌봄 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	196
표 198	일시 돌봄 희망 이용료/거주지 현황	196
표 199	일시 돌봄 희망 이용료/보호자 연령대 현황	197
표 200	일시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황	197
표 201	방문형 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황	198
표 202	방문형 돌봄 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	199
표 203	방문형 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황	200
표 204	방문형 돌봄 희망 이용시간/보호자 연령대 현황	201
표 205	방문형 돌봄 희망 이용시간/월 평균 가구소득 현황	202
표 206	방문형 돌봄 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황	203
표 207	방문형 돌봄 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	203
표 208	방문형 돌봄 희망 이용 빈도/거주지 현황	204
표 209	방문형 돌봄 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황	204
표 210	방문형 돌봄 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황	205
표 211	방문형 돌봄 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황	205
표 212	방문형 돌봄 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	206
표 213	방문형 돌봄 희망 이용료/거주지 현황	206
표 214	방문형 돌봄 희망 이용료/보호자 연령대 현황	207
표 215	방문형 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황	207
표 216	픽업 서비스 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황	208
표 217	픽업 서비스 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	208

표 218 픽업 서비스 희망 이용시간/거주지 현황	209
표 219 픽업 서비스 희망 이용시간/보호자 연령대 현황	209
표 220 픽업 서비스 희망 이용시간/월 평균 가구소득 현황	210
표 221 픽업 서비스 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황	210
표 222 픽업 서비스 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	211
표 223 픽업 서비스 희망 이용 빈도/거주지 현황	211
표 224 픽업 서비스 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황	212
표 225 픽업 서비스 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황	212
표 226 픽업 서비스 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황	213
표 227 픽업 서비스 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	213
표 228 픽업 서비스 희망 이용료/거주지 현황	214
표 229 픽업 서비스 희망 이용료/보호자 연령대 현황	214
표 230 픽업 서비스 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황	215
표 231 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황	215
표 232 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	216
표 233 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/거주지 현황	216
표 234 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황	217
표 235 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황	217
표 236 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황	218
표 237 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황	218
표 238 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/거주지 현황	219
표 239 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/보호자 연령대 현황	219
표 240 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황	220

< 그림 차례 >

그림 1 연구 목적	8
그림 2 연구 수행구조	14
그림 3 세부 과정	15
그림 4 이상태로서의 주민참여형 돌봄조합	94
그림 5 사업 모델 설계 방법	97
그림 6 주민참여형 돌봄조합 사업 모델(안)	98

제1장 연구의 개요

1. 연구 배경

1) 세종시 아동 인구수의 증가

■ 세종시 인구 현황

- 신행정수도 후속대책을 위한 연기·공주지역 행정중심복합도시건설을 위한 특별법이 제정된 이후, 2012년 출범한 세종특별자치시(이하 세종시)는 2030년 기준 인구수 50만 명을 목표로 하고 있음
 - 1 /초기단계(2007~2015년) : 목표인구 15만명
 - 2단계/성숙단계(2016년~2020년) : 목표인구 30만명
 - 3단계/완성단계(2021년~2030년) : 목표인구 50만명
- 2020년 기준, 세종시의 주민등록인구는 전년 대비 15,256명(4.5%) 증가한 355,831명으로 최근 5개년 간 세종시의 인구는 지속적으로 증가하고 있음
- 2021년 3월 기준, 세종시의 주민등록인구는 360,462명으로 세종시의 인구 유입은 지속적으로 늘어날 것으로 예상됨

1 최근 5개년 세종시 인구 현황

	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년
(명)	243,048	280,100	314,126	340,575	355,831
전년 대비(명)	32,164	37,052	34,026	26,449	15,256
증감률	15.3%	15.2%	12.1%	8.4%	4.5%

출처 : 통계청(2021), 주민등록인구(시도/시/군/구)

■ 세종시 출생 현황

- 2020 기준, 세종시의 출생 건수는 3,500명이고, 합계출산율 1,280명, 조출생율 10.0명으로 최근 5개년 간 세종시의 합계출산율 및 조출생율은 타 시도 중에 가장 높게 나타남

2 최근 5개년 세종시 출생 현황

		출생 건수(명)	합계출산율(명)*	조출생률(명)**
2016	전국	406,243	1.172	7.9
	세종	3,297	1.821	14.6
2017년	전국	357,771	1.052	7.0
	세종	3,504	1.668	13.4
2018년	전국	326,822	0.977	6.4
	세종	3,703	1.566	12.5
2019년	전국	302,676	0.918	5.9
	세종	3,819	1.472	11.7
2020년	전국	272,400	0.840	5.3
	세종	3,500	1.280	10.0

출처 : 통계청(2021), 시도/인구동태건수 및 동태율(출생, 사망, 혼인, 이혼)
 * 합계출산율 : 가임 여성(15~49세) 1명이 평생 출산할 것으로 예상되는 출생아 수를 나타낸 지표임
 ** 조출생률 : 특정 1년간의 총 출생아 수를 해당 연도의 연앙인구로 나눈 수치를 1,000분율로 나타낸 지표임

표 3 2020년 시/도별 출생 현황

구분	출생 건수(명)	합계출산율(명)	순위	조출생률(명)	순위
전국	272,400	0.84	-	5.3	-
세종	3,500	1.28	1	10.0	1
전남	9,700	1.15	2	5.3	8
강원	7,800	1.04	3	5.1	9
충남	11,900	1.03	4	5.7	5
제주	4,000	1.02	5	6.0	2
경북	12,900	1.00	6	4.9	14
울산	6,600	0.99	7	5.8	4
충북	8,600	0.98	8	5.4	7
경남	16,800	0.95	9	5.1	9
전북	8,200	0.91	10	4.5	16
경기	77,800	0.88	11	5.9	3
인천	16,000	0.83	12	5.5	6
대구	11,200	0.81	13	4.6	15
광주	7,300	0.81	13	5.1	9
대전	7,500	0.81	13	5.1	9
부산	15,100	0.75	16	4.5	16
서울	47,400	0.64	17	5.0	13

출처 : 통계청(2021), 시도/인구동태건수 및 동태율(출생, 사망, 혼인, 이혼)

■ 세종시 아동 인구 현황

- 2020년 기준, 세종시의 아동 인구수는 전년 대비 2,701명(3.4%) 증가한 83,214명으로, 최근 5개년 간 세종시의 아동 인구수는 증가하고 있으며 아동 인구 비율은 타 시도 중에 가장 높게 나타남

4 최근 5개년 세종시 아동 인구 현황

		아동 인구수(명)*	전년 대비(명)	증감률
2016	전국	8,736,051	-225,754	-2.5%
	세종	57,458	8,218	16.7%
2017년	전국	8,480,447	-255,604	-2.9%
	세종	66,834	9,376	16.3%
2018년	전국	8,176,335	-304,112	-3.6%
	세종	74,768	7,934	11.9%
2019년	전국	7,928,907	-247,428	-3.0%
	세종	80,513	5,745	7.7%
2020년	전국	7,710,946	-217,961	-2.7%
	세종	83,214	2,701	3.4%

출처 : 통계청(2021), 행정구역(시군구)별/1세별 주민등록인구
 * 아동 인구는 아동복지법 제3조 제1호에서 규정하고 있는 18세 미만인 사람을 뜻함

표 5 2020년 시/도별 아동 인구 현황

구분	총인구수(명)	아동 인구수(명)	아동 인구 비율	순위	전년 대비(명)	증감률	순위
전국	51,829,023	7,710,946	14.9%	-	-217,961	-2.7%	-
세종	355,831	83,214	23.4%	1	2,701	3.4%	1
제주	674,635	116,257	17.2%	2	-1,561	-1.3%	2
광주	1,450,062	241,381	16.6%	3	-8,731	-3.5%	13
울산	1,136,017	186,950	16.5%	4	-6,097	-3.2%	9
경기	13,427,014	2,190,957	16.3%	5	-32,606	-1.5%	3
충남	2,121,029	332,379	15.7%	6	-9,173	-2.7%	5
경남	3,340,216	523,311	15.7%	6	-16,983	-3.1%	8
대전	1,463,882	228,182	15.6%	8	-9,601	-4.0%	17
인천	2,942,828	443,334	15.1%	9	-15,056	-3.3%	10
충북	1,600,837	239,792	15.0%	10	-6,395	-2.6%	4
대구	2,418,346	352,737	14.6%	11	-13,357	-3.6%	14
전북	1,804,104	263,774	14.6%	11	-10,655	-3.9%	15
전남	1,851,549	261,470	14.1%	13	-9,200	-3.4%	12
경북	2,639,422	365,104	13.8%	14	-12,312	-3.3%	10
강원	1,542,840	211,536	13.7%	15	-5,852	-2.7%	5
부산	3,391,946	442,776	13.1%	16	-12,894	-2.8%	7
서울	9,668,465	1,227,792	12.7%	17	-50,189	-3.9%	15

출처 : 통계청(2021), 행정구역(시군구)별/1세별 주민등록인구

2) 세종시 경력단절여성의 증가

■ 세종시 경력단절여성 현황

- 도시 계획 초기부터 여성친화적 도시를 목표로 건설된 세종시는 2016년 12월 광역단체 최초로 여성가족부로부터 여성친화도시를 지정받아 2단계 지정 심사를 대기하고 있음
- 그러나 세종시는 기혼여성 대비 경력단절여성의 비율이 21.1%로 타 시도 대비 두 번째로 높게 나타남
 - 대비 비취업여성 비율은 39.4%로 타 시도 중에 7번째로 나타남
 - 세종시의 경우, 높은 출산율과 아동 인구 비율, 외지로부터 이주해 온 인구가 높은 까닭에 부모·친인척으로부터 육아를 지원받을 수 없는 상황 등이 복합적으로 작용하여 경력단절여성이 높은 것으로 추정할 수 있음

6 2020년 시/도별 경력단절여성 현황

구분	15-54세 기혼여성 (천명)(a)	비취업여성 (천명)(b)	경력단절여성 (천명)(c)	기혼여성대비 비취업여성 (b/a)		기혼여성대비 경력단절여성 (c/a)	
				비율	순위	비율	순위
	8,578	3,420	1,506	39.9%	-	17.6%	-
대구	405	183	90	45.2%	2	22.2%	1
세종	71	28	15	39.4%	7	21.1%	2
울산	205	101	43	49.3%	1	21.0%	3
광주	258	100	49	38.8%	8	19.0%	4
경기	2,394	1,014	446	42.4%	3	18.6%	5
충북	261	96	48	36.8%	14	18.4%	6
부산	503	202	90	40.2%	4	17.9%	7
충남	364	132	64	36.3%	15	17.6%	8
인천	507	201	89	39.6%	6	17.6%	8
경북	416	160	71	38.5%	9	17.1%	10
전남	265	93	44	35.1%	16	16.6%	11
경남	561	223	93	39.8%	5	16.6%	11
강원	233	86	38	36.9%	11	16.3%	13
대전	252	93	40	36.9%	11	15.9%	14
서울	1,497	573	231	38.3%	10	15.4%	15
전북	274	101	41	36.9%	11	15.0%	16
제주	113	34	14	30.1%	17	12.4%	17

출처 : 통계청(2020), 2020년 상반기 지역별고용조사(2020.4 기준)

■ 세종시 여성의 경력단절 사유

- 세종시 일자리인식실태조사(2017년)에 따르면 여성의 경력단절 사유로는 임신 및 출산(36.1%), 결혼(34.3%), 육아(17.1%) 순으로 나타남
- 읍/면/동 지역별 여성 경력단절 사유는 임신 및 출산, 결혼, 육아 순으로 동일하게 나타남

7 2017년 세종시 여성의 경력단절 사유

	세종		조치원읍		면지역		동지역	
	비율	순위	비율	순위	비율	순위	비율	순위
	100.0%	-	100.0%	-	100.0%	-	100.0%	-
임신·출산	36.1%	1	40.3%	1	36.3%	1	35.2%	1
결혼	34.3%	2	33.5%	2	33.5%	2	34.5%	2
육아	17.1%	3	13.1%	3	11.5%	3	18.5%	3
가사	7.8%	4	7.6%	4	8.8%	5	7.8%	4
자녀교육	4.3%	5	5.1%	5	9.9%	4	3.6%	5
기타	0.4%	6	0.4%	6	-	-	0.4%	6

출처 : 세종시(2017), 세종특별자치시일자리인식실태조사

- 특히 최근 통계청의 지역별고용조사(2020년)에 따르면 최근 5개년 간 여성의 경력단절 사유를 육아로 응답한 비율이 꾸준히 증가한 것으로 나타남
- 2020년 기준, 여성의 경력단절 사유는 육아(42.5%), 결혼(27.5%), 임신 및 출산(21.3%) 순으로 나타남

표 8 최근 5개년 여성의 경력단절 사유

구분	2016년		2017년		2018년		2019년		2020년	
	비율	순위								
합계	100.0%	-	100.0%	-	100.0%	-	100.0%	-	100.0%	-
육아	30.0%	2	32.0%	2	33.5%	2	38.2%	1	42.5%	1
결혼	34.7%	1	34.6%	1	34.3%	1	30.7%	2	27.5%	2
임신·출산	26.2%	3	24.8%	3	24.1%	3	22.6%	3	21.3%	3
가족돌봄	4.8%	4	4.5%	4	4.2%	4	4.4%	4	4.6%	4
자녀교육	4.2%	5	4.2%	5	3.8%	5	4.1%	5	4.1%	5

출처 : 통계청(2020), 지역별고용조사

- 유사한 양상으로 세종시 여성의 경력단절 사유도 육아로 응답하는 비율도 증가하고 있을 것으로 예상할 수 있음
- 따라서 여성의 사회 진출을 지원하기 위해 보호자가 영유아를 안심하고 맡길 수 있는 돌봄 서비스 체계 구축이 요구됨

3) 세종시 초등돌봄 공백 발생

- 현재 초등학생으로 제한해서 파악하면, 세종시는 돌봄 문제를 해결하기 위해 다양한 공적 돌봄 사업을 추진하고 있음
 - 학교 돌봄 : 학교방과후, 초등돌봄교실(이상 교육청)
 - ② 마을 돌봄* : 마을학교, 마을방과후(이상 교육청), 복컴마을방과후, 작은도서관(교육지원과), 다함께돌봄센터, 청소년방과후아카데미, 지역아동센터(아동청소년과)
 - ③ 방문 돌봄 : 아이돌보미(사회서비스원)
마을 돌봄이란, 주민들에게 필요한 돌봄 서비스를 생활권 내(마을)에서 다양한 주체(행정 및 민간)들을 통해 제공받을 수 있는 돌봄 체계를 의미함
- 하지만 문재인 정부의 제4차 저출산·고령사회 기본계획(2020년)에 따르면, 중앙정부와 지자체의 돌봄 인프라 확대에도 맞벌이 가구 증가 등 돌봄 수요 증가하고 있으며, 고용 친화적이지 못한 시스템으로 여전히 돌봄 공백이 존재한다고 할 수 있음
- 세종시의 경우, 전국 시/도에서 아동 출산률과 아동 인구 비중이 가장 높은 지자체로 돌봄 인프라에 대한 수요가 가장 높은 도시라고 할 수 있음
- 또한 전국 시/도에서 경력단절여성 비율이 가장 높은 지자체 중 하나인 세종시는 여성 경력단절의 주요 사유로 뽑히는 육아 부담이 해소되어야 할 주요 사회문제로 거론되는 것으로 볼 수 있음
- 특히, 초등 저학년을 대상으로 하는 교육 및 돌봄은 돌봄수요 대비 공급 부족으로 인한 돌봄 공백이 우려되는 것으로 파악됨
 - 영유아기는 국공립 어린이집·유치원 확충 노력에도 불구하고 서비스 질에 대한 신뢰 부족이 문제로 거론됨
- 따라서 돌봄이 필요하다고 응답한 학부모들의 구체적인 수요를 조사하여 더욱 구체적인 방안을 모색할 필요가 있으며, 특히 행정의 역량만으로는 재정적인 한계에 봉착할 가능성이 있으므로 주민 주도의 마을돌봄 조직들을 활성화시키는 방안을 적극적으로 검토할 필요가 있음

2. 연구 목적

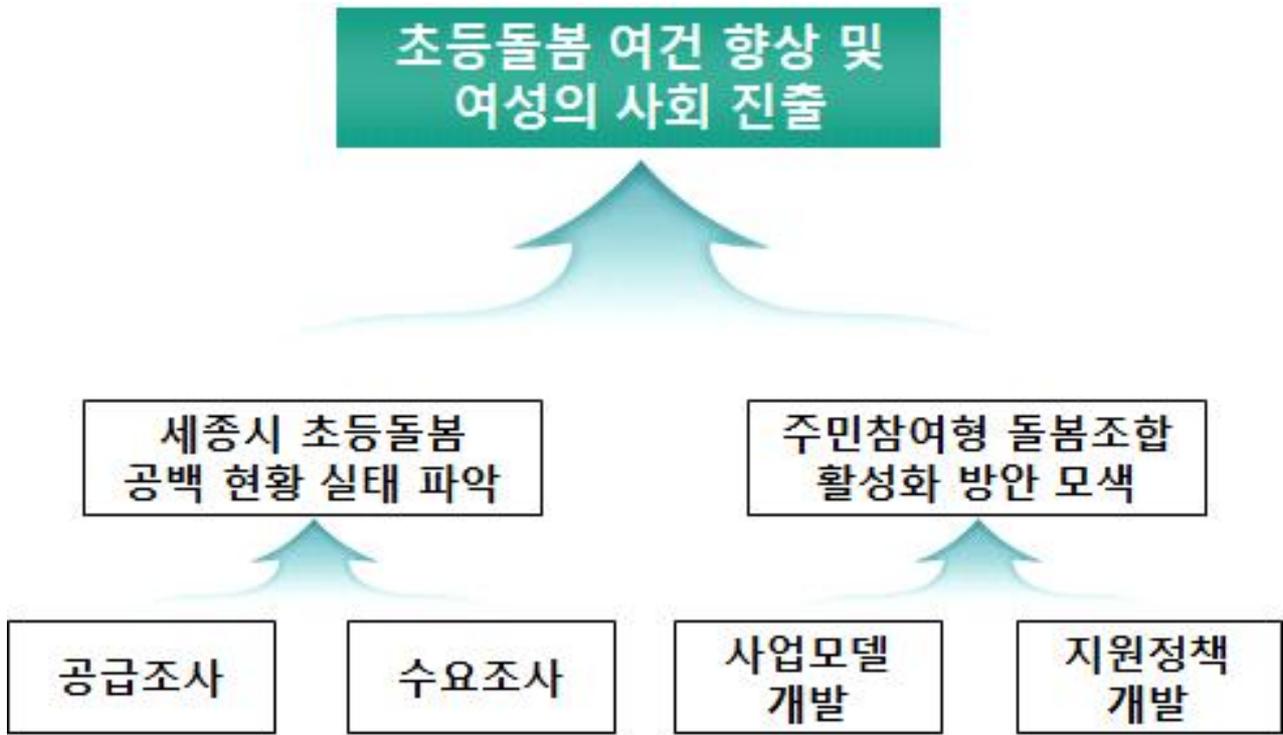
1) 세종시 초등돌봄 공백 현황 실태 파악

- 궁극적으로 본 연구는 초등돌봄의 여건 향상을 목적으로 하지만, 양육자의 부담을 경감시켜 여성의 사회진출을 도모하고 돌봄 관련 일자리 창출 등과 같이 다양한 사회문제를 해결하기 위한 목적도 있음
- 현재 세종시 내에서는 중앙정부와 지방정부, 교육청 차원에서 다양한 초등돌봄 정책이 실행되고 있으나 돌봄에 대한 수요가 적지 않은 만큼 제공되고 있는 초등돌봄 현황에 대한 실태 파악이 필요함
 - 언급하였듯이 실질적인 대응을 위해서는 구체적인 돌봄 현황에 대한 이해가 우선이므로 이를 체계적으로 연구하는 것이 최우선 과제임
 - 세종시 내 돌봄 대상은 다양하게 분류될 수 있지만 본 연구에서는 초등학생의 돌봄 현황을 구체적으로 파악하는 것으로 제한하였음
 - (공급 파악) 세부적인 목적으로는 첫째, 세종시 공적 돌봄 체계 및 현황에 대해서 파악하고 정리하는 것이 필요함
 - (수요 파악) 둘째, 이를 바탕으로 학부모를 대상으로 설문조사를 실시하여 구체적인 돌봄 수요를 파악하는 것이 필요함

2) 주민참여형 돌봄조합 활성화 방안 모색

- 현재 세종시의 공적 돌봄 체계만으로는 세종시의 돌봄 수요를 모두 충족시키기에는 한계가 있으므로 이를 해결하기 위한 하나의 수단으로써 주민참여형 돌봄조합(이하 주민참여형 돌봄조합)의 개념을 소개하고 이를 활성화하기 위한 방안을 제시하는 것이 연구의 두 번째 핵심 목적임
 - ※ 주민참여형 돌봄조합 : 주민들이 단순 서비스 수혜자가 아니라 적극적 관여자(직원 또는 조합원 등)가 되어 마을 내 필요한 돌봄 수요를 충족시키는 협동조합
- 주민참여형 돌봄조합은 공적 돌봄 서비스를 대체하는 것이 아니라 공적 돌봄의 한계를 보완하는 틈새 돌봄 서비스로 지역 사회가 공동체성을 바탕으로 양육자의 양육 부담을 완화시켜 돌봄 친화적인 마을 환경을 조성하는 데에 목적이 있음
 - (사업모델 개발) 주민참여형 돌봄조합 활성화를 위한 세부적인 목적으로는 주민참여형 돌봄조합이 공동체성을 가진 사업체로서의 수익모델을 창출해야 하기 때문에 기본적으로 사업모델 개발이 필요함

- (개발) 돌봄의 수요와 공급을 지역사회에서 자체적으로 해결하는 모델인 만큼 주민참여형 돌봄조합이 자립하기 위해서는 다양한 지원 정책이 필요하므로 이를 대략적으로 제시하는 것이 세부적인 연구 목적임



1 연구 목적

3. 연구 내용

1) 세종시 초등돌봄 공적 공급 현황 파악

- 공적 돌봄의 체계를 학교 돌봄, 마을 돌봄, 방문 돌봄으로 유형화하여 담당 기관의 협조 통해 세부 돌봄 서비스의 사업 내용 파악
 - 부서 : 아동청소년과, 여성가족과(이상 세종시청), 교육협력과(세종시교육청), 아이돌봄지원사업팀(사회서비스원)
 - 분석 요소 : 서비스별 돌봄 대상, 이용 자격, 정원, 이용료, 운영 시간, 관내 기관수 등

9 세종시 초등돌봄 유형별 사업

시간대	돌봄 유형							
	학교 돌봄		마을 돌봄				방문 돌봄	
	학교 방과후 (교육청)	초등돌봄교실 (교육청)	마을방과후 (교육청)	마을학교 (교육청)	다함께 돌봄센터 (아동청소년과)	방과후 아카데미 (아동청소년과)	지역 아동센터 (아동청소년과)	아이 돌보미 (사회서비스원)
저녁								

2) 세종시 초등학생 학부모 수요 파악

- 교육청의 협조를 통해 가정통신용 앱을 활용하여 학부모 대상 응답 인원 1,000명을 목표로 설문 조사 실시
 - 조사 문항 : 필요 서비스 및 시간*, 인원, 지불 비용, 서비스 선택 핵심 요인 등
 - * 오후 시간대 및 오후 7시 이후의 야간 시간대 조사 실시
- 해당목표 인원만큼 조사가 이루어지고, 응답 인원수가 권역별 초등학생* 구성비에 맞게 분포 된다면 지역별 수요 특성도 파악 가능
 - 수요조사 시, 권역별 응답자를 구분해 돌봄 수요 파악
 - 목표 인원만큼 조사가 이루어지고, 응답 인원수가 권역별로 균등하게 분포가 된다면 지역별 수요 특성도 파악 가능

10 2021년 세종시 읍/면/동별 초등학교 인구수

		지역	초등학생(명)*	구성비(명)	총인구수(명)
		합계	31,657	8.8%	360,462
읍		조치원읍(소계)	2,444	5.6%	43,304
면		소계	1,238	2.6%	46,916
		금남면	225	2.5%	8,912
		부강면	218	3.5%	6,251
		소정면	90	3.7%	2,412
		연기면	62	2.2%	2,758
		연동면	69	2.2%	3,156
		연서면	242	3.2%	7,452
		장군면	120	1.7%	6,877
		전동면	53	1.5%	3,484
		전의면	159	2.8%	5,614
동	1생활권	소계	13,663	10.6%	128,323
		고운동	3,887	11.3%	34,401
		아름동	2,773	11.7%	23,620
		종촌동	3,026	10.3%	29,455
		도담동 ¹⁾	3,977	9.7%	40,847
	2생활권	소계	8,091	10.4%	78,004
		다정동	3,013	10.8%	27,850
		새롬동 ²⁾	3,019	9.7%	30,970
		한솔동 ³⁾	2,059	10.7%	19,184
	3생활권	소계	6,221	9.7%	63,915
		대평동	860	7.7%	11,210
		보람동	2,123	11.0%	19,357
		소담동 ⁴⁾	3,238	9.7%	33,348

출처 : 세종시(2021), 연령별(만) 인구현황(기관별) (2021.3 기준)

* 4~6생활권의 법정동 인구수는 관할 행정동의 인구수에 포함됨

3) 주민참여형 돌봄조합 개념 및 필요성

- 선행연구 및 문헌자료를 통해 주민참여형 돌봄조합에 대한 개념을 설명하고, 해당 주민참여형 돌봄조합 활성화의 필요성에 대해 제시함
 - 서술할 때는 자료 확보가 가능하다면 세종시 예상 인구 추계와 행정의 돌봄 확대 계획 등을 비교하여 공적 돌봄만으로 충분한 주민 수요를 충족시키기 어렵다는 것을 제시할 계획임
- 주민참여형 돌봄조합은 현재 제공되고 있는 공적 돌봄을 보완하는 틈새 돌봄으로, 기존 공급자 중심의 돌봄이 아니라 수요자 중심의 돌봄 서비스를 제공하는 것이 가장 큰 특징이라고 할 수 있음
 - 지역 사회가 학교와 시설에서 제공되는 공적 돌봄의 사각지대에 있는 수요를 파악하고 자발적으로 돌봄을 책임지는 것에 목적이 있음

4) 주민참여형 돌봄조합 사업 모델 개발

- 주민참여형 돌봄조합은 기본적으로 지역 내 돌봄 수요를 충족시키기 위해 자발적으로 형성된 결사체를 중심으로 서비스를 제공하기 때문에 공동체성과 사업성이라는 복합적 특성을 갖고 있음
- 따라서 주민참여형 돌봄조합은 공동체로서의 자발성을 유지하는 동시에 사업체로서 수익을 창출해야 하는 특징이 있기 때문에 주민참여형 돌봄조합 사업의 지속가능성을 위해서는 적절한 사업모델의 개발이 필수적임
- 이에 따라 설문 조사 내용 및 현재 운영 중인 주민참여형 돌봄조합 사례 조사(또는 FGI)를 실시하여 서비스 유형, 적정 사업 권역(소비자 규모), 서비스 가격 등을 산출하여 기본적인 주민참여형 돌봄조합 돌봄 서비스 사업 표준화 모델을 제시함
 - 주민참여형 돌봄조합 사업 모델을 개발하기 위한 사례 조사 대상은 세종시에서 돌봄 서비스를 제공하고 있는 5개 기관으로 보건복지부 돌봄 사업에 참여하고 있는 4개 조직과 여성가족부 사업에 참여하고 있는 1개 조직임
 - 이외 타 시도 주민참여형 돌봄조합 우수사례 모델이 확보된다면 조사 진행

1) 어진동, 산울동, 해밀동 포함
2) 나성동 포함
3) 가락동 포함
4) 반곡동, 합강동, 집현동 포함

5) 주민참여형 돌봄조합 지원 정책 개발

- 타 시도의 주민참여형 돌봄조합 우수사례 조사 및 FGI를 통해 주민참여형 돌봄조합 운영의 애로사항 및 요청되는 지원책 등을 파악하고 다양한 측면에서 지원 정책을 제시함
 - 조직화 방안, 인력/공간/자금 지원 방안, 제도 개선 방안 등에 대해서 검토하고,
 - 이를 위해 주민참여형 돌봄조합과 연계된 시청 및 교육청의 관련 부서 간 협력 방안과 중간지원기관 및 유관기관 간 연계 방안에 대해서 제시할 예정임

6) 주민참여형 돌봄조합 기대 효과 분석

- 사업의 기대효과는 크게 예산 절감 효과와 일자리 창출 효과로 구분할 수 있음
- 첫째, 세종시에서 초등돌봄에 소요되는 예산을 분석하여, 향후 필요로 하는 돌봄 수요를 모두 지자체 예산을 통해 부담할 때와 주민참여형 돌봄조합에 일부 사업비를 보조하여 부담할 때의 예산 절감 수준을 분석할 계획임
 - 초등학교 인구 추계와 1년 동안 투입되는 시 예산을 바탕으로 향후에 공적 돌봄 수요를 모두 지자체 예산을 통해 부담할 때의 필요 재원을 추정할 수 있음
 - 행정의 재정 부담으로 인해 주민참여형 돌봄조합에 대한 일부 보조를 통해 돌봄 수요를 충족시킨다고 가정할 때 주민참여형 돌봄조합에 대한 보조 수준에 따라 발생하는 예산 절감률을 계산할 수 있음
- 둘째, 연구를 통해 세종시 내에서 주민참여형 돌봄조합이 설립될 수 있는 개소수를 추정하여 일자리 창출 효과 및 지역문제 해결 기여도 등을 추정할 수 있음
 - 주민참여형 돌봄조합이 증가할 수 있는 수준과 평균적인 고용 수준을 파악하여 주민참여형 돌봄조합 확대에 따른 일자리 창출 개소수와 주민 소득 증대액을 예상할 수 있음
 - 또 지역사회 돌봄문제 해소 실적을 정량적으로 산출하기 위해 잠재 고객과 (목표) 서비스 인원을 산출하여 연도별로 예상되는 지역 문제 해결 기여도를 예상할 수 있음

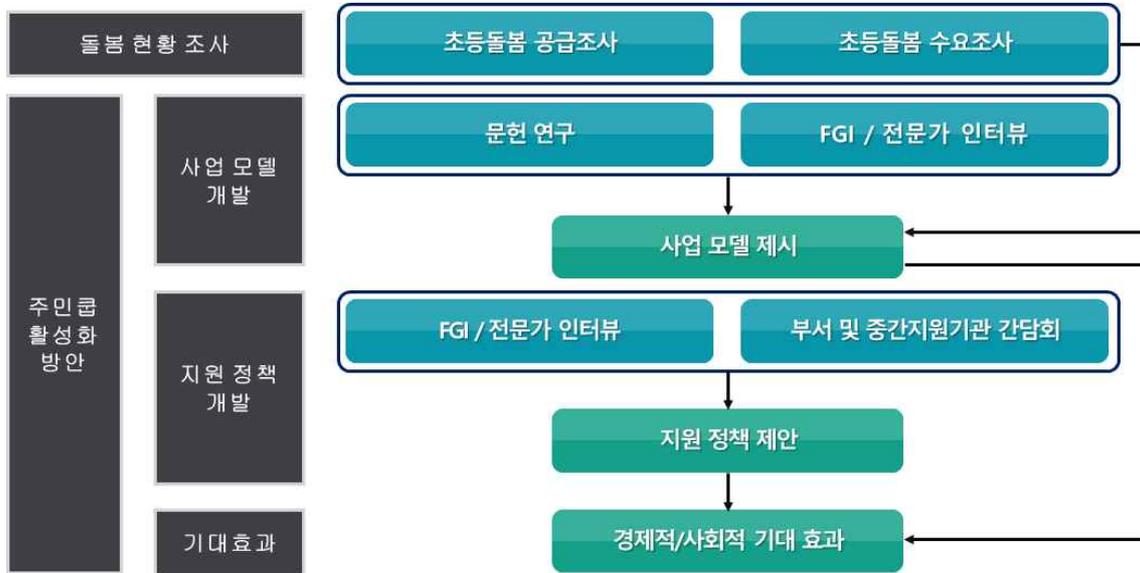
4. 연구 방법

1) 연구 수행방법

- 과업지시서 상 연구의 내용은 첫째로 초등돌봄 현황조사, 둘째로 주민참여형 돌봄조합 활성화 방안으로 구분될 수 있으며 이를 아래 표로 도식화할 수 있음
- 초등돌봄 실태파악 연구는 공급 및 수요조사를 통해 진행할 예정으로 1)공적 돌봄을 지원하는 기관으로부터 자료 제공을 받아 공적 돌봄 정책을 정리하고, 2)교육청의 협력을 통해 학부모 대상 설문조사를 실시해 필요 서비스에 대한 세부사항과 수요량을 파악할 계획임
- 주민참여형 돌봄조합 활성화 방안은 돌봄 정책 자료를 통해 개념 및 필요성을 다루고 우수사례 조사와 FGI, 간담회를 통해 사업모델을 개발하고 지원 정책을 제안할 계획임. 문헌연구를 통해 기대효과를 제시할 예정임

11 연구 수행방법

		내용	활용 자료 및 수행 방법
현황 조사	공적 돌봄 체계 파악	유형 및 서비스별 운영 방식	(담당 부서 및 기관 자료) 담당 부서 및 중간지원기관에 서비스 현황파악에 필요한 기초자료를 전달하되 서비스별 특성을 고려해 우선조사 실시
	학부모 수요 파악	학부모 돌봄 설문조사	(온라인 설문조사*) 교육청의 협조를 받아 가중통신용 앱 활용 설문조사 URL 발송 및 결과 분석
주민참여형 돌봄조합 활성화 방안	개념 정리	주민참여형 돌봄조합 개념 및 필요성 정리	(문헌 연구) 선행연구 및 행정 돌봄 서비스 확대 계획 참고
	사업 모델 개발	주민참여형 돌봄조합 적정 서비스 유형, 사업 권역, 서비스 가격 제시	(사례조사, FGI) 돌봄 공급조사 및 수요조사 결과값, 타 시도 우수사례 연구를 통해 주민참여형 돌봄조합이 제공하기 적절한 서비스 유형 및 사업 권역, 서비스 가격 등을 도출해 표준화된 모델 제시
	지원 정책 개발	주민참여형 돌봄조합 활성화 지원 정책 발굴	(사례조사, FGI, 관련부서 및 중간지원기관 간담회) 공동체 조직화, 인력/공간/자금 지원, 제도 개선 등의 분야 중심으로 시범사업 실무자 FGI 및 유관기관 간담회, 문헌연구, 전문가 자문 진행
	기대효과	주민참여형 돌봄조합 사회적·경제적 효과 추정	(문헌 연구) 일자리 창출, 지역 소유 기업 형성, 보육 예산 절감 등의 경제적 성과를 예상하고, 지역 문제 해결 기여도, 경력단절여성 사회 진출도를 분석해 사회적 성과 추정



2 연구 수행구조

2) 세부 과정

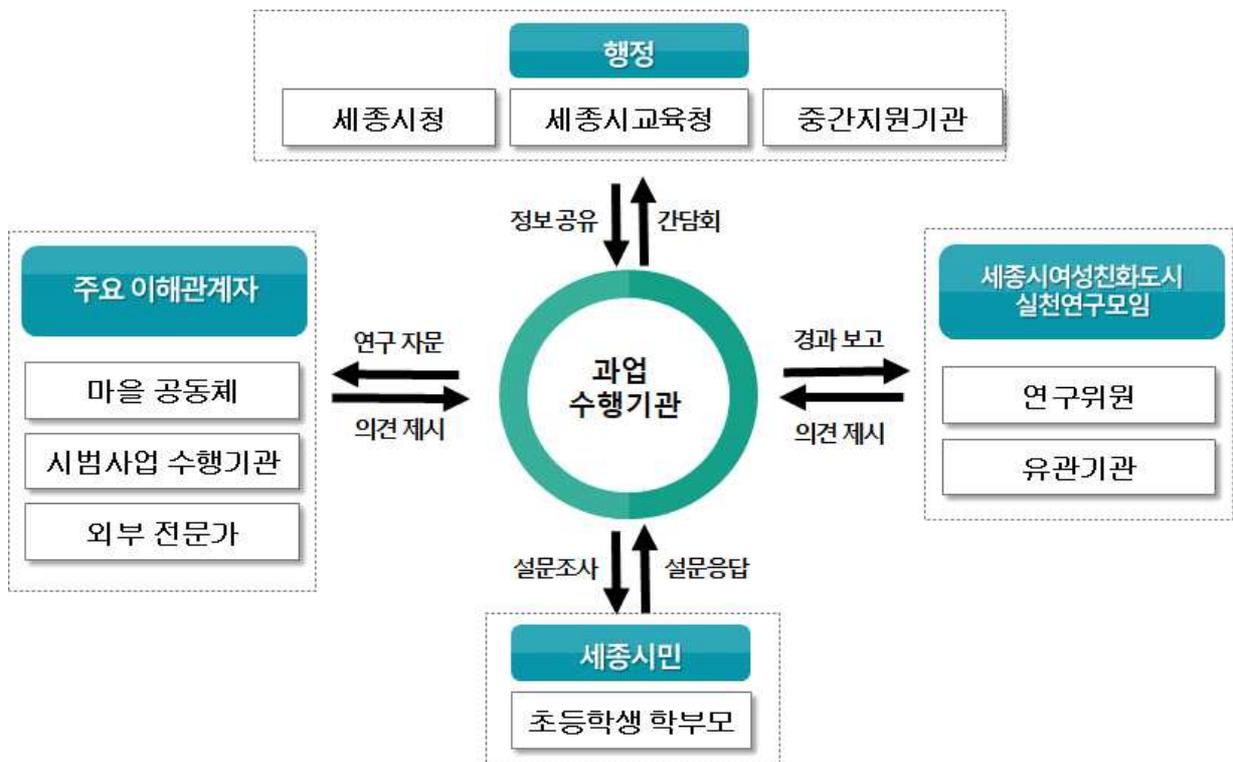
- 본 과업의 주요 목적은 돌봄 현황 조사를 통해 주민참여형 돌봄조합 사업모델을 제안하고 주민참여형 돌봄조합의 안정적인 운영을 위한 지원정책을 제안하는 데에 있다고 판단됨
- 이를 통해 주민참여형 돌봄조합 사업모델의 복제 및 확산을 도모하여 경제적·사회적 성과를 창출하는 것이 중요함
- 주민참여형 돌봄조합 사업모델 및 지원 정책을 개발하기 위해서는 돌봄 정책의 이해관계자인 행정, 세종시민, 주요이해관계자, 세종시여성친화도시 실천연구모임의 지원이 필요하다고 할 수 있음

■ 초등돌봄 수요조사

- (행정) 세종시의 공적 돌봄 서비스를 소관하고 있는 세종시청 및 세종시교육청, 사회서비스원의 부서로부터 자료를 제공받아 서비스 체계를 정리함
 - , 세종시교육청, 사회서비스원으로부터 공적 돌봄에 관한 정책 자료를 제공받아 세종시에서 실행되고 있는 공적 돌봄의 공급현황 및 체계를 연구
- (세종시민) 초등학생 학부모 1,000명을 목표로 설문조사를 진행하여 돌봄 수요현황을 파악하고 주민참여형 돌봄조합 사업모델에 대한 기초자료를 수집함
 - 조사 문항 : 필요 서비스 및 시간*, 인원, 지불 비용, 서비스 선택 핵심 요인 등
 - 오후 시간대 및 오후 7시 이후의 야간 시간대의 조사도 실시

■ 표준화 된 주민참여형 돌봄조합 사업모델 개발

- (행정) 세종시의 공적 돌봄 서비스를 관리 및 제공하고 있는 소관 부서 및 중간지원 기관 실무자 간 간담회를 통해 돌봄 관련 의견을 청취함
 - 통해 돌봄 정책의 현황 및 문제점, 해결방안 및 제안사항 등에 관해 자료 수집
- (주요이해관계자) 세종시에서 돌봄 서비스를 제공하고 있는 마을 공동체, 시범사업 수행기관 대상 간담회, 외부 전문가의 자문을 통해 돌봄 관련 의견을 청취함
 - 주민 조직화, 공간사용, 기타 세부사업 운영 시 애로사항 등 자료 수집
 - 타 시도의 초등돌봄 주민참여형 돌봄조합 우수사례, 우수기관 특성 및 사업모델 자료 수집
- (세종시여성친화도시 실천연구모임) 수행 과업의 경과보고를 통해 과업 내용에 대한 종합적인 의견을 청취함



3 세부 과정

제2장 초등돌봄 현황 분석

1. 초등돌봄 공급 현황

1) 초등돌봄의 정의

- 초등학생이란 초등학교 교육과정에 접어든 6세부터 11세의 아동기 인구를 뜻하며, 생활의 중심지가 가정에서 학교로 이동했다는 데에서 학령기 인구로 지칭되기도 함
- 돌봄이란 “건강 여부를 막론하고 건강한 생활을 유지하거나 증진하고, 건강의 회복을 돕는 행위”를 의미하는데(표준국어대사전), 전통적으로 돌봄은 가족 내에서 해결해야 하는 사적 영역에 해당하는 것으로 이해되었지만, 오늘날에는 저출생, 고령화 문제와 관련되어 사회가 공동으로 대응해야 할 문제로 인식되고 있음
- 따라서 협의적인 차원에서 초등돌봄이란 초등학교 정규 수업이 끝난 오후 방과후 시간에 초등학생을 안전하게 보호하는 활동이라고 할 수 있음
- 하지만 보다 넓은 의미에서 초등돌봄이란 일정한 시간에 구애 받지 않고 기본적으로 제공되는 돌봄(보호) 기능에 교육 기능을 추가한 것이라고 할 수 있음
- 따라서 초등돌봄이란 초등학교에 재학 중인 학령기 아동에게 제공되는 정규수업 이외의 보육(보호와 교육)을 의미한다고 볼 수 있음
 - 조례 중 “서울특별시 강동구 초등학생 방과 후 돌봄 지원에 관한 조례”에서는 돌봄 아동에게 지원하는 보호·양육, 교육·문화·예술 프로그램, 급·간식, 맞춤형 정보·상담 등 일체의 활동을 돌봄 서비스로 정의하고 있음
 - “대전광역시 대덕구 초등학생 방과 후 돌봄 지원에 관한 조례”에서는 돌봄 아동에게 지원하는 보호, 급·간식, 교육·문화·예술·체육 프로그램, 상담 및 정보 제공 등의 서비스를 돌봄 서비스로 정의하고 있음
 - “시흥시 초등학생 온종일 돌봄 지원에 관한 조례”에서는 돌봄 아동에게 지원하는 건강 증진 및 문화 활동, 학습능력 향상을 위한 교육 등의 서비스를 돌봄 서비스로 정의하고 있음
- 이에 본 장에서는 방과후 시간에 초등학생을 안전하게 보호하는 기본적인 돌봄 정책 외에도 교육의 기능이 추가된 방과후학교 등을 초등돌봄 정책의 범주로 분류하여 정리할 예정임

2) 세종시 초등돌봄 유형별 현황

(1) 유형 구분

- 최근 저출산이 심각한 사회문제로 대두되면서 문제의 원인으로 지적되는 여성의 사회활동 지원과 가정 내 아동양육 부담을 완화시키기 위한 정부 정책이 시행되고 있음
- 문재인 정부는 온종일돌봄체계 구축·운영계획(2018년)을 발표하면서 초등돌봄교실과 다함께돌봄센터 등의 사업을 중심으로 정부 사업을 학교 돌봄과 마을 돌봄의 유형으로 구분하여 분류하고 있음
- 다만, 초등돌봄에 대한 광의적 개념 정의에 따라 온종일돌봄사업뿐 아니라 교육의 기능이 강화된 방과후학교 정책을 포함할 수 있을 것임. 이에 따라 세종시에서 운영 중인 초등돌봄 정책을 제공 장소에 따라 분류하면 다음과 같음
 - (돌봄 유형) 초등돌봄교실은 맞벌이 가정을 중심으로 운영되고 있으며, 학교방과후는 학생과 학부모의 요구와 선택을 반영해 운영 중임
 - (마을 돌봄 유형) 마을학교와 마을방과후는 희망자 중심으로 운영되며, 다함께돌봄센터는 맞벌이 가정을 중심으로 운영되고, 지역아동센터와 청소년방과후아카데미는 취약계층을 대상으로 운영되고 있음

세종시교육청은 2018년부터 8월부터 마을 돌봄·교육 프로젝트로 ‘학교 밖 마을방과후’ 사업을 운영하고 있음. 작은도서관 및 지역돌봄기관에서 방과후 프로그램을 기획하고 세종시교육청이 각 프로그램에 맞는 강사를 파견하는 방식임
 - (방문 돌봄 유형) 방문 돌봄인 아이돌봄서비스는 맞벌이 가정을 중심으로 운영되고 있으며, 소득 수준을 차등적용하여 이용 단가를 산정하고 있음
 - ※ 방문 돌봄 유형으로 구분한 아이돌봄서비스의 주요 대상이 초등학생은 아니지만, 만 12세 이하 아동을 대상으로 하는 방문형 서비스라는 데에서 기존 시설형 보육의 범주로 구분하기에 어려움이 있어 별도 유형으로 정리함

표 12 세종시 초등돌봄 정책 현황

	사업명	이용 대상	소득 기준
돌봄	초등돌봄교실 (세종시교육청 교육협력과)	맞벌이 가정 중심	없음
	학교방과후 (세종시교육청 교육협력과)	희망자 중심	없음
마을 돌봄	마을학교 (세종시교육청 교육협력과)	희망자 중심	없음
	마을방과후 (세종시교육청 교육협력과)	희망자 중심	없음
	다함께돌봄센터 (세종시청 아동청소년과)	맞벌이 가정 중심	없음
	지역아동센터 (세종시청 아동청소년과)	취약계층 대상	중위소득 100% 이하
	청소년방과후아카데미 (세종시청 아동청소년과)	취약계층 대상	중위소득 60% 이하
방문 돌봄	아이돌봄서비스 (세종시사회서비스원)	맞벌이 가정 중심	없음 (소득수준 차등적용)

- 그러나 각 기관별로 제공되는 돌봄 서비스 간의 분절성으로 인해 여전히 사회 비용이 증가하는 문제가 있으며, 이에 따라 학부모 등의 양육자의 실제 돌봄 수요를 만족시키지 못하는 공백이 발생하고 있는 상황임
- 이에 따라 각 기관에서 제공하는 돌봄 서비스 체계 정리를 통해 돌봄 사각지대를 발견하여 수요자의 필요에 의한 틈새 돌봄 서비스를 발굴하는 것이 본 연구의 주요한 목적이라고 할 수 있음

(2) 학교 돌봄 유형

■ 초등돌봄교실

- (사업 개요) 초등돌봄교실이란 별도 시설(전용 또는 겸용교실 등)이 갖추어진 공간에서 돌봄이 필요한 학생들을 대상으로 정규수업 이외에 이루어지는 돌봄활동을 의미함
- (이용 대상) 주 이용 대상은 초등 1~2학년으로 초등 3~6학년은 방과후연계형돌봄교실을 주로 이용함
 - 연계형 돌봄교실이란, 방과후 돌봄이 필요한 맞벌이·저소득층·한부모 가정 등의 학생 중 방과후학교 프로그램에 참여하면서 오후돌봄교실을 이용하지 않는 학생을 대상으로 별도의 공간에서 이루어지는 돌봄활동을 의미함
- (이용 자격 및 이용료) 맞벌이 가정의 아동이 주로 이용하고 있으며, 기본 이용료는 없으나 급간식비 등은 수익자 일부 부담의 형태로 운영되고 있음
 - 학기 중에 급식은 제공하지 않으나 방학 기간에 제공되는 급식 이용료는 수익자 부담임
- (이용 인원) '20년 2학기 기준, 세종시의 초등돌봄교실은 187실로 초등학생 3,816명이 이용하고 있음

13 세종시 초등돌봄교실 운영 현황

구분		내용
기관		- 세종시교육청 교육협력과
사업 개요		- 별도 시설이 갖추어진 공간에서 돌봄이 필요한 학생을 대상으로 정규수업 이외에 이루어지는 돌봄활동
추진 목적		- 취약계층 및 맞벌이 가정의 돌봄 수요 충족
관련 근거		- 초·중등교육과정 총론(교육부고시 제2020-248호)
이용 대상		- 초등학생(초등 1~2학년 중심, 방과후연계형돌봄교실 초등 3~6학년)
이용 자격		- 소득 수준 무관하나 맞벌이가정 등의 학생을 중심으로 운영
이용료		- 무상(급·간식비 및 재료비 등 수익자 일부 부담)
지원 내용		- 돌봄(보육), 간식 등(석식 미제공)
운영시간	학기	- 방과후~17시(저녁돌봄 17~19시)(토·공휴일 제외)
	방학	- 09시~17시(토·공휴일 제외)
이용 인원		- 49개교, 187실, 3,816명/일(개소당 평균 20.2명)('20년 2학기 기준) : 조치원읍 4개교(11실, 209명), 면 지역 15개교(31실, 646명), 동 지역 29개교(145실, 2,961명) '21년 1학기 : 214실, 4,294명

출처 : 세종시교육청 내부자료

■ 학교방과후

- (사업 개요) 학교방과후란 학생과 학부모의 요구와 선택을 반영하여 수익자 부담 또는 재정 지원으로 이루어지는 정규수업 이외의 교육 및 돌봄 활동으로 학교 계획에 따라 일정한 기간 동안 지속적으로 운영하는 학교 교육활동을 의미함
 - 운영 장소에 따라 학교방과후와 마을방과후를 구분할 수 있음
- (이용 대상) 주 이용 대상은 초등학생 1~6학년 대상으로 타 초등학교에 교적을 두고 있는 학생이라도 교적에 상관없이 이용할 수 있음
- (이용 자격 및 이용료) 사교육비 경감 목표에 따라 소득 수준 무관하게 이용 가능하며, 이용료는 단위학교 운영위원회에서 운영하기로 결정한 프로그램에 따라 수강료, 재료비 등이 달리 책정됨
- (이용 인원) '20년 2학기 기준, 세종시의 방과후학교는 405개 강좌가 개설되어 운영 되었으며 약 3,811명의 학생이 이용한 것으로 추산됨

14 세종시 학교방과후 운영 현황

구분		내용
기관		- 세종시교육청 교육협력과
사업 개요		- 학교 내에서 학생과 학부모의 요구와 선택을 반영하여 수익자 부담 또는 재정 지원으로 이루어지는 정규수업 이외의 교육 및 돌봄 활동 - 학교 계획에 따라 일정한 기간 동안 지속적으로 운영하는 학교교육활동
추진 목적		- 학생 중심의 다양하고 창의적인 교육경험의 제공을 통해 창의 융합형 인재육성 기여
관련 근거		- 초·중등교육과정 총론(교육부고시 제2020-248호)
이용 대상		- 초등학생
이용 자격		- 소득 수준 무관
이용료		- 프로그램별 상이(수강료, 교재비, 재료비 등)
지원 내용		- 교육(프로그램)
운영시간	학기	- 정규수업 외 단위학교 자율(토요일, 휴업일 가능)
	방학	- 단위학교 자율
이용 인원		- 405개 프로그램, 3,811명(프로그램당 평균 9.4명)('20년 2학기 기준) : 조치원을 4개교(60개 프로그램, 438명), 면 지역 10개교(120개 프로그램, 691명), 동 지역 14개교(225개 프로그램, 2,682명)

출처 : 세종시교육청 내부자료

(3) 마을 돌봄 유형

■ 다함께돌봄센터

- (사업 개요) 다함께돌봄센터는 초등돌봄 사각지대 해소 및 육아부담 경감을 위해 안전하고 접근성이 높은 지역의 공공시설 등을 활용해 돌봄이 필요한 초등학생에게 보편적 돌봄 서비스를 제공하는 기관을 의미함
- (이용 대상) 주 이용 대상은 초등학생임
- (이용 자격 및 이용료) 가정의 소득수준과 무관하게 돌봄 서비스를 제공하나 기관별로 맞벌이가정 등의 우선순위를 정할 수 있으며, 세종시의 다함께돌봄센터는 상시돌봄 월 3만원(특별활동비 및 급간식비 별도), 일시돌봄 회당 5천원의 이용료로 운영되고 있음
- (이용 정원) '21년 상반기 기준, 세종시의 다함께돌봄센터는 5개소가 운영 중이며 연내 1개소를 추가 개소할 계획임

15 세종시 다함께돌봄센터 운영 현황

구분	내용	
기관	- 세종시청 아동청소년과(세종시사회서비스원 수탁 운영 중임)	
사업 개요	- 안전하고 접근성이 높은 지역 내 공공시설 등을 활용하여 돌봄이 필요한 모든 아동에게 돌봄서비스 제공	
추진 목적	- 지역 사회 중심의 자발적이고 주도적인 아동 돌봄 공동체 기반 조성 - 지역 내 돌봄 수요 및 자원을 고려하여 아동 돌봄 계획을 수립하고 이를 바탕으로 지역 내 틈새 돌봄 기능을 강화하여 돌봄 사각지대 해소	
관련 근거	- 아동복지법 제44조의2(다함께돌봄센터)	
이용 대상	- 초등학생	
이용 자격	- 소득수준 무관하나, 입소 우선순위를 정할 수 있음(맞벌이, 한부모가정 등)	
이용료	- (상시돌봄) 월 3만원(특별활동비, 급·간식비 별도) - (일시돌봄) 회당 5천원	
지원 내용	- 돌봄(보육) 및 프로그램, 급간식 등	
운영시간	학기	- 14시~19시(표준제공시간, 표준제공시간 포함 1일 8시간 이상 운영)(토·공휴일 제외)
	방학	- 09시~18시(토·공휴일 제외)
이용 정원	- 합계 : 5개소, 135명('20년 5개소 → '21년 6개소) : 소담다함께돌봄센터(30명), 고운남다함께돌봄센터(20명), 새롬다함께돌봄센터(30명), 다정다함께돌봄센터(30명), 도담다함께돌봄센터(25명) ※ '21년 반곡동 다함께돌봄센터 개소 예정	

출처 : 세종시청

■ 청소년방과후아카데미

- (사업 개요) 청소년방과후아카데미란 청소년수련관, 청소년문화의집 등의 청소년 수련시설에서 방과후 돌봄이 필요한 초등 3학년~중등 3학년 청소년의 자립역량을 개발하고 건강한 성장을 지원하고자 방과후 학습지원, 전문체험, 학습 프로그램, 생활 지원 등의 종합서비스를 제공하는 기관을 의미함
- (이용 대상) 주 이용 대상은 초등학생 4학년에서부터 중등 3학년까지임
- (이용 자격 및 이용료) 중위소득 60% 이하의 저소득 가정의 청소년이 이용 가능하나 한부모·조손·다문화·장애가정·3자녀 이상 가정·맞벌이 가정의 경우는 중위소득 100% 이하의 청소년도 이용 가능함. 이용료 없이 무상으로 운영되나 교재비 등의 일부 금액은 자부담 형태임
- (이용 정원) '20년 하반기 기준, 세종시의 초등학생 대상 청소년방과후아카데미는 조치원읍에서 1개소가 운영 중이며 정원은 40명임
 - 대상 청소년방과후아카데미는 조치원읍과 아름동에 각 1개소가 운영되고 있음

16 세종시 청소년방과후아카데미 운영 현황

구분	내용
기관	- 세종시청 아동청소년과
사업 개요	- 청소년 수련시설을 기반으로 방과후 돌봄이 필요한 청소년에게 방과후 학습지원, 전문 체험 활동, 학습 프로그램, 생활지원 등 종합서비스를 제공하는 국가정책지원 사업
추진 목적	- 학교의 정규교육으로 보호할 수 없는 시간 동안 청소년의 전인적() 성장·발달을 지원하기 위하여 다양한 교육 및 활동 프로그램 등을 제공 - 맞벌이·한부모 가정 등 돌봄이 필요한 가정에 교육복지 지원을 통해 청소년의 성장기반 마련 - 지역사회 네트워크를 통한 다양한 인적자원 활용
관련 근거	- 「청소년 기본법」 제48조의2(청소년 방과 후 활동의 지원)
이용 대상	- 초등 4학년~중등 3학년
이용 자격	- 중위소득 60% 이하 - 한부모·조손·다문화·장애가정·3자녀 이상 가정·맞벌이 가정(기준중위소득 100% 이하)
이용료	- 무상(교재비 등 실비 일부 자부담)
지원 내용	- 돌봄(보육) 및 교육, 급간식 등
운영시간	학기·방학
이용 정원	- (일반형) 주 5일, 16시~20시 30분, 1일 5시간 내외(월 1회 주말) - (초등) 굴령쇠청소년방과후아카데미(조치원읍, 40명) - (중등) 가운청소년방과후아카데미(조치원읍, 40명), 아름청소년방과후아카데미(아름동, 40명)

출처 : 세종시청

■ 지역아동센터

- (사업 개요) 지역아동센터란 돌봄과 배움이 필요한 만 18세 미만의 아동에게 지역사회 안에서 사회복지통합서비스를 제공하는 기관을 의미함
 - 민간에서 자발적으로 운영되던 ‘공부방’에서 시작되어 아동복지법 개정을 통해 ‘지역아동센터’로 법제화 되었음
- (이용 대상) 주 이용 대상은 초등학생과 중학생이나 상황에 따라 고등학생 이용도 가능함
- (이용 자격 및 이용료) 중위소득 100% 가정의 아동이 이용 가능하나 맞벌이 가정 등 아동의 우선 입소가 가능하고 이용료 없이 무상으로 운영됨
- (이용 정원) '20년 말 기준, 세종시에 등록된 지역아동센터는 13개소, 정원 362명임 (1개소 평균 28명)

17 세종시 지역아동센터 운영 현황

구분		내용
기관		- 세종시청 아동청소년과
사업 개요		- 돌봄이 필요한 만 18세 미만의 아동으로서 초등학교 및 중학교에 재학 중인 아동에게 지역사회 안에서 사회복지통합서비스를 제공하는 사업
추진 목적		- 지역사회 아동의 보호·교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스 제공
관련 근거		- 아동복지법 제52조
이용 대상		- 초등학생~중학생
이용 자격		- 중위소득 100% 이하
이용료		- 무상 - 우선보호 이외 아동 일부 자부담
지원 내용		- 돌봄(보육), 상담, 급간식 등
운영시간	학기	- 주중 14시~19시(필수운영시간, 필수운영시간 포함 1일 8시간 이상 운영) - 토요일 09시~14시(토·공휴일 탄력운영)
	방학	- 12시~17시(필수운영시간, 필수운영시간 포함 1일 8시간 이상 운영)(토·공휴일 탄력 운영)
이용 정원		- 13개소, 총 정원 362명, 1개소당 정원 평균 28명('21년 기준) : 읍 지역(5개소, 총 정원 122명, 평균 24명), 면 지역(6개소, 총 정원 160명, 평균 27명), 동 지역(2개소, 총 정원 80명, 평균 40명)

출처 : 세종시청

■ 마을학교

- (사업 개요) 마을학교란 시민들이 학교 안팎에서 청소년들의 올바른 성장을 위한 프로그램(돌봄, 독서, 체험, 놀이, 생태, 환경, 문화·예술, 경제, 진로탐색 등)을 기획하고 운영하는 사업을 의미함
 - 「세종마을교육공동체 활성화 지원에 관한 조례」가 제정되어 있어 마을교육공동체 및 마을학교를 육성지원하고 있음
- (이용 대상) 주 이용 대상은 미취학 아동부터 중학생, 학교 밖 청소년임
 - 마을 주민들이 직접 프로그램을 기획하고 운영하기 때문에 대상은 마을학교 단위로 고등학생, 가족 단위로 참여하는 경우도 있음
 - 학교 안팎의 청소년들이 원하는 프로젝트를 스스로 기획, 운영하는 학교 밖 자치동아리도 포함됨
- (이용 자격 및 이용료) 소득 수준 기준 없이 누구든 이용 가능하며 무상으로 운영됨
- (운영 현황) '20년 기준, 세종시의 마을학교는 27개교로 연 누계 13,734명이 이용함
 - '21년 기준, 세종시의 마을학교는 24개교로 파악됨

18 세종시 마을학교 운영 현황

		내용
기관		- 세종시교육청 교육협력과
사업 개요		- 시민들이 학교 안팎에서 청소년들의 올바른 성장을 위한 프로그램(돌봄, 독서, 체험, 놀이, 생태, 환경, 문화·예술, 경제, 진로탐색 등)을 기획하고 운영하는 학교
추진 목적		- 학교와 마을이 함께 아이들의 배움과 성장을 위해 연대하고 협력하여 폭넓은 교육생태계 기반 마련 - 학생, 시민, 교사들이 학교 밖에서 스스로 프로그램을 기획, 운영함으로써 지속가능한 지역학습생태계가 조성되어 앓과 삶이 일치하는 민주시민 양성
관련 근거		- 세종마을교육공동체 활성화 지원에 관한 조례」
이용 대상		- 유·초·중등학생 및 학교 밖 청소년
이용 자격		- 소득 수준 무관
이용료		- 무상
지원 내용		- 교육(프로그램)
운영기간	학기	- 단위학교 자율
	방학	- 단위학교 자율
이용 인원		- 22개교, 연 누계 9,140명, 1개교 정원 평균 9.3명('20년 말 기준, 초등학교 대상 학교)

출처 : 세종시교육청 내부자료

■ 마을방과후

- (사업개요) 마을방과후란 학교방과후와 달리 학교 밖 작은도서관이나 복합커뮤니티 센터 등과 같은 장소에서 이루어지는 정규수업 이외의 교육 및 돌봄 활동을 의미함
- (이용 대상) 주 이용 대상은 초등학생임
- (이용 자격 및 이용료) 사교육비 경감 목표에 따라 소득 수준 무관하게 이용 가능하며, 이용료는 운영되는 프로그램에 따라 재료비 등이 달리 책정됨
- (이용 정원) '21년 1학기 기준, 세종시의 마을방과후는 36개소에서 123개 프로그램 이 개설되어 있으며 이용자는 1,430명으로 파악됨

19 세종시 마을방과후 운영 현황

		내용
기관		- 세종시교육청 교육협력과, 세종시청 교육지원과
사업 개요		- 학교 방과후와 차별화된 융합형 및 단품 프로그램으로 지원으로 학교 밖 마을(작은도서관, 복합커뮤니티센터 등)에서 이루어지는 정규수업 이외의 교육 및 돌봄 활동
추진 목적		- 학생 중심의 다양하고 창의적인 교육경험의 제공을 통해 창의 융합형 인재육성 기여
관련 근거		- 초·중등교육과정 총론(교육부고시 제2020-248호)
이용 대상		- 초등학생
이용 자격		- 소득 수준 무관
이용료		- 무상(교재비, 재료비 등 일부 자부담)
지원 내용		- 교육(프로그램)
운영시간	학기/방학	- 정규수업 외 자율(토요일, 휴업일 가능)
이용 인원		- 36개소, 123개 프로그램, 1,367명('20년 2학기 기준) : 조치원읍 7개소(19개 프로그램, 253명), 면 지역 7개소(11개 프로그램, 148명), 동 지역 22개소(93개 프로그램, 966명)

출처 : 세종시교육청 내부자료

(4) 방문 돌봄 유형

■ 아이돌봄서비스

- (사업개요) 아이돌봄서비스란 부모의 맞벌이 등의 사유로 양육 공백이 발생한 가정의 만 12세 이하 아동을 대상으로 아이돌보미가 찾아가는 돌봄 서비스를 제공하는 사업을 의미함
- (이용 대상) 주 이용 대상은 생후 3개월 이상 영아부터 만 12세 이하의 아동임
- (이용 자격 및 이용료) 소득 수준 무관하게 이용 가능하나 소득 수준을 기준으로 하여 이용료 차등 적용되며 서비스 종류에 따라 달리 책정됨
 - 종류는 크게 시간제 서비스와 영아종일제 서비스로 분류되며, 시간제 서비스에는 가사활동 지원 유무에 따라 기본형(가사활동 미지원)과 종합형(가사활동 지원)이 있음
- (이용 인원) '20년 기준, 세종시 내에서 590세대가 이용했으며 이용 건수 96,575건으로 나타남

20 세종시 아이돌봄서비스 운영 현황

		내용
기관		- 세종시사회서비스원
사업 개요		- 부모의 맞벌이 등의 사유로 양육 돌봄 공백이 발생한 가정의 만 12세 이하 아동을 대상으로 아이돌보미가 찾아가는 돌봄 서비스를 제공하는 사업
추진 목적		- 가정의 아이돌봄을 지원하여 아이의 복지증진 및 보호자의 일·가정 양립을 통한 가족구성원의 삶의 질 향상과 양육친화적인 사회환경 조성
관련 근거		- 「아이돌봄지원법」
이용 대상		- 12세 이하의 아동
이용 자격		- 소득 수준 무관
이용료		- 소득 수준 차등 적용(시간제 서비스)
지원 내용		- 돌봄(보육), 가사서비스
운영시간	학기/방학	- 자율
이용 인원		- '20년 590세대 / 96,575건('20년 기준)

출처 : 세종시청

21 세종시 초등돌봄 이용자수(정원) 추정 자료

		내용
돌봄	초등돌봄교실	- (이용자 기준) '20년 2학기 초등돌봄교실 현황 자료 - 단, '20년 저녁돌봄교실 자료 확보가 되지 않아 '21년 초등돌봄교실의 저녁돌봄교실 이용자 비율(3.5%)을 참고하여 산정함
	학교방과후	- (이용자 기준) '20년 2학기, 학교방과후 현황 자료 - 단, 학교방과후 특성상 주 1회 제공되는 수업이 많기 때문에 학교방과후 이용자수에서 5일을 나눠 일 평균 이용자수를 추정함 - '19년 2학기 학교방과후 이용자는 다음의 산식을 통해 추정함('19년 세종시 초등학생 인구수×'19년 세종시 방과후학교 참여율 58.45%='19년 학교방과후 이용자수)(한국교육개발원(2021), 방과후학교 참여율 변화 추이 및 원인 분석, 113. 참고) - '19년 2학기 소재지별 학교방과후 이용자는 '21년 초등돌봄교실의 소재지별 이용자 수 비율을 통해 추정함(읍-5.5%, 면-17.0%, 동-77.6%) 방과후 프로그램의 교과 및 비교과 비율은 22.5%, 77.5%로 구분하여 추정함(2019년 방과후학교 운영 현황 통계)
마을돌봄	다함께돌봄센터	- (정원 기준) '20년 말, 다함께돌봄센터 현황 자료
	청소년방과후아카데미	- (정원 기준) '20년 말, 청소년방과후아카데미 현황 자료
	마을방과후	- (이용자 기준) '20년 2학기, 마을방과후 현황 자료 - 단, 마을방과후 특성상 주 1회 제공되는 수업이 많기 때문에 마을방과후 이용자수에서 5일을 나눠 일 평균 이용자수를 추정함 ※ 방과후 프로그램의 교과 및 비교과 비율은 22.5%, 77.5%로 구분하여 추정함(2019년 방과후학교 운영 현황 통계)
	지역아동센터	- (정원 기준) '20년 말, 지역아동센터 현황 자료
	마을학교	- (정원 기준) '20년 말, 마을학교 현황 자료 - 단, 마을학교 특성상 월 1회 제공되는 수업이 많기 때문에 마을학교 평균 정원을 10명으로 추산한 후, 매주 초등돌봄을 제공하는 5개교의 정원에서 5일을 나눠 일 평균 정원을 추정함 ※ 마을학교는 돌봄 서비스 1회 제공에 평균 9.3명이 이용하는 것으로 추정함 ① 연 초등학생이용자 9,140(명)÷초등돌봄제공 마을학교 22(개교)=1개교 연 평균 초등학생이용자 415.5명 ② 1개교 연 평균 초등학생이용자 415.5명÷학교당 돌봄서비스 평균 제공횟수 44.64회=돌봄서비스 1회 제공당 평균 초등학생이용자 9.3명 → 1개교당 초등학생이용자가 9.3명으로 추산되기 때문에 정원을 10명으로 추정하였음
방문돌봄	아이돌보미	- (이용자 기준) '20년 아이돌보미 현황 자료

(1) 시간대별 초등돌봄 현황

- 세종시 초등돌봄 사업을 시간대별로 구분했을 경우, 일 평균 정원(이용자) 현황은 17시 이전 5,357명(83.3%), 17~19시 669명(10.4%), 19시 이후 402명(6.3%) 순으로 나타남
 - 17시 이전까지 일 평균 돌봄 정원(이용자)이 5,357명(83.3%)으로 집중되어 있어 17시 이후 돌봄 서비스의 공급이 부족한 것으로 나타남
 - '20년부터 시작된 코로나19의 유행으로 학교방과후가 다수 폐쇄된 점을 고려하여 '19년 기준 학교방과후 이용자를 추정하여 반영하였을 경우, 방과후부터 17시 이전까지 일 평균 돌봄 정원(이용자)이 8,649명(89.0%)으로 집중되어 있어 17시 이후 돌봄 서비스의 공급이 부족한 것으로 나타남
- 세종시 초등돌봄 사업을 크게 두 유형으로 구분하였을 때, 시간대별 일 평균 학교 돌봄 정원(이용자)이 4,709명(73.3%), 마을 돌봄 정원(이용자)이 1,719명(26.7%)로 나타나 마을에서 제공되는 돌봄 서비스의 공급이 적은 것으로 볼 수 있음

서비스별 정원(이용자) 현황은 공개된 데이터를 기준으로 돌봄 기관별 운영시간에 따라 추정한 값임

표 22 세종시 시간대별 초등돌봄 현황(2020년 2학기 기준, 일 평균)

(단위 : 명)

	학교 돌봄		마을 돌봄				방문 돌봄	합계		
	초등 돌봄교실	학교 방과후	다함께 돌봄센터	청소년 방과후 아카데미	마을 방과후	지역 아동센터	마을 학교	아이 돌보미	정원 (이용자)	비율
오후 (방과후~17시)	3,816	761	135	-	273	362	10	(590세대)	5,357	83.3%
저녁 (17~19시)	132	-	135	40	-	362	-		669	10.4%
야간 (19시 이후)	-	-	-	40	-	362	-		402	6.3%
소계	3,948	761	270	80	273	1,086	10	(590세대)	6,428	100.0%
합계	4,709(73.3%)		1,719(26.7%)				(590세대)		6,428	100.0%

출처 : 세종시청(2021), 사회서비스원(2021), 세종시교육청 내부자료(2021)
 시간대 구분은 기관별 서비스 제공시간을 참고하여 반영하되 해당시간대 정원(이용자)은 중복 계수되었음

(2) 소재지별 초등돌봄 현황

- 세종시 초등돌봄 사업을 소재지별로 구분했을 경우, 일 평균 정원(이용자) 현황은 동 지역 4,017명(72.7%), 면 지역 996명(18.0%), 읍 지역 516명(9.3%) 순으로 나타남
 - 지역에 일 평균 돌봄 정원(이용자)이 4,017명(72.7%)으로 집중되어 있으나 읍/면/동 지역의 초등학생 인구 구성비를 고려하는 것이 필요함
 - '20년부터 시작된 코로나19의 유행으로 학교방과후가 다수 폐쇄된 점을 고려하여 '19년 기준 학교방과후 이용자를 추정하여 반영하였을 경우, 동 지역에 일 평균 돌봄 정원(이용자)이 6,627명(75.3%)으로 집중되어 있어 읍/면 지역에 돌봄 서비스의 공급이 부족한 것으로 나타남
- 동 지역 내 생활권별로 구분했을 경우, 일 평균 정원(이용자) 현황은 1생활권 1,909명(34.5%), 2생활권 1,286명(23.3%), 3생활권 744명(13.5%) 순으로 나타남
- 세종시 초등돌봄 사업을 크게 두 유형으로 구분하였을 때, 학교 돌봄 정원(이용자)이 4,709명(85.2%), 마을 돌봄 정원(이용자)이 820명(14.8%)으로 나타나 마을에서 제공되는 돌봄 서비스의 공급이 적은 것으로 볼 수 있음
 - 서비스별 정원(이용자) 현황은 공개된 데이터를 기준으로 돌봄 기관별 소재지에 따라 추정한 값임

표 23 세종시 소재지별 초등돌봄 현황(학기 기준, 일 평균)

(: 명)

	학교 돌봄		마을 돌봄					방문 돌봄	합계		
	초등 돌봄교실	학교 방과후	다함께 돌봄센터	청소년 방과후 야카데미	마을 방과후	지역 아동센터	마을 학교	아이 돌보미	정원 (이용자)	비율	
읍	216	88	-	40	50	122	-	(530세대)	516	9.3%	
면	668	138	-	-	30	160	-		996	18.0%	
동 소계	3,064	535	135	-	193	80	10		4,017	72.7%	
1생활권	1,594	134	45	-	90	40	6		1,909	34.5%	
2생활권	868	282	60	-	72	-	4		1,286	23.3%	
3생활권	594	49	30	-	31	40	-		744	13.5%	
4·6생활권	8	70	-	-	-	-	-		78	1.4%	
소계	3,948	761	135	40	273	362	10		(530세대) 5,529	100.0%	
합계	4,709(85.2%)		820(14.8%)						(530세대)	5,529	100.0%

출처 : 세종시청(2021), 사회서비스원(2021), 세종시교육청 내부자료(2021)

- 실제로 세종시 읍/면/동 지역의 초등학생 인구 구성비와 초등돌봄 정원(이용자)에 차이가 있는 것으로 나타남
 - 전체 초등학생 인구 대비 동 지역 초등학생 비율이 88.4%인 것에 비해 세종시 일 평균 초등돌봄의 정원(이용자) 비율이 72.7%인 것은 초등돌봄의 공급이 부족한 것으로 볼 수 있으며, 동 지역에서 나타나는 돌봄 수요가 사교육 시장에서 충족되고 있다고 추정할 수도 있음
 - 면 지역의 초등돌봄 정원(이용자)이 높게 나타나는 이유는 사교육 인프라가 부족한 지역의 특성이 드러난 것으로 추정할 수 있음
 - '20년부터 시작된 코로나19의 유행으로 학교방과후가 다수 폐쇄된 점을 고려하여 '19년 기준 학교방과후 이용자를 추정하여 반영하였을 경우, 세종시 전체 초등학생 대비 초등돌봄 공급률이 면 지역에서는 126.2%로 초과 공급이 되고 있는 것으로 나타나며 읍 지역에서는 25.2%, 동 지역에서는 23.8%로 나타남

표 24 세종시 초등학생 인구 대비 소재지별 초등돌봄 현황

	세종시 초등돌봄		세종시 초등학생		A/B
	정원(이용자)(A)	비율	인구(B)	비율	
	516	9.3%	2,444	7.7%	21.1%
면	986	18.0%	1,238	3.9%	80.5%
동 소계	4,017	72.7%	27,975	88.4%	14.4%
1생활권	1,909	34.5%	13,663	43.2%	14.0%
2생활권	1,286	23.3%	8,091	25.6%	15.9%
3생활권*	822	14.9%	6,221	19.7%	13.2%
합계	5,520	100.0%	31,657	100.0%	17.5%

출처 : 세종시(2021), 연령별(만) 인구현황(기관별) (2021.3 기준)
 ※ 4-6생활권 정원(이용자)는 3생활권 초등학생 인구에 포함됨

(3) 이용료별 초등돌봄 현황

- 세종시 초등돌봄 사업을 이용료별로 구분했을 경우, 무료로 돌봄을 이용하는 정원(이용자) 4,633명(83.8%), 유료로 이용하는 일 평균 정원(이용자) 4,633명(83.8%) 순으로 나타남
 - '20 시작된 코로나19의 유행으로 학교방과후가 다수 폐쇄된 점을 고려하여 '19년 기준 학교방과후 이용자를 추정하여 반영하였을 경우, 무료 4,633명(52.5%), 유료 4,188명(47.5%) 순으로 나타남
 - 유료 서비스로 분류되는 학교방과후의 경우, 수강료 등의 자부담 금액이 대개 월 3~5만원 사이의 저렴한 가격으로 공급되는 편으로, 학교방과후는 월 평균 31,910원으로 이용 가능한 것으로 추정되며 다함께돌봄센터는 월 3만원(급·간식비 제외)으로 이용할 수 있음
 - ※ 방과후학교의 월 평균 금액은 수강료와 재료비, 교재비 등의 합계 금액의 평균 금액으로 전수조사가 아닌 무작위 표본 1개교를 선정해 추정한 값임
 - 단, 무료로 제공되는 초등돌봄 사업이라 하더라도 재료비, 교재비 등의 자부담 금액은 있을 수 있음
 - ※ 서비스별 정원(이용자) 현황은 공개된 데이터를 기준으로 돌봄 기관별 이용료에 따라 추정한 값임

표 25 세종시 서비스 이용료별 초등돌봄 현황(학기 기준, 일 평균)

(: 명)

	학교 돌봄		마을 돌봄					방문 돌봄	합계		
	초등 돌봄교실	학교 방과후	다함께 돌봄센터	청소년 방과후 아카데미	마을 방과후	지역 아동센터	마을 학교	아이 돌보미	정원 (이용자)	비율	
무료	3,948	-	-	40	273	362	10	-	4,633	83.8%	
유료 (월 3~5만원)	-	761 (31,910원)	135 (30,000원)	-	-	-	-	-	896	16.2%	
유료(시간제)	-	-	-	-	-	-	-	(590세대)	(590세대)	-	
소계	3,948	761	135	40	273	362	10	(590세대)	5,529	100.0%	
합계	4,709							820	(590세대)	5,529	100.0%

출처 : 세종시청(2021), 사회서비스원(2021), 세종시교육청 내부자료(2021)

(4) 서비스 성격별 초등돌봄 현황

- 세종시 초등돌봄 사업을 기능별로 구분했을 경우, 돌봄 서비스 4,485명(81.1%), 비교과 837명(15.1%), 교과 207명(3.7%) 순으로 나타남
 - 보육 및 교육의 성격이 혼재되어 있어 분류 기준이 모호한 측면이 있으나, 사업별 제공되는 기능을 중심으로 분류하였음
 - '20년부터 시작된 코로나19의 유행으로 학교방과후가 다수 폐쇄된 점을 고려하여 '19년 기준 학교방과후 이용자를 추정하여 반영하였을 경우, 돌봄 서비스 4,485명(50.8%), 비교과 3,471명(39.3%), 교과 865명(9.8%) 순으로 나타남

표 26 세종시 서비스 성격별 초등돌봄 현황(학기 기준, 일 평균)

(: 명)

	학교 돌봄		마을 돌봄					방문 돌봄	합계		
	초등 돌봄교실	학교 방과후	다함께 돌봄센터	청소년 방과후 아카데미	마을 방과후	지역 아동센터	마을 학교	아이 돌보미	정원 (이용자)	비율	
돌봄(보호)	3,948	-	135	40	-	362	-	(590세대)	4,485	81.1%	
교과	-	152	-	-	55	-	-	-	207	3.7%	
비교과	-	609	-	-	218	-	10	-	837	15.1%	
소계	3,948	761	135	40	273	362	10	(590세대)	5,529	100.0%	
합계	4,709							820	(590세대)	5,529	100.0%

출처 : 세종시청(2021), 사회서비스원(2021), 세종시교육청 내부자료(2021)

- 주민참여형 돌봄조합에서 제공할 수 있는 차별화된 틈새 돌봄 서비스 개발을 위해서는 읍/면/동 지역의 생활권에 따라 학교방과후 및 마을방과후에서 제공되는 프로그램 성격을 분류하는 것이 필요함
- 이에 따라 세종시 방과후학교에서 개설된 프로그램을 미술, 수학/과학, 언어 등 8개 기준을 세워 분류하였음
 - '21 기준, 학교 및 마을에서 개설된 방과후 프로그램을 43개류로 일차 분류하였으며, 이후 8개 항목으로 이차 분류하였음
 - 학교방과후는 권역별 초등학생 인구수 비율에 따라 읍 지역 2개교, 면 지역 2개교, 1생활권 4개교, 2생활권 3개교, 3생활권 2개교를 무작위 선정하여 조사하였음

표 27 세종시 학교방과후 프로그램 분류

구분	프로그램 내용
미술	그림(회화), 기타, 수공예, 애니메이션, 캘리그래피
수학/과학	과학, 로봇, 블록, 수학, 주산, 항공/드론
언어	영어, 영어(노래 등), 중국어, 중국어(한자)
음악	건반(피아노), 관악기(플루트 등), 국악, 기타, 밴드, 보컬, 칼림바, 타악기(드럼), 현악기(기타 등), 현악기(바이올린 등)
인문	논술, 스피치, 역사, 책놀이
체육	구기 종목, 기타, 방송댄스, 음악줄넘기, 치어리딩
취미/여가	기타, 마술, 바둑, 보드게임, 영상(사진), 요리, 전래놀이
컴퓨터	컴퓨터(자격증 등), 코딩, 3D프린팅

- 읍/면/동 지역의 생활권별로 개설된 방과후 프로그램을 분류하면 미술 17.2%, 음악 14.9%, 취미/여가 14.9% 순으로 나타남
 - 특성상 수요조사에 따라 프로그램이 개설되기 때문에 인문(9.6%), 컴퓨터(9.4%), 언어(8.4%)의 수요가 적거나, 관련 강사 인력이 부족하기 때문에 프로그램이 개설되지 않았다고 추정할 수 있음
- 읍/면 지역, 1생활권에서는 미술 프로그램(18.4%, 24.4%, 16.7%), 2생활권에서는 취미/여가(18.6%), 3생활권에서는 수학/과학(16.7%)이 가장 높은 비중으로 개설된 것으로 나타남
 - 생활권별로 학교방과후에서 다수 공급되고 있는 프로그램과 중복 제공하지 않는 차별화된 프로그램을 개발하는 것이 필요하다고 할 수 있음

표 28 세종시 생활권별 방과후 프로그램별 비중(항목별)

	읍 지역	면 지역	1생활권	2생활권	3생활권	합계
	18.4%	24.4%	16.7%	17.5%	12.1%	17.2%
음악	16.3%	22.2%	14.5%	11.3%	15.2%	14.9%
취미/여가	14.3%	13.3%	14.5%	18.6%	12.1%	14.9%
수학/과학	8.2%	8.9%	14.5%	15.5%	16.7%	13.7%
체육	10.2%	11.1%	13.0%	12.4%	10.6%	11.9%
인문	14.3%	8.9%	9.4%	7.2%	10.6%	9.6%
컴퓨터	10.2%	4.4%	8.0%	10.3%	13.6%	9.4%
언어	8.2%	6.7%	9.4%	7.2%	9.1%	8.4%
합계	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

개설 프로그램에 대한 전수조사가 아니기 때문에 읍/면/동 지역의 생활권별로 비율을 구함
출처 : 세종시 소재 초등학교(2021)

- 읍/면/동 지역의 생활권별로 개설된 방과후 프로그램별 세부내용을 분류하면 수공예(미술) 9.1%, 구기 종목(체육) 6.3%, 컴퓨터(자격증 등) 5.6% 순으로 나타남
 - 방과후학교의 특성상 수요조사에 따라 프로그램이 개설되기 때문에 치어리딩(0.5%), 영상(사진)(9.4%), 음악(기타)(0.3%)의 수요가 적거나, 관련 강사 인력이 부족하기 때문에 프로그램이 개설되지 않았다고 추정할 수 있음
- 읍/면 지역과 1·2생활권에서는 수공예(미술)(8.0%, 9.3%), 3생활권에서는 컴퓨터(자격증 등)(9.1%)이 가장 높은 비중으로 개설된 것으로 나타남
 - 생활권별로 초등돌봄 체계에서 다수 공급되고 있는 프로그램과 중복 제공하지 않는 차별화된 프로그램을 개발하는 것이 필요하다고 할 수 있음

표 29 세종시 생활권별 방과후 프로그램별 비중(세부내용별)

	읍 지역	면 지역	1생활권	2생활권	3생활권	합계
	10.2%	17.8%	8.0%	9.3%	4.5%	9.1%
구기 종목	2.0%	2.2%	8.0%	9.3%	4.5%	6.3%
컴퓨터(자격증 등)	6.1%	2.2%	3.6%	7.2%	9.1%	5.6%
미술(기타)	4.1%	6.7%	4.3%	5.2%	4.5%	4.8%
보드게임	4.1%	6.7%	3.6%	5.2%	4.5%	4.6%
역사	6.1%	0.0%	5.1%	4.1%	4.5%	4.3%
논술	4.1%	4.4%	4.3%	1.0%	6.1%	3.8%
과학	2.0%	2.2%	2.9%	5.2%	3.0%	3.3%
현악기(기타 등)	2.0%	2.2%	3.6%	2.1%	6.1%	3.3%
현악기(바이올린 등)	8.2%	4.4%	2.9%	1.0%	3.0%	3.3%
방송댄스	4.1%	6.7%	2.2%	3.1%	1.5%	3.0%
취미/여가(기타)	0.0%	4.4%	2.9%	5.2%	1.5%	3.0%
주산	4.1%	2.2%	2.9%	2.1%	3.0%	2.8%
코딩	4.1%	2.2%	2.9%	2.1%	3.0%	2.8%
로봇	0.0%	0.0%	3.6%	3.1%	3.0%	2.5%
영어	4.1%	2.2%	2.2%	2.1%	3.0%	2.5%
바둑	2.0%	0.0%	2.9%	2.1%	3.0%	2.3%
중국어(한자)	2.0%	0.0%	2.2%	3.1%	3.0%	2.3%
항공/드론	0.0%	4.4%	2.9%	1.0%	3.0%	2.3%
중국어	0.0%	0.0%	2.9%	2.1%	3.0%	2.0%
국악	0.0%	4.4%	1.4%	2.1%	1.5%	1.8%
마술	2.0%	2.2%	2.2%	2.1%	0.0%	1.8%
요리	4.1%	0.0%	1.4%	2.1%	1.5%	1.8%
체육(기타)	4.1%	0.0%	0.0%	4.1%	1.5%	1.8%
관악기(플루트 등)	0.0%	0.0%	2.9%	1.0%	1.5%	1.5%
수학	0.0%	0.0%	1.4%	2.1%	3.0%	1.5%
영어(노래 등)	2.0%	4.4%	2.2%	0.0%	0.0%	1.5%
그림(회화)	2.0%	0.0%	2.2%	1.0%	0.0%	1.3%
블럭	2.0%	0.0%	0.7%	2.1%	1.5%	1.3%
음악줄넘기	0.0%	2.2%	2.2%	0.0%	1.5%	1.3%
전래놀이	0.0%	0.0%	1.4%	2.1%	1.5%	1.3%
캘리그래피	2.0%	0.0%	1.4%	0.0%	3.0%	1.3%
3D프린팅	0.0%	0.0%	1.4%	1.0%	1.5%	1.0%
보컬	0.0%	4.4%	0.7%	0.0%	1.5%	1.0%
책놀이	4.1%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
건반(피아노)	2.0%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%
애니메이션	0.0%	0.0%	0.7%	2.1%	0.0%	0.8%
칼림바	2.0%	2.2%	0.0%	1.0%	0.0%	0.8%
타악기(드럼)	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	1.5%	0.8%
밴드	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.5%
스피치	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.5%
치어리딩	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	1.5%	0.5%
영상(사진)	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
음악(기타)	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
합계	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

개설 프로그램에 대한 전수조사가 아니기 때문에 읍/면/동 지역의 생활권별로 비율을 구함
출처 : 세종시 소재 초등학교(2021)

2. 초등 마을 돌봄 수요 현황

1) 분석 방법

- 초등돌봄의 수요 분석을 위해서 세종시교육청의 협조를 받아 '21년 6월 14일부터 6월 30일까지 약 17일 동안 가정통신용 앱을 활용하여 학부모 대상 설문조사를 실시함
- 설문 문항은 전문가 자문 및 학부모 대상 파일럿 테스트를 거쳐 조사됨
 - (저학년, 고학년) 및 미취학 자녀수, 거주지, 월 평균 가구소득, 마을 돌봄 희망서비스의 시간대 및 비용 등을 설문 문항으로 설계함
 - 기존 17시 이전까지 초등돌봄 서비스가 집중되어 있는 것을 감안하여 19시 이후의 야간 시간대까지 조사를 실시함

■ 조사 개요

- 조사명: 세종시 초등 마을 돌봄 활성화 방안 연구 설문조사
- 조사기간: 2021년 6월 14일부터 6월 30일까지
- 조사방법: 온라인 설문조사(설문조사 URL 활용)
 - 세종시교육청의 협조를 받아 단위학교에서 운영 중인 가정통신용 앱을 통한 설문조사
 - 기타 맘카페 등의 커뮤니티를 통한 설문조사
- 조사결과: 총 1,024명 응답 중 994명 대상 수요분석
 - 취학/미취학 아동이 없거나, 중복 응답한 30명의 응답은 분석 대상에서 제외
- 주요내용: 초등학생 자녀수, 거주지, 월 평균 가구소득, 마을 돌봄 희망서비스 시간대 및 비용 등을 중심으로 실시

2) 수요 분석 : 기초 분석

(1) 응답자 현황

■ 응답자 가구별 초등학생 자녀 현황

- 본 수요조사는 교육청의 협조를 받아 단위 초등학교의 초등학생 학부모를 대상으로 하되, 가구별 미취학(6~7세) 자녀 현황에 따라 전반적인 돌봄 수요가 달라질 것을 염두에 두어 미취학(6~7세) 자녀 현황을 문항 내에 포함하였음
- 응답자 가구별 초등학생 자녀 현황을 분석한 결과, 미취학(6~7세) “있음” 450명(45.3%), 초등 저학년(1~2학년)이 “있음” 565명(56.8%), 초등 고학년(3~6학년) “있음” 593명(59.7%)으로 나타남

30 응답자 가구별 학령기별 자녀 여부 현황

		있음	없음	총합계
(6~7세)	빈도	450	544	994
	비율	45.3%	54.7%	100.0%
초등 저학년 (1~2학년)	빈도	565	429	994
	비율	56.8%	43.2%	100.0%
초등 고학년 (3~6학년)	빈도	593	401	994
	비율	59.7%	40.3%	100.0%

- 응답자 가구별 초등학생 자녀 현황을 분석한 결과, 학령기별로 미취학(6~7세) 자녀 수 “없음” 544명(54.7%), 초등 저학년(1~2학년) 자녀수 “1명” 537명(54%), 초등 고학년(3~6학년) 자녀수 “1명” 473명(47.6%)이 각각 가장 높게 나타남
- 학부모를 대상으로 설문조사를 실시하였기 때문에 미취학(6~7세) 자녀를 “없다”에 응답한 인원이 많음

표 31 응답자 가구별 학령기별 자녀수 현황

구분		없음	1명	2명	3명	4명(이상)	총합계
미취학 (6~7세)	빈도	544	290	123	36	1	994
	비율	54.7%	29.2%	12.4%	3.6%	0.1%	100.0%
초등 저학년 (1~2학년)	빈도	429	537	28	-	-	994
	비율	43.2%	54.0%	2.8%	-	-	100.0%
초등 고학년 (3~6학년)	빈도	401	473	118	2	-	994
	비율	40.3%	47.6%	11.9%	0.2%	-	100.0%

- 응답자 가구별 초등학생 자녀 현황을 분석한 결과, 전체 자녀수 “2명”으로 응답 414명(41.6%), “1명” 응답 369명(37.1%), “3명” 응답 114명(11.5%) 순으로 나타남

32 응답자 가구별 전체 자녀수 현황

		1명	2명	3명	4명	5명	6명(이상)	총합계
자녀수 (미취학6세 ~초등 6학년)	빈도	369	414	114	77	11	9	994
	비율	37.1%	41.6%	11.5%	7.7%	1.1%	0.9%	100.0%

■ 응답자 거주지 현황

- 응답자 거주지 현황을 분석한 결과, 2생활권 351명(35.3%), 1생활권 232명(23.3%), 3생활권 161명(16.2%) 순으로 나타나 전체적으로 동 지역에서 집중되어 있음
 - 거주지별 응답자는 조치원읍 97명(9.8%), 면 지역 21명(2.1%)으로 나타남
 - 각 단위 학교에서 가정통신용 앱을 통해 설문조사 공지를 하였기 때문에 지역별(학교별)로 편차가 발생함
 - 금남면, 부강면, 가람동, 산울동, 집현동, 합강동 등의 일부 지역에서는 응답이 없음

33 응답자 거주지 현황

		빈도	비율	초등학생 인구비율
	조치원읍	97	9.8%	7.7%
면	소계	21	2.1%	3.9%
	소정면	1	0.1%	-
	연기면	1	0.1%	-
	연동면	2	0.2%	-
	연서면	3	0.3%	-
	장군면	6	0.6%	-
	전동면	1	0.1%	-
	전의면	7	0.7%	-
1생활권	소계	232	23.3%	43.2%
	고운동	45	4.5%	-
	도담동	13	1.3%	-
	아름동	103	10.4%	-
	어진동	40	4.0%	-
	종촌동	31	3.1%	-
2생활권	소계	351	35.3%	25.6%
	나성동	6	0.6%	-
	다정동	108	10.9%	-
	새롬동	61	6.1%	-
	한솔동	176	17.7%	-
3생활권	소계	161	16.2%	19.7%
	대평동	45	4.5%	-
	보람동	30	3.0%	-
	소담동	86	8.7%	-
4생활권*	반곡동	53	5.3%	-
6생활권**	해밀동	79	8.0%	-
총합계		994	100.0%	100.0%

일부 지역 응답자 없음(금남면, 부강면, 가람동, 산울동, 집현동, 합강동)
 *4생활권 반곡동(법정동)의 초등학생 인구는 관할 행정동인 소담동(3생활권)에 포함됨
 **6생활권의 해밀동(법정동)의 초등학생 인구는 관할 행정동인 도담동(1생활권)에 포함됨

■ 응답자 연령대 현황

- 응답자 연령대 현황을 분석한 결과, 40~44세 494명(49.7%), 35~39세 248명(24.9%), 45~49세 179명(18.0%) 순으로 나타남
- 연령대는 30대 후반부터 40대까지 921명(92.6%)이 집중되어 있는 것으로 나타남
 - ’20년 기준, 세종시 전체 경력단절여성 대비 해당 연령대(30대 후반~40대)의 경력단절여성의 비율은 63.2%로 나타남

34 응답자 연령대 현황

	빈도	비율
25~29세	6	0.6%
30~34세	39	3.9%
35~39세	248	24.9%
40~44세	494	49.7%
45~49세	179	18.0%
50세 이상	28	2.8%
총합계	994	100.0%

■ 응답자 월 평균 가구소득 현황

- 응답자 월 평균 가구소득 현황을 분석한 결과, 400만원대 189명(20.6%), 500만원대 219명(23.9%), 300만원대 150명(16.4%) 순으로 나타남

표 35 응답자 월 평균 가구소득 현황

구분	빈도	유효 비율
100만원 미만	6	0.7%
100만원대	14	1.5%
200만원대	54	5.9%
300만원대	150	16.4%
400만원대	189	20.6%
500만원대	219	23.9%
600만원대	124	13.5%
700만원대	77	8.4%
800만원대	51	5.6%
900만원대	33	3.6%
합계	917	100.0%

(2) 공적 돌봄 만족도

■ 응답자 돌봄 서비스 이용 현황

- 응답자 돌봄 서비스 이용 현황을 분석한 결과, 초등돌봄교실 364명(36.6%), 학교방과후 274명(27.6%), “이용 경험 없음” 223명(22.4%) 순으로 나타남
- 돌봄 유형별로는 학교 돌봄 638명(64.2%), “이용 경험 없음” 223명(22.4%), 마을 돌봄 112명(27.6%) 순으로 나타남
- 작은 도서관 등을 통해 돌봄 서비스를 이용하고 있다는 응답이 있었음

36 응답자 돌봄 서비스 이용 현황

		빈도	비율
돌봄	소계	638	64.2%
	초등돌봄교실	364	36.6%
	학교방과후	274	27.6%
마을 돌봄	소계	112	11.2%
	다함께돌봄센터	15	1.5%
	지역아동센터	7	0.7%
	청소년방과후아카데미	4	0.4%
	마을방과후	68	6.8%
	마을학교	18	1.8%
방문 돌봄	아이돌봄서비스(소계)	13	1.3%
기타		8	0.8%
이용 경험 없음		223	22.4%
총합계		994	100%

■ 응답자 돌봄 서비스 만족도 현황

- 만족도 조사는 제공기관의 위치, 프로그램 내용, 제공시간대 등의 5개 항목을 분류해 5점 만점을 기준으로 실시하였음
- 응답자 돌봄 서비스 만족도 현황을 분석한 결과, 공공기관에서 제공하는 돌봄 서비스에 대한 만족도는 전반적으로 높은 것으로 나타남
- 단, 프로그램 내용 및 제공시간대 면에서 만족도가 낮기 때문에 이를 중심으로 주민 참여형 돌봄조합의 세부 서비스 개발에 주안점을 둘 수 있음

37 응답자 돌봄 서비스 만족도 현황

		빈도	제공판위치	프로그램내용	제공시간대	서비스비용	공간안전성	평균
돌봄	초등돌봄교실	364	4.13	3.78	3.94	4.03	4.15	4.01
	학교방과후	274	3.94	3.84	3.73	3.88	4.12	3.90
마을 돌봄	다함께돌봄센터	15	3.93	3.87	3.67	3.93	3.87	3.85
	지역아동센터	7	3.86	3.50	3.86	3.71	3.86	3.76
	청소년방과후아카데미	4	2.75	3.25	3.25	3.50	3.50	3.25
	마을방과후	68	4.06	4.15	3.68	4.15	4.18	4.04
	마을학교	18	3.72	3.89	3.83	3.78	3.89	3.82
방문 돌봄	아이돌봄서비스	13	3.92	3.54	3.69	3.77	4.08	3.80
기타 서비스		8	3.33	3.17	2.67	3.43	3.29	3.18
없음		223	-	-	-	-	-	-
총합계		994	4.02	3.83	3.82	3.96	4.11	3.95

(3) 서비스 수요

가. 총괄 서비스 수요

- 응답자 희망 마을 돌봄 서비스 현황을 분석한 결과, 종일 돌봄(방학 돌봄) 164명 (16.5%), 방과후 돌봄(방과후~17시) 151명(15.2%), 만들기키트 제공 및 배달 103명(10.4%) 순으로 나타남

표 38 응답자 희망 돌봄 서비스 현황

구분		빈도	비율
식사 제공 및 배달	조식 제공 및 배달	52	5.2%
	석식 제공 및 배달	67	6.7%
상시 돌봄	방과후 돌봄(방과후~17시)	151	15.2%
	저녁 돌봄(17시 이후~,야간 포함)	117	11.8%
	종일 돌봄(방학 돌봄)	164	16.5%
일시 돌봄	평일 일시 돌봄(비정기 시간제)	107	10.8%
	주말 일시 돌봄(비정기 시간제)	18	1.8%
방문형 돌봄	가정방문 돌봄(기본 돌봄)	5	0.5%
	가정방문 돌봄(학습 돌봄)	41	4.1%
픽업 서비스	픽업 서비스(등·하원, 병원동행 등)	90	9.1%
만들기키트 제공 및 배달	만들기키트 제공 및 배달	103	10.4%
기타 서비스		7	0.7%
없음		72	7.2%
총합계		994	100.0%

나. 세부 서비스 수요

■ 식사 제공 및 배달 세부 현황

- 식사 제공 및 배달 희망 이용 빈도를 분석한 결과, 3일/주 희망 42명(36.8%), 5일/주 희망 41명(36.0%), 2일/주 희망 16명(14.0%) 순으로 나타남

39 식사 제공 및 배달 희망 이용 빈도

	빈도	유효 비율
1 /주	6	5.3%
2일/주	16	14.0%
3일/주	42	36.8%
4일/주	4	3.5%
5일/주	41	36.0%
6일/주	-	0.0%
7일/주	4	3.5%
합계	113	100.0%

- 세부 서비스별 식사 제공 및 배달 희망 이용 빈도를 분석한 결과, 조식 제공 및 배달은 3일/주 희망 18명(36.7%), 석식 제공 및 배달은 3일 및 5일/주 희망 24명(37.5%)으로 가장 높게 나타남

표 40 식사 제공 및 배달 희망 이용 빈도(세부 서비스별)

구분	조식 제공 및 배달		석식 제공 및 배달	
	빈도	비율	빈도	비율
1일/주	3	6.1%	3	4.7%
2일/주	8	16.3%	8	12.5%
3일/주	18	36.7%	24	37.5%
4일/주	-	0.0%	4	6.3%
5일/주	17	34.7%	24	37.5%
6일/주	-	0.0%	-	0.0%
7일/주	3	6.1%	1	1.6%
총합계	49	100.0%	64	100.0%

- 식사 제공 및 배달 희망 이용료를 분석한 결과, 3천원대/1식 희망 42명(35.9%), 5천원대/1식 희망 35명(29.9%), 4천원대/1식 희망 12명(10.3%) 순으로 나타남

41 식사 제공 및 배달 희망 이용료

	빈도	유효 비율
1 /1식	3	2.6%
2천원대/1식	9	7.7%
3천원대/1식	42	35.9%
4천원대/1식	12	10.3%
5천원대/1식	35	29.9%
6천원대/1식	10	8.5%
7천원대/1식	3	2.6%
8천원대/1식	1	0.9%
9천원대/1식	2	1.7%
합계	117	100.0%

- 식사 제공 및 배달 희망 이용료를 분석한 결과, 1식 평균 희망 4,077원, 주 3.7일로 나타남

표 42 식사 제공 및 배달 희망 이용료

구분	금액
희망 이용료/시간	4,077원
희망 이용 횟수/일	1회
희망 이용 일수/주	3.7일

- 세부 서비스별 식사 제공 및 배달 희망 이용료를 분석한 결과, 조식 제공 및 배달은 3천원대/1식 희망 19명(37.3%), 석식 제공 및 배달은 3천원대/1식 희망 23명(34.8%)로 가장 높게 나타남

43 식사 제공 및 배달 희망 이용료(세부 서비스별)

	조식 제공 및 배달		석식 제공 및 배달	
	빈도	비율	빈도	비율
1 /1식	1	2.0%	2	3.0%
2천원대/1식	6	11.8%	3	4.5%
3천원대/1식	19	37.3%	23	34.8%
4천원대/1식	6	11.8%	6	9.1%
5천원대/1식	15	29.4%	20	30.3%
6천원대/1식	2	3.9%	8	12.1%
7천원대/1식	2	3.9%	1	1.5%
8천원대/1식	-	0.0%	1	1.5%
9천원대/1식	-	0.0%	2	3.0%
1만원 이상/1식	-	0.0%	-	0.0%
총합계	51	100.0%	66	100.0%

■ 상시 돌봄 세부 현황

- (중복 선택 문항) 상시 돌봄 희망 이용 시간대를 분석한 결과, 15-17시 희망 185명 (25.1%), 17-19시 희망 175명(23.8%), 13-15시 희망 159명(21.6%) 순으로 나타남

표 44 상시 돌봄 희망 이용 시간대

구분	빈도	비율
7-9시	26	3.5%
9-11시	61	8.3%
11-13시	68	9.2%
13-15시	159	21.6%
15-17시	185	25.1%
17-19시	175	23.8%
19-21시	55	7.5%
21-23시	7	1.0%
총합계	744	100.0%

- (중복 선택 문항) 세부 서비스별 상시 돌봄 희망 이용 시간대를 분석한 결과, 방과 후 돌봄(방과후~17시) 15-17시 희망 89명(38.9%), 방과후 돌봄(17시 이후) 17-19시 희망 83명(48.3%), 종일 돌봄(방학 돌봄) 13-15시 및 15-17시 희망 각각 142명(21.2%)로 가장 높게 나타남
- 응답에 있어서 세부 서비스 이외 시간대를 선택해 시간대별 구간이 다양하게 형성됨

45 상시 돌봄 희망 이용 시간대(세부 서비스별)

	오후 돌봄(방과후~17시)		저녁 및 야간 돌봄(17시 이후)		종일 돌봄(방학 돌봄)	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
7-9	7	3.1%	6	3.5%	13	3.9%
9-11시	5	2.2%	2	1.2%	54	16.1%
11-13시	6	2.6%	3	1.7%	59	17.6%
13-15시	79	34.5%	9	5.2%	71	21.2%
15-17시	89	38.9%	25	14.5%	71	21.2%
17-19시	37	16.2%	83	48.3%	55	16.4%
19-21시	5	2.2%	40	23.3%	10	3.0%
21-23시	1	0.4%	4	2.3%	2	0.6%
총합계	229	100.0%	172	100.0%	335	100.0%

일부 응답에 있어서 세부 서비스 이외 시간대를 선택해 시간대별 구간이 다양하게 형성됨

- 상시 돌봄 희망 이용 빈도를 분석한 결과, 5일/주 희망 254명(61.2%), 3일/주 희망 64명(15.4%), 2일/주 희망 44명(10.6%) 순으로 나타남

표 46 상시 돌봄 희망 이용 빈도

구분	빈도	유효 비율
1일/주	16	3.9%
2일/주	44	10.6%
3일/주	64	15.4%
4일/주	21	5.1%
5일/주	254	61.2%
6일/주	12	2.9%
7일/주	4	1.0%
합계	415	100.0%

- 세부 서비스별 상시 돌봄 희망 이용 빈도를 분석한 결과, 각 서비스에서 5일/주 희망이 가장 높게 나옴

47 상시 돌봄 희망 이용 빈도(세부 서비스별)

	오후 돌봄(방과후~17시)		저녁 및 야간 돌봄(17시 이후)		종일 돌봄(방학 돌봄)	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1 /주	2	1.4%	11	9.5%	3	1.9%
2일/주	22	15.2%	16	13.8%	6	3.9%
3일/주	28	19.3%	19	16.4%	17	11.0%
4일/주	7	4.8%	9	7.8%	5	3.2%
5일/주	83	57.2%	56	48.3%	115	74.7%
6일/주	2	1.4%	3	2.6%	7	4.5%
7일/주	1	0.7%	2	1.7%	1	0.6%
합계	145	100.0%	116	100.0%	154	100.0%

- 상시 돌봄 희망 이용료를 분석한 결과, 1천원대/1시간 희망 99명(23.9%), 5천원대/1시간 희망 88명(21.3%), 2천원대/1시간 희망 84명(20.3%) 순으로 나타남

표 48 상시 돌봄 희망 이용료

구분	빈도	유효 비율
1천원대/1시간	99	23.9%
2천원대/1시간	84	20.3%
3천원대/1시간	82	19.8%
4천원대/1시간	14	3.4%
5천원대/1시간	88	21.3%
6천원대/1시간	4	1.0%
7천원대/1시간	11	2.7%
8천원대/1시간	10	2.4%
9천원대/1시간	6	1.4%
1만원 이상/1시간	16	3.9%
합계	414	100.0%

- 상시 돌봄 희망 이용료를 분석한 결과, 학기 중 시간당 평균 희망 3,762원, 일당 2.7시간, 주 4.0일로 나타났으며, 방학 중 시간당 평균 희망 2,758원, 일 4.1시간, 주 4.6일로 나타남

49 상시 돌봄 희망 이용료

		금액
중	희망 이용료/시간	3,762원
	희망 이용 시간/일	2.7시간
	희망 이용 일수/주	4.0일
방학 중	희망 이용료	2,758원
	희망 이용 시간/일	4.1시간
	희망 이용 일수/주	4.6일

- 세부 서비스별 상시 돌봄 희망 이용료를 분석한 결과, 방과후 돌봄(방과후~17시) 및 종일 돌봄(방학 돌봄)에서는 1천원대/1시간 희망이 각각 32명(22.1%) 및 49명(32.0%), 저녁 및 야간 돌봄(17시 이후)에서는 5천원대/1시간 희망 40명(34.5%)가 가장 높게 나타남

표 50 상시 돌봄 희망 이용료(세부 서비스별)

구분	오후 돌봄(방과후~17시)		저녁 및 야간 돌봄(17시 이후)		종일 돌봄(방학 돌봄)	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1천원대/1시간	32	22.1%	18	15.5%	49	32.0%
2천원대/1시간	30	20.7%	18	15.5%	36	23.5%
3천원대/1시간	30	20.7%	16	13.8%	36	23.5%
4천원대/1시간	8	5.5%	3	2.6%	3	2.0%
5천원대/1시간	29	20.0%	40	34.5%	19	12.4%
6천원대/1시간	4	2.8%	0	0.0%	0	0.0%
7천원대/1시간	4	2.8%	5	4.3%	2	1.3%
8천원대/1시간	3	2.1%	4	3.4%	3	2.0%
9천원대/1시간	3	2.1%	1	0.9%	2	1.3%
1만원 이상/1시간	2	1.4%	11	9.5%	3	2.0%
합계	145	100.0%	116	100.0%	153	100.0%

■ 일시 돌봄 세부 현황

- 일시 돌봄 희망 이용료를 분석한 결과, 5천원대/1시간 희망 38명(30.4%), 3천원대/1시간 희망 27명(21.6%), 1만원 이상/1시간 희망 14명(11.2%) 순으로 나타남

51 일시 돌봄 희망 이용료 현황

	빈도	유효 비율
1 /1시간	8	6.4%
2천원대/1시간	12	9.6%
3천원대/1시간	27	21.6%
4천원대/1시간	5	4.0%
5천원대/1시간	38	30.4%
6천원대/1시간	2	1.6%
7천원대/1시간	4	3.2%
8천원대/1시간	7	5.6%
9천원대/1시간	8	6.4%
1만원 이상/1시간	14	11.2%
합계	125	100.0%

- 일시 돌봄 희망 이용료를 분석한 결과, 시간당 평균 희망 5,048원으로 나타남

표 52 일시 돌봄 희망 이용료

구분	금액
희망 이용료/시간	5,048원

- 세부 서비스별 일시 돌봄 희망 이용료를 분석한 결과, 각 서비스에서 5천원대/1시간 희망이 가장 높게 나타남
 - , 주말 일시 돌봄(비정기 시간제)의 경우, 응답수가 적기 때문에 참고용으로만 사용 가능함

53 일시 돌봄 희망 이용료 현황(세부 서비스별)

	평일 일시 돌봄(비정기 시간제)		주말 일시 돌봄(비정기 시간제)	
	빈도	비율	빈도	비율
1 /1시간	6	5.6%	2	11.1%
2천원대/1시간	10	9.3%	2	11.1%
3천원대/1시간	24	22.4%	3	16.7%
4천원대/1시간	5	4.7%	0	0.0%
5천원대/1시간	32	29.9%	6	33.3%
6천원대/1시간	2	1.9%	0	0.0%
7천원대/1시간	2	1.9%	2	11.1%
8천원대/1시간	6	5.6%	1	5.6%
9천원대/1시간	6	5.6%	2	11.1%
1만원 이상/1시간	14	13.1%	0	0.0%
총합계	107	100.0%	18	100.0%

■ 방문형 돌봄 세부 현황

- (중복 선택 문항) 방문형 돌봄 희망 이용 시간대를 분석한 결과, 8-9시 희망 21명(22.8%), 16-17시 17명(18.5%), 18-19시 희망 13명(14.1%) 순으로 나타남

표 54 방문형 돌봄 희망 이용 시간대

구분	빈도	비율
8-9시	21	22.8%
9-10시	-	0.0%
10-11시	-	0.0%
11-12시	-	0.0%
12-13시	1	1.1%
13-14시	4	4.3%
14-15시	7	7.6%
15-16시	11	12.0%
16-17시	17	18.5%
17-18시	12	13.0%
18-19시	13	14.1%
19-20시	4	4.3%
20-21시	1	1.1%
21-22시	1	1.1%
총합계	92	100.0%

○ (중복 선택 문항) 세부 서비스별 방문형 돌봄 희망 이용 시간대를 분석한 결과, 가정방문 돌봄(기본 돌봄)에서는 18-19시 희망 3명(17.6%), 16-17시 희망 15명(20.0%)이 가장 높게 나타남

- , 가정방문 돌봄(기본 돌봄)의 경우, 응답수가 적기 때문에 참고용으로만 사용 가능함

55 방문형 돌봄 희망 이용 시간대(세부 서비스별)

	가정방문 돌봄(기본 돌봄)		가정방문 돌봄(학습 돌봄)	
	빈도	비율	빈도	비율
8-9	3	17.6%	18	24.0%
9-10시	-	0.0%	-	0.0%
10-11시	-	0.0%	-	0.0%
11-12시	-	0.0%	-	0.0%
12-13시	1	5.9%	-	0.0%
13-14시	1	5.9%	3	4.0%
14-15시	1	5.9%	6	8.0%
15-16시	2	11.8%	9	12.0%
16-17시	2	11.8%	15	20.0%
17-18시	2	11.8%	10	13.3%
18-19시	3	17.6%	10	13.3%
19-20시	2	11.8%	2	2.7%
20-21시	-	0.0%	1	1.3%
21-22시	-	0.0%	1	1.3%
총합계	17	100.0%	75	100.0%

가정방문 돌봄(기본 돌봄)의 경우, 응답수가 적기 때문에 참고용으로만 사용 가능함

○ 방문형 돌봄 희망 이용 빈도를 분석한 결과, 5일/주 희망 20명(44.4%), 3일/주 12명(26.7%), 2일/주 희망 9명(20.0%) 순으로 나타남

표 56 방문형 돌봄 희망 이용 빈도

구분	빈도	유효 비율
1일/주	2	4.4%
2일/주	9	20.0%
3일/주	12	26.7%
4일/주	1	2.2%
5일/주	20	44.4%
6일/주	-	0.0%
7일/주	1	2.2%
합계	45	100.0%
총합계	994	-

- 세부 서비스별 방문형 돌봄 희망 이용 빈도를 분석한 결과, 가정방문 돌봄(기본 돌봄)에서는 2일 및 3일/주 희망이 각각 2명(40.0%), 가정방문 돌봄(학습 돌봄)에서는 5일/주 희망 19명(47.5%)이 가장 높게 나타남
- , 가정방문 돌봄(기본 돌봄)의 경우, 응답수가 적기 때문에 참고용으로만 사용 가능함

57 방문형 돌봄 희망 이용 빈도(세부 서비스)

	가정방문 돌봄(기본 돌봄)		가정방문 돌봄(학습 돌봄)	
	빈도	비율	빈도	비율
1 /주	0	0.0%	2	5.0%
2일/주	2	40.0%	7	17.5%
3일/주	2	40.0%	10	25.0%
4일/주	0	0.0%	1	2.5%
5일/주	1	20.0%	19	47.5%
6일/주	0	0.0%	0	0.0%
7일/주	0	0.0%	1	2.5%
합계	5	100.0%	40	100.0%

가정방문 돌봄(기본 돌봄)의 경우, 응답수가 적기 때문에 참고용으로만 사용 가능함

- 방문형 돌봄 희망 이용료를 분석한 결과, 2천원 이상~5천원 미만/1시간 희망 14명(30.4%), 5천원 이상~8천원 미만/1시간 희망 13명(28.3%), 8천원 이상~1만원 미만/1시간 희망 9명(19.6%) 순으로 나타남

표 58 방문형 돌봄 희망 이용료

구분	빈도	유효 비율
2천원 미만/1시간	7	15.2%
2천원 이상~5천원 미만/1시간	14	30.4%
5천원 이상~8천원 미만/1시간	13	28.3%
8천원 이상~1만원 미만/1시간	9	19.6%
1만원 이상~1만3천원 미만/1시간	2	4.3%
1만3천원 이상~1만5천원 미만/1시간	1	2.2%
합계	46	100.0%

- 방문형 돌봄 희망 이용료를 분석한 결과, 시간당 평균 희망 5,771원, 일 2.4시간, 주 3.7일로 나타남

59 방문형 돌봄 희망 이용료

	금액
이용료/시간	5,771원
희망 이용 시간/일	2.4시간
희망 이용 일수/주	3.7일

- 세부 서비스별 방문형 돌봄 희망 이용료를 분석한 결과, 가정방문 돌봄(기본 돌봄) 희망 2천원 이상~5천원 미만/1시간 희망 3명(60.0%), 가정방문 돌봄(학습 돌봄) 희망 5천원 이상~8천원 미만/1시간 희망 13명(31.7%)이 가장 높게 나타남
- , 가정방문 돌봄(기본 돌봄)의 경우, 응답수가 적기 때문에 참고용으로만 사용 가능함

표 60 방문형 돌봄 희망 이용료(세부 서비스별)

구분	가정방문 돌봄(기본 돌봄)		가정방문 돌봄(학습 돌봄)	
	빈도	비율	빈도	비율
2천원 미만/1시간	1	20.0%	6	14.6%
2천원 이상~5천원 미만/1시간	3	60.0%	11	26.8%
5천원 이상~8천원 미만/1시간	0	0.0%	13	31.7%
8천원 이상~1만원 미만/1시간	0	0.0%	9	22.0%
1만원 이상~1만3천원 미만/1시간	1	20.0%	1	2.4%
1만3천원 이상~1만5천원 미만/1시간	0	0.0%	1	2.4%
총합계	5	100.0%	41	100.0%

가정방문 돌봄(기본 돌봄)의 경우, 응답수가 적기 때문에 참고용으로만 사용 가능함

■ 픽업 서비스 세부 현황

- (중복 선택 문항) 픽업 서비스 희망 이용 시간대를 분석한 결과, 학원 사이 이동 희망 66명(45.2%), 하교 시간 희망 35명(24.0%), 필요 시(병원동행 등) 희망 34명(23.3%) 순으로 나타남

표 61 픽업 서비스 희망 이용 시간대

구분	빈도	비율
등교 시간	11	7.5%
하교 시간	35	24.0%
학원 사이 이동	66	45.2%
필요 시(병원동행 등)	34	23.3%
총합계	146	100.0%

- 픽업 서비스 희망 이용 빈도를 분석한 결과, 5일/주 희망 42명(46.7%), 3일/주 희망 19명(21.1%), 1일/주 희망 12명(13.3%) 순으로 나타남

표 62 픽업 서비스 희망 이용 빈도

	빈도	유효 비율
1 /주	12	13.3%
2일/주	10	11.1%
3일/주	19	21.1%
4일/주	5	5.6%
5일/주	42	46.7%
6일/주	1	1.1%
7일/주	1	1.1%
합계	90	100.0%

- 픽업 서비스 희망 이용료를 분석한 결과, 5천원대/1시간 희망 21명(23.3%), 1천원대/1시간 희망 18명(20.0%), 3천원대/1시간 16명(17.8%) 순으로 나타남

표 63 픽업 서비스 희망 이용료

구분	빈도	유효 비율
1천원대/1시간	18	20.0%
2천원대/1시간	13	14.4%
3천원대/1시간	16	17.8%
4천원대/1시간	7	7.8%
5천원대/1시간	21	23.3%
6천원대/1시간	1	1.1%
7천원대/1시간	4	4.4%
8천원대/1시간	6	6.7%
9천원대/1시간	4	4.4%
합계	90	100.0%

- 픽업 서비스 희망 이용료를 분석한 결과, 시간당 평균 희망 3,911원, 월 평균 희망 75,998원으로 나타남

표 64 픽업 서비스 희망 이용료

구분	금액
희망 이용료/시간	3,911원
희망 이용 시간(회)/일	1.5시간(회)
희망 이용 일수/주	3.7일

■ 만들기키트 제공 및 배달 세부 현황

- 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도를 분석한 결과, 주 1회 희망 44명(42.7%), 주 2회 희망 36명(35.0%), 격주 1회 희망 15명(14.6%) 순으로 나타남

65 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도

	빈도	유효 비율
1회(예 : 매주 월요일)	44	42.7%
주 2회(예 : 매주 월/목요일)	36	35.0%
격주 1회(예 : 매일 1·3째주 월요일)	15	14.6%
월 1회(예 : 매일 1째주 월요일)	8	7.8%
합계	103	100.0%

- 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 이용료를 분석한 결과, 5천원 이상~1만원 미만 /1회 희망 44명(42.3%), 5천원 미만/1회 희망 43명(41.3%), 1만원 이상~1만5천원 미만/1회 희망 12명(11.5%) 순으로 나타남

표 66 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료

구분	빈도	유효 비율
5천원 미만/1회	43	41.3%
5천원 이상~1만원 미만/1회	44	42.3%
1만원 이상~1만5천원 미만/1회	12	11.5%
1만5천원 이상~2만원 미만/1회	4	3.8%
2만원 이상/1회	1	1.0%
합계	104	100.0%

- 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료를 분석한 결과, 1회 평균 희망 7,572원, 월 이용 5.3회로 나타남

표 67 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료

구분	금액
희망 이용료/회	7,572원
희망 이용 횟수/월	5.3회

3) 수요 분석 : 심화 분석

(1) 공적 돌봄 만족도

가. 주요 이용 서비스 현황

■ 주요 이용 돌봄 서비스/연령별 자녀 여부 현황

- 주요 이용 돌봄 서비스/연령별 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 초등돌봄교실 37.4%, 학교방과후 27.8% 순으로 높게 나타남
- 저학년(1~2학년) 자녀가 있는 가정에서는 공적 돌봄 서비스의 미이용률이 19.6% 나타났으나, 초등 고학년(3~6학년) 자녀가 있는 가정에서는 미이용률이 25.0%로 나타나 초등 고학년 가정일수록 돌봄 서비스보다 교육 서비스 수요가 높다고 추정할 수 있음

68 주요 이용 돌봄 서비스/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
돌봄교실	191	35.1%	173	38.4%	134	31.2%	230	40.7%	165	41.1%	199	33.6%	602	37.4%
다함께 돌봄센터	9	1.7%	6	1.3%	4	0.9%	11	1.9%	8	2.0%	7	1.2%	24	1.5%
지역아동센터	1	0.2%	6	1.3%	6	1.4%	1	0.2%	1	0.2%	6	1.0%	13	0.8%
청소년방과후 아카데미	1	0.2%	3	0.7%	3	0.7%	1	0.2%	1	0.2%	3	0.5%	7	0.4%
아이돌봄 서비스	1	0.2%	12	2.7%	5	1.2%	8	1.4%	10	2.5%	3	0.5%	23	1.4%
학교방과후	150	27.6%	124	27.6%	114	26.6%	160	28.3%	111	27.7%	163	27.5%	447	27.8%
마을방과후	36	6.6%	32	7.1%	39	9.1%	29	5.1%	21	5.2%	47	7.9%	108	6.7%
마을학교	9	1.7%	9	2.0%	11	2.6%	7	1.2%	5	1.2%	13	2.2%	29	1.8%
없음	140	25.7%	83	18.4%	112	26.1%	111	19.6%	75	18.7%	148	25.0%	342	21.3%
기타	6	1.1%	2	0.4%	1	0.2%	7	1.2%	4	1.0%	4	0.7%	13	0.8%
합계	544	100%	450	100%	429	100%	565	100%	401	100%	593	100%	1608	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	25.984 (9)				30.397 (9)				22.602 (9)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 주요 이용 돌봄 서비스/거주지 현황

- 주요 이용 돌봄 서비스/거주지 현황을 분석한 결과, 읍/면 지역의 초등돌봄교실 이용률은 각각 42.3%, 47.6%로 세종시 평균 이용률(36.6%)보다 높은 비율로 나타남
- 면 지역의 공적 돌봄 서비스의 미이용률(9.5%)은 세종시 평균 미이용률(22.4%)보다 낮은 비율로 나타남
 - 상대적으로 면 지역의 공적 돌봄 인프라 확대를 추진한 결과로 볼 수도 있으나, 상대적으로 사적 돌봄이나 사교육 시장이 발달하지 않아 공적 돌봄 이용률이 높게 나타나는 특성으로 볼 수도 있음

69 주요 이용 돌봄 서비스/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
돌봄교실	41	42.3%	10	47.6%	265	35.6%	48	36.4%	364	36.6%
다함께 돌봄센터	-	0.0%	-	0.0%	15	2.0%	-	0.0%	15	1.5%
지역아동센터	2	2.1%	1	4.8%	4	0.5%	-	0.0%	7	0.7%
청소년방과후 아카데미	2	2.1%	-	0.0%	1	0.1%	1	0.8%	4	0.4%
아이돌봄 서비스	1	1.0%	-	0.0%	11	1.5%	1	0.8%	13	1.3%
학교방과후	27	27.8%	7	33.3%	201	27.0%	39	29.5%	274	27.6%
마을방과후	3	3.1%	-	0.0%	58	7.8%	7	5.3%	68	6.8%
마을학교	1	1.0%	-	0.0%	17	2.3%	-	0.0%	18	1.8%
없음	20	20.6%	2	9.5%	167	22.4%	34	25.8%	223	22.4%
기타	-	0.0%	1	4.8%	5	0.7%	2	1.5%	8	0.8%
합계	97	100.0%	21	100.0%	744	100.0%	132	100.0%	994	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	42.354 (27)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

나. 주요 이용 서비스 만족도

■ 주요 이용 서비스 만족도/연령별 자녀 여부 현황

- 주요 이용 서비스 만족도/연령별 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 미취학(6~7세) 및 초등 저학년(1~2학년)을 둔 응답자 가정에서 프로그램 내용에 대한 만족도가 5점 만점에 각각 3.84점, 3.79점으로 나타났으며, 초등 고학년(3~6학년)에서는 제공시간대에 대한 만족도가 3.78점으로 나타남
 - (6~7세) 자녀를 둔 응답자 가정에서는 다수 응답을 한 초등돌봄교실의 프로그램 내용에 대한 만족도가 3.81점, 학교방과후가 3.82점으로 나타남
 - 초등 저학년(1~2학년) 자녀를 둔 응답자 가정에서는 다수 응답을 한 초등돌봄교실의 프로그램 내용에 대한 만족도가 3.70점으로 나타남
 - 초등 고학년(3~6학년) 자녀를 둔 응답자 가정에서는 학교방과후의 제공시간대에 대한 만족도가 3.65점, 마을방과후가 3.55점으로 나타남
- 공적 돌봄에서 제공하는 프로그램의 내용과 제공시간대에서 차별화하는 전략으로 주민참여형 협동조합에 돌봄 사각지대를 보완하는 역할이 요구됨

70 주요 이용 서비스 만족도/연령별 자녀 여부 현황

		빈도	제공된 위치	프로그램 내용	제공시간대	서비스비용	공간안전성	평균
(6~7세)	없음	544	4.03	3.81	3.74	3.99	4.10	3.93
	있음	450	4.02	3.84	3.91	3.93	4.13	3.97
초등 저학년 (1~2학년)	없음	429	3.94	3.87	3.77	3.97	4.08	3.93
	있음	565	4.08	3.79	3.85	3.96	4.14	3.96
초등 고학년 (3~6학년)	없음	401	4.11	3.81	3.87	3.97	4.17	3.99
	있음	593	3.96	3.84	3.78	3.95	4.07	3.92

■ 주요 이용 서비스 만족도/거주지 현황

- 주요 이용 서비스 만족도/거주지 현황을 분석한 결과, 세종시 평균 만족도(3.95점)보다 면 지역의 평균 만족도가 4.04점으로 높게 나타났으며, 읍 지역의 평균 만족도는 3.86점으로 낮게 나타남

- 지역에 거주하는 응답자 가정에서는 다수 응답을 한 초등돌봄교실에 대한 만족도가 높은 반면, 학교방과후 제공기관의 위치 및 프로그램 내용, 서비스비용 면에서 만족도가 낮게 나타남
- 읍 지역에 거주하는 응답자 가정에서는 다수 응답을 한 초등돌봄교실에 대한 만족도가 높게 나타났으나, 기타 청소년방과후아카데미, 마을방과후 등에서 낮은 만족도가 나타남
- 면 지역의 평균 만족도가 높은 반면, 읍 지역의 만족도는 낮게 나타나기 때문에 면 지역 보다 읍/동 지역에 주민참여형 돌봄조합사업을 한다면 대체재로서 역할 가능할 수 있음

71 주요 이용 서비스 만족도/거주지 현황

	빈도	제공판 위치	프로그램 내용	제공시간대	서비스비용	공간안전성	평균
	97	3.88	3.80	3.77	3.81	4.01	3.86
면	21	3.94	3.89	4.11	4.17	4.11	4.04
1~3생활권	744	4.04	3.83	3.82	3.98	4.12	3.96
4~6생활권	132	4.04	3.80	3.81	3.93	4.18	3.95
합계	994	4.02	3.83	3.82	3.96	4.11	3.95

■ 주요 이용 서비스 만족도/보호자 연령대 현황

- 주요 이용 서비스 만족도/보호자 연령대 현황을 분석한 결과, 세종시 평균 만족도 (3.95점)보다 20대 후반 연령대에서 평균 만족도가 4.40점으로 높게 나타났으며, 50세 이상의 평균 만족도는 3.65점으로 낮게 나타남
- 40대 후반과 50세 이상의 연령대에서 다수 응답을 한 학교방과후에 대해서 각각 4.80점과 3.32점의 낮은 만족도가 나타남

표 72 주요 이용 서비스 만족도/보호자 연령대 현황

구분	빈도	제공판 위치	프로그램 내용	제공시간대	서비스비용	공간안전성	평균
25~29세	6	4.50	4.25	4.50	4.25	4.50	4.40
30~34세	39	3.90	3.86	3.62	3.83	4.10	3.86
35~39세	248	4.07	3.88	3.91	4.03	4.19	4.02
40~44세	494	4.02	3.82	3.80	3.95	4.11	3.94
45~49세	179	4.02	3.77	3.81	3.98	4.03	3.92
50세 이상	28	3.82	3.59	3.47	3.53	3.82	3.65
소계	994	4.02	3.83	3.82	3.96	4.11	3.95

(2) 서비스 수요

가. 총괄 서비스 수요

■ 연령별 자녀 여부/희망 서비스 현황

- 연령별 자녀 여부/희망 서비스 현황을 분석한 결과, 전 연령대에서 방학 종일 돌봄 270명(16.8%), 17시 이전 방과후 오후 돌봄 260명(16.2%), 17시 이후 저녁 돌봄 178명(11.1%) 순으로 높게 나타남
 - 및 초등 저학년은 픽업 서비스에 대한 수요가 높게 나타나지만, 고학년은 자율적으로 등·하교 및 학원 이동을 할 수 있다는 데에서 픽업 서비스에 대한 수요가 적어지는 것으로 볼 수 있음
 - 기타 응답으로 초등돌봄교실이 초등 저학년 중심으로 운영되다 보니 초등 고학년의 경우, 상대적으로 돌봄 서비스에 대한 선택지가 줄어들어 사교육 서비스로 이동한다는 의견이 있었음
 - 또한 지역 특성상 면 지역의 초등 고학년일수록 사교육 서비스가 부족하기 때문에 돌봄 및 교육에서 열외 되는 경향성이 있다는 기타 응답이 있었음
- 연령별 자녀 여부가 서비스 수요에 있어서 큰 차이가 없는 것으로 나타남
- 현재 온종일 통합돌봄 체계가 구축되어 있으나 방과후 시간부터 퇴근 시간대까지 돌봄 필요량이 절대적으로 많기 때문에 이와 같은 결과가 나타나는 것으로 추정할 수 있음
- 즉, 공적 돌봄이 제공하지 않고 있는 틈새 돌봄 서비스보다 공적 돌봄의 보완적 대체재로서 주민참여형 돌봄조합을 기대하고 있다고 추정 가능함
 - 단, 만들기키트 제공 및 배달의 경우, 코로나 일상의 특수성을 고려해 공적 돌봄에서 제공되고 있지 않은 틈새 돌봄 서비스의 성격이 강하다고 볼 수 있음

73 연령별 자녀 여부/희망 서비스 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
제공 및 배달	31	5.7%	21	4.7%	27	6.3%	25	4.4%	17	4.2%	35	5.9%	81	5.0%
석식 제공 및 배달	44	8.1%	23	5.1%	34	7.9%	33	5.8%	18	4.5%	49	8.3%	105	6.5%
방과후 돌봄 (17시 이전)	79	14.5%	72	16.0%	48	11.2%	103	18.2%	66	16.5%	85	14.3%	260	16.2%
저녁 돌봄 (17시 이후)	65	11.9%	52	11.6%	54	12.6%	63	11.2%	54	13.5%	63	10.6%	178	11.1%
종일 돌봄 (방학 돌봄)	80	14.7%	84	18.7%	79	18.4%	85	15.0%	63	15.7%	101	17.0%	270	16.8%
평일 일시 돌봄 (비정기 시간제)	60	11.0%	47	10.4%	43	10.0%	64	11.3%	44	11.0%	63	10.6%	174	10.8%
주말 일시 돌봄 (비정기 시간제)	10	1.8%	8	1.8%	7	1.6%	11	1.9%	10	2.5%	8	1.3%	27	1.7%
가정방문 돌봄 (기본 돌봄)	2	0.4%	3	0.7%	3	0.7%	2	0.4%	1	0.2%	4	0.7%	9	0.6%
가정방문 돌봄 (학습 돌봄)	19	3.5%	22	4.9%	15	3.5%	26	4.6%	20	5.0%	21	3.5%	69	4.3%
픽업 서비스 (등·하원 등)	41	7.5%	49	10.9%	28	6.5%	62	11.0%	45	11.2%	45	7.6%	156	9.7%
만들기키트 제공 및 배달	58	10.7%	45	10.0%	45	10.5%	58	10.3%	38	9.5%	65	11.0%	168	10.4%
없음	51	9.4%	21	4.7%	42	9.8%	30	5.3%	23	5.7%	49	8.3%	100	6.2%
기타	4	0.7%	3	0.7%	4	0.9%	3	0.5%	2	0.5%	5	0.8%	11	0.7%
합계	544	100.0%	450	100.0%	429	100.0%	565	100.0%	401	100.0%	593	100.0%	1608	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	18.867 (12)				27.738** (12)				19.267 (12)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 미취학(6~7세) 자녀 여부/희망 서비스 현황

- 미취학(6~7세) 자녀 여부/희망 서비스 현황을 분석한 결과, 방학 종일 돌봄 107명 (18.2%), 17시 이전 방과후 돌봄 101명(17.1%) 순으로 높게 나타남
 - 자녀와 미취학 자녀가 함께 있는 경우, 주민참여형 돌봄조합에서 제공할 수 있는 서비스가 달라질 것으로 예상했으나 큰 차이가 없는 것으로 나타남
 - 구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음
- 단, 미취학 자녀가 있는 경우, 주민참여형 돌봄조합에서 제공하는 서비스를 이용하겠다는 비율이 소폭 상승한 것으로 나타나기 때문에 미취학 자녀와 학령기 자녀가 모두 있는 주민 대상으로 서비스를 제공하는 것이 유리할 것으로 보임
 - 학령기 아동과 미취학 아동의 서비스를 구분하여 별도 제공하는 것보다 학령기 및 미취학 아동이 함께 진행할 수 있는 프로그램을 구성하는 것이 유리할 수 있음
 - 즉, 교과목 등을 포함한 학습 중심의 프로그램보다 연령에 구애받지 않는 돌봄 프로그램 제공이 전략적으로 필요하다고 볼 수 있음

74 미취학(6~7세) 자녀 여부/희망 서비스 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1학년 자녀미취학자녀				초등 3학년 자녀미취학자녀				초등 5학년 자녀미취학자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
제공 및 배달	42	5.9%	10	3.6%	37	4.9%	15	6.4%	48	5.2%	4	5.4%	127	5.3%	29	4.9%
석식 제공 및 배달	56	7.8%	11	3.9%	52	6.9%	15	6.4%	63	6.8%	4	5.4%	171	7.1%	30	5.1%
방과후 돌봄 (17시 이전)	100	14.0%	51	18.2%	117	15.4%	34	14.5%	135	14.7%	16	21.6%	352	14.7%	101	17.1%
저녁 돌봄 (17시 이후)	82	11.5%	35	12.5%	96	12.6%	21	8.9%	112	12.2%	5	6.8%	290	12.1%	61	10.4%
종일 돌봄 (방학 돌봄)	120	16.8%	44	15.7%	113	14.9%	51	21.7%	152	16.5%	12	16.2%	385	16.1%	107	18.2%
평일 일시 돌봄 (비정기 시간제)	78	10.9%	29	10.4%	83	10.9%	24	10.2%	100	10.9%	7	9.5%	261	10.9%	60	10.2%
주말 일시 돌봄 (비정기 시간제)	12	1.7%	6	2.1%	18	2.4%	-	0.0%	18	2.0%	-	0.0%	48	2.0%	6	1.0%
가정방문 돌봄 (기본 돌봄)	4	0.6%	1	0.4%	3	0.4%	2	0.9%	5	0.5%	-	0.0%	12	0.5%	3	0.5%
가정방문 돌봄 (학습 돌봄)	25	3.5%	16	5.7%	30	4.0%	11	4.7%	36	3.9%	5	6.8%	91	3.8%	32	5.4%
픽업 서비스 (등·하원 등)	56	7.8%	34	12.1%	68	9.0%	22	9.4%	83	9.0%	7	9.5%	207	8.7%	63	10.7%
만들기키트 제공 및 배달	74	10.4%	29	10.4%	78	10.3%	25	10.6%	94	10.2%	9	12.2%	246	10.3%	63	10.7%
없음	59	8.3%	13	4.6%	60	7.9%	12	5.1%	68	7.4%	4	5.4%	187	7.8%	29	4.9%
기타	6	0.8%	1	0.4%	4	0.5%	3	1.3%	6	0.7%	1	1.4%	16	0.7%	5	0.8%
합계	714	100%	280	100%	759	100%	235	100%	920	100%	74	100%	2393	100%	589	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	20.556 (12)				18.154 (12)				8.536 (12)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 거주지/희망 서비스 현황

○ 거주지/희망 서비스 현황을 분석한 결과, 거주지별로 서비스 수요는 큰 차이가 없는 것으로 나타남

- 4~6 픽업 서비스 돌봄 수요가 적은 이유는 기존 공적 돌봄 제공기관(학교 등)의 접근성이 높다고 추정할 수 있음

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

표 75 거주지/희망 서비스 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
조식 제공 및 배달	5	5.2%	-	0.0%	43	5.8%	4	3.0%	52	5.2%
석식 제공 및 배달	6	6.2%	-	0.0%	52	7.0%	9	6.8%	67	6.7%
방과후 돌봄 (17시 이전)	10	10.3%	4	19.0%	112	15.1%	25	18.9%	151	15.2%
저녁 돌봄 (17시 이후)	12	12.4%	4	19.0%	87	11.7%	14	10.6%	117	11.8%
종일 돌봄 (방학 돌봄)	24	24.7%	5	23.8%	104	14.0%	31	23.5%	164	16.5%
평일 일시 돌봄 (비정기 시간제)	2	2.1%	-	0.0%	89	12.0%	16	12.1%	107	10.8%
주말 일시 돌봄 (비정기 시간제)	3	3.1%	-	0.0%	14	1.9%	1	0.8%	18	1.8%
가정방문 돌봄 (기본 돌봄)	2	2.1%	-	0.0%	3	0.4%	-	0.0%	5	0.5%
가정방문 돌봄 (학습 돌봄)	6	6.2%	-	0.0%	32	4.3%	3	2.3%	41	4.1%
픽업 서비스 (등·하원 등)	11	11.3%	2	9.5%	72	9.7%	5	3.8%	90	9.1%
만들기키트 제공 및 배달	8	8.2%	4	19.0%	78	10.5%	13	9.8%	103	10.4%
없음	8	8.2%	2	9.5%	52	7.0%	10	7.6%	72	7.2%
기타	-	0.0%	-	0.0%	6	0.8%	1	0.8%	7	0.7%
합계	97	100.0%	21	100.0%	744	100.0%	132	100.0%	994	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	49.063 (36)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 보호자 연령대/희망 서비스 현황

○ 보호자 연령대/희망 서비스 현황을 분석한 결과, 보호자 연령대에 따른 서비스 수요에는 큰 차이가 없는 것으로 나타남

- 30 후반부터 40대 학부모의 응답이 921명(92.7%)을 차지하기 때문에 해당 연령대의 수요 중심으로 서비스 모델을 개발하는 것이 필요함

- 30대 후반부터 40대 연령의 학부모를 타겟으로 하여 서비스를 개발하는 것이 필요함

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

76 보호자 연령대/희망 서비스 현황

	25~29세		30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
조식 제공 및 배달	-	0.0%	2	5.1%	15	6.0%	25	5.1%	9	5.0%	1	3.6%	52	5.2%
석식 제공 및 배달	-	0.0%	3	7.7%	12	4.8%	32	6.5%	19	10.6%	1	3.6%	67	6.7%
방과후 돌봄 (17시 이전)	2	33.3%	8	20.5%	38	15.3%	78	15.8%	22	12.3%	3	10.7%	151	15.2%
저녁 돌봄 (17시 이후)	-	0.0%	1	2.6%	23	9.3%	59	11.9%	29	16.2%	5	17.9%	117	11.8%
종일 돌봄 (방학 돌봄)	1	16.7%	10	25.6%	43	17.3%	83	16.8%	24	13.4%	3	10.7%	164	16.5%
평일 일시 돌봄 (비정기 시간제)	-	0.0%	2	5.1%	25	10.1%	55	11.1%	21	11.7%	4	14.3%	107	10.8%
주말 일시 돌봄 (비정기 시간제)	-	0.0%	-	0.0%	5	2.0%	9	1.8%	3	1.7%	1	3.6%	18	1.8%
가정방문 돌봄 (기본 돌봄)	-	0.0%	-	0.0%	1	0.4%	3	0.6%	1	0.6%	-	0.0%	5	0.5%
가정방문 돌봄 (학습 돌봄)	-	0.0%	3	7.7%	10	4.0%	19	3.8%	7	3.9%	2	7.1%	41	4.1%
픽업 서비스 (등·하원 등)	-	0.0%	3	7.7%	36	14.5%	40	8.1%	10	5.6%	1	3.6%	90	9.1%
만들기키트 제공 및 배달	1	16.7%	6	15.4%	26	10.5%	53	10.7%	17	9.5%	-	0.0%	103	10.4%
없음	2	33.3%	1	2.6%	13	5.2%	34	6.9%	16	8.9%	6	21.4%	72	7.2%
기타	-	0.0%	-	0.0%	1	0.4%	4	0.8%	1	0.6%	1	3.6%	7	0.7%
합계	6	100%	39	100%	248	100%	494	100%	179	100%	28	100%	994	100%
$\chi^2_{(df)}$	67.206 (60)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 월 평균 가구소득/희망 서비스 현황

○ 월 평균 가구소득/희망 서비스 현황을 분석한 결과, 가구소득에 따른 서비스 수요는 큰 차이가 없는 것으로 나타남

- 평균 가구소득으로 3백만원 이상으로 응답한 인원이 843명(91.9%)으로 나타나 해당 구간의 수요를 중심으로 서비스 모델을 개발하는 것이 필요하나, 지역별 편차를 고려하는 것이 요구됨

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

77 월 평균 가구소득/희망 서비스 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
조식 제공 및 배달	4	5.4%	9	6.0%	10	5.3%	12	5.5%	6	4.8%	6	3.7%
석식 제공 및 배달	7	9.5%	9	6.0%	8	4.2%	14	6.4%	10	8.1%	14	8.7%
방과후 돌봄 (17시 이전)	10	13.5%	33	22.0%	31	16.4%	26	11.9%	14	11.3%	25	15.5%
저녁 돌봄 (17시 이후)	5	6.8%	18	12.0%	17	9.0%	37	16.9%	16	12.9%	16	9.9%
종일 돌봄 (방학 돌봄)	12	16.2%	22	14.7%	32	16.9%	38	17.4%	25	20.2%	26	16.1%
평일 일시 돌봄 (비정기 시간제)	7	9.5%	12	8.0%	19	10.1%	25	11.4%	13	10.5%	21	13.0%
주말 일시 돌봄 (비정기 시간제)	3	4.1%	2	1.3%	5	2.6%	1	0.5%	1	0.8%	4	2.5%
가정방문 돌봄 (기본 돌봄)	-	0.0%	-	0.0%	1	0.5%	3	1.4%	-	0.0%	1	0.6%
가정방문 돌봄 (학습 돌봄)	5	6.8%	7	4.7%	9	4.8%	5	2.3%	5	4.0%	7	4.3%
픽업 서비스 (등·하원 등)	6	8.1%	10	6.7%	16	8.5%	19	8.7%	11	8.9%	18	11.2%
만들기키트 제공 및 배달	8	10.8%	19	12.7%	23	12.2%	25	11.4%	12	9.7%	9	5.6%
없음	5	6.8%	9	6.0%	18	9.5%	13	5.9%	9	7.3%	12	7.5%
기타	2	2.7%	-	0.0%	-	0.0%	1	0.5%	2	1.6%	2	1.2%
합계	74	100%	150	100%	189	100%	219	100%	124	100%	161	100%
$\chi^2_{(df)}$	56.258 (60)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

○ 거주지별/월 평균 가구소득을 분석한 결과, 월 평균 가구소득 3백만원 미만의 응답의 지역별 편차를 고려하여 읍/면 지역과 동 지역의 서비스를 각기 다른 모델로 개발하는 필요하다고 추정할 수 있음

- /면 지역에서는 저소득층 포함 취약계층을 대상으로 한 사회적기업/사회적협동조합 등의 아동복지 서비스를 제공하는 모델이 적합할 수 있음
- 이에 비해 동 지역에서는 서비스 비용 지불 의사가 있는 소비자를 대상으로 사회서비스 제공 사업 모델이 적합할 수 있음

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

78 거주지별/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
읍	17	18.7%	21	23.1%	16	17.6%	20	22.0%	10	11.0%	7	7.7%
면	5	23.8%	5	23.8%	4	19.0%	4	19.0%	2	9.5%	1	4.8%
1~3생활권	42	6.1%	102	14.9%	153	22.3%	158	23.0%	98	14.3%	133	19.4%
4~6생활권	10	8.4%	22	18.5%	16	13.4%	37	31.1%	14	11.8%	20	16.8%
총합계	74	8.1%	150	16.4%	189	20.6%	219	23.9%	124	13.5%	161	17.6%
$\chi^2_{(df)}$	43.956 (15)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

○ 보건복지부장관은 국민기초생활 보장법 제2조제11호 및 제6조, 제8조, 제12조의3에 따라 기준 중위소득을 공표하고 있음

- 기준 중위소득이란 국민 가구소득의 중위값으로 볼 수 있음

○ '21년의 기준 중위소득은 2인가구 3,088,079원, 3인가구 3,983,950원이고, 4인가구 기준 중위소득은 4,876,290원으로 나타남

표 79 2021년 기준 중위소득

구분	1인가구	2인가구	3인가구	4인가구	5인가구	6인가구	7인가구
금액(원/월)	1,827,831	3,088,079	3,983,950	4,876,290	5,757,373	6,628,603	7,497,198

출처 : 보건복지부(2020)

8인 이상 가구의 기준 중위소득: 1인 증가시마다 868,595원씩 증가(8인가구: 8,365,793원)

- 2019년 세종시의 평균 가구원이 3명 정도임을 고려했을 경우, 3인가구의 기준 중위 소득 평균인 3,983,950원과 유사한 수치로 기준 중위소득을 추정할 수 있음
- 그러나 세종시 초등학생 학부모 대상 수요조사 결과, 월 평균 가구소득에 대한 응답은 5백만원대 219명(23.9%), 4백만원대 189명(20.6%), 7백만원 이상 161명(17.6%) 순으로 나타남
 - 세종시에서 주민참여형 돌봄조합이 저소득 대상 취약계층을 일차 소비자 타겟으로 설정하는 것보다 서비스 비용 지불의사가 있는 소비자를 대상으로 서비스를 제공해야 함을 보여줌

80 2019년 세종시 평균 가구원수

(가구주 연령)	읍	면	동	합계
30~34	2.0명	1.8명	2.2명	2.2명
35~39세	2.8명	2.2명	3.0명	2.9명
40~44세	3.0명	2.5명	3.3명	3.2명
45~49세	2.9명	2.4명	3.1명	3.0명
50~54세	2.7명	2.3명	2.7명	2.7명
55~59세	2.5명	2.3명	2.4명	2.4명

출처 : 통계청(2020)

나. 세부 서비스 수요 : 식사제공 및 배달

■ 식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

- 식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 주 4~5일을 이용하겠다는 응답이 초등 저학년 43.1%, 초등 고학년 39.7%이며 주 1~3일을 이용하겠다는 응답이 초등 저학년 51.7%, 초등 고학년 57.7%로 나타나 저학년에 비해 고학년에 비해 이용 빈도가 점차 낮아지는 것으로 볼 수 있음
 - 초등 고학년을 기점으로 돌봄 서비스보다 교육 서비스로의 수요가 증대되는 경향성이 있다고 추정할 수 있음
 - ※ 구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

81 식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1~3 /주	36	52.2%	28	63.6%	34	61.8%	30	51.7%	19	54.3%	45	57.7%	103	57.2%
4~5일/주	31	44.9%	14	31.8%	20	36.4%	25	43.1%	14	40.0%	31	39.7%	70	38.9%
6~7일/주	2	2.9%	2	4.5%	1	1.8%	3	5.2%	2	5.7%	2	2.6%	7	3.9%
합계	69	100%	44	100%	55	100%	58	100%	35	100%	78	100%	180	100%
$\chi^2_{(df)}$ -test	1.989 (2)				1.727 (2)				0.727 (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 식사제공 및 배달 희망 이용료/거주지 현황

○ 식사제공 및 배달 희망 이용료/거주지 현황을 분석한 결과, 동 지역(1~6생활권)에서 5천원대 응답이 약 30% 내외로 나타난 것에 비해 읍 지역에서는 10%로 나타남

- 지역에서는 5천원대까지 지불 의사가 있는 것으로 볼 수 있으며, 읍 지역에서는 3천 원대를 적정한 이용료로 본다고 추정할 수 있음

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

표 82 식사제공 및 배달 희망 이용료/거주지 현황

구분	읍		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3천원 미만	3	30.0%	10	10.6%	-	0.0%	13	11.1%
3천원대	6	60.0%	31	33.0%	4	30.8%	41	35.0%
4천원대	0	0.0%	10	10.6%	2	15.4%	12	10.3%
5천원대	1	10.0%	30	31.9%	4	30.8%	35	29.9%
6천원 이상	0	0.0%	13	13.8%	3	23.1%	16	13.7%
합계	10	100.0%	94	100.0%	13	100.0%	117	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	11.670 (8)							

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 식사제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

○ 식사제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황을 분석한 결과, 3천원대 34.3%, 5천원대 30.6% 순으로 나타나며 가구소득에 따른 서비스 수요에는 큰 차이가 없는 것으로 나타남

- , 식사제공 및 배달 희망 이용료로 1식당 3~5천원대를 응답한 인원이 82명(76.0%)으로 나타나 해당 금액대 구간에서 서비스 가격을 형성하는 것이 필요할 수 있음

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

83 식사제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황(1)

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3 미만	2	18.2%	2	11.1%	3	16.7%	2	7.7%	1	6.3%	1	5.3%	11	10.2%
3천원대	4	36.4%	9	50.0%	5	27.8%	7	26.9%	5	31.3%	7	36.8%	37	34.3%
4천원대	1	9.1%	0	0.0%	3	16.7%	3	11.5%	3	18.8%	2	10.5%	12	11.1%
5천원대	2	18.2%	6	33.3%	5	27.8%	10	38.5%	5	31.3%	5	26.3%	33	30.6%
6천원 이상	2	18.2%	1	5.6%	2	11.1%	4	15.4%	2	12.5%	4	21.1%	15	13.9%
합계	11	100%	18	100%	18	100%	26	100%	16	100%	19	100%	108	100%
$\chi^2_{(df)}$ -test	10.918 (20)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

표 84 식사제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황(2)

구분	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1	1	9.1%	1	5.6%	-	0.0%	1	3.8%	-	0.0%	-	0.0%	3	2.8%
2천원대	1	9.1%	1	5.6%	3	16.7%	1	3.8%	1	6.3%	1	5.3%	8	7.4%
3천원대	4	36.4%	9	50.0%	5	27.8%	7	26.9%	5	31.3%	7	36.8%	37	34.3%
4천원대	1	9.1%	-	0.0%	3	16.7%	3	11.5%	3	18.8%	2	10.5%	12	11.1%
5천원대	2	18.2%	6	33.3%	5	27.8%	10	38.5%	5	31.3%	5	26.3%	33	30.6%
6천원대	1	9.1%	1	5.6%	-	0.0%	3	11.5%	2	12.5%	2	10.5%	9	8.3%
7천원대	1	9.1%	-	0.0%	1	5.6%	1	3.8%	-	0.0%	-	0.0%	3	2.8%
8천원대	-	0.0%	-	0.0%	1	5.6%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	0.9%
9천원대	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	2	10.5%	2	1.9%
총합계	11	100%	18	100%	18	100%	26	100%	16	100%	19	100%	108	100%
$\chi^2_{(df)}$ -test	33.625 (40)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

다. 세부 서비스 수요 : 상시 돌봄

■ 상시 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

- (중복 응답) 상시 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 초등 저학년 자녀를 둔 가정에서 7-9시, 13-15시 사이에 돌봄 수요가 높은 것으로 나타남
 - 저학년의 경우, 학부모의 출근 시간과 방과후 시간에서 돌봄 수요가 높게 나타나는 것으로 볼 수 있음

85 상시 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
7-9	12	3.3%	14	3.7%	5	1.7%	21	4.7%	17	5.3%	9	2.2%	44	3.6%
9-11시	28	7.7%	33	8.8%	28	9.7%	33	7.4%	23	7.2%	38	9.1%	104	8.4%
11-13시	35	9.7%	33	8.8%	31	10.7%	37	8.3%	26	8.2%	42	10.1%	112	9.1%
13-15시	80	22.1%	79	21.1%	52	17.9%	107	24.0%	68	21.3%	91	21.8%	277	22.4%
15-17시	88	24.3%	97	25.9%	70	24.1%	115	25.8%	77	24.1%	108	25.9%	320	25.9%
17-19시	88	24.3%	87	23.3%	75	25.9%	100	22.4%	80	25.1%	95	22.8%	282	22.8%
19-21시	27	7.5%	28	7.5%	26	9.0%	29	6.5%	26	8.2%	29	7.0%	86	7.0%
21-23시	4	1.1%	3	0.8%	3	1.0%	4	0.9%	2	0.6%	5	1.2%	12	1.0%
합계	362	100.0%	374	100.0%	290	100.0%	446	100.0%	319	100.0%	417	100.0%	1,237	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	4.540 (8)				18.363* (8)				9.847 (8)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 상시 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황

- (중복 응답) 상시 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황을 분석한 결과, 13-15시 시간대의 세종시 평균 돌봄 수요가 21.6%인 것에 비해 면 지역은 12.0%로 나타남
 - 방과후 시간에 대한 면 지역의 돌봄 공급량이 적지 않은 것으로 추정할 수 있음
 - 구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

86 상시 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
7-9	3	3.7%	1	4.0%	18	3.5%	4	3.5%	26	3.5%
9-11시	9	11.1%	2	8.0%	40	7.8%	10	8.8%	61	8.3%
11-13시	9	11.1%	2	8.0%	44	8.5%	13	11.4%	68	9.2%
13-15시	16	19.8%	3	12.0%	114	22.1%	26	22.8%	159	21.6%
15-17시	20	24.7%	7	28.0%	130	25.2%	28	24.6%	185	25.1%
17-19시	19	23.5%	7	28.0%	124	24.0%	25	21.9%	175	23.8%
19-21시	5	6.2%	2	8.0%	41	7.9%	7	6.1%	55	7.5%
21-23시	-	0.0%	1	4.0%	5	1.0%	1	0.9%	7	1.0%
합계	81	100.0%	25	100.0%	516	100.0%	114	100.0%	736	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	12.429 (24)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 상시 돌봄 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

- 상시 돌봄 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황을 분석한 결과, “주 4~5일을 이용하겠다”라는 응답률이 세종시 평균 65.5%로 나타났지만, 월 평균 가구소득 6백만원 대에서는 80.4%, 7백만원 이상에서는 69.4%로 나타남
- 지불 능력이 있는 소득 구간대에서 주 4~5일을 이용하겠다는 의사가 높게 나타나는 것으로 볼 수 있음
- ※ 구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

표 87 상시 돌봄 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

구분	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1-3 /주	8	29.6%	25	34.2%	25	33.8%	32	32.3%	9	17.6%	18	29.0%	117	30.3%
4-5일/주	16	59.3%	45	61.6%	46	62.2%	62	62.6%	41	80.4%	43	69.4%	253	65.5%
6-7일/주	3	11.1%	3	4.1%	3	4.1%	5	5.1%	1	2.0%	1	1.6%	16	4.1%
합계	27	100.0%	73	100.0%	74	100.0%	99	100.0%	51	100.0%	62	100.0%	386	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	10.883 (10)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 상시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

- 상시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황을 분석한 결과, 1천원대 24.9%, 2천원대 21.0% 순으로 나타나며 가구소득에 따른 서비스 수요는 큰 차이가 없는 것으로 나타남

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

표 88 상시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1	8	29.6%	23	31.5%	21	28.4%	20	20.2%	14	27.5%	10	16.4%	96	24.9%
2천원대	8	29.6%	15	20.5%	17	23.0%	21	21.2%	9	17.6%	11	18.0%	81	21.0%
3천원대	7	25.9%	14	19.2%	16	21.6%	16	16.2%	10	19.6%	13	21.3%	76	19.7%
4천원대	1	3.7%	3	4.1%	-	0.0%	4	4.0%	2	3.9%	4	6.6%	14	3.6%
5천원대	1	3.7%	11	15.1%	13	17.6%	27	27.3%	9	17.6%	16	26.2%	77	20.0%
6천원대	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	2	2.0%	1	2.0%	-	0.0%	3	0.8%
7천원대	2	7.4%	4	5.5%	1	1.4%	-	0.0%	2	3.9%	1	1.6%	10	2.6%
8천원대	-	0.0%	1	1.4%	2	2.7%	3	3.0%	1	2.0%	1	1.6%	8	2.1%
9천원대	-	0.0%	2	2.7%	-	0.0%	-	0.0%	1	2.0%	3	4.9%	6	1.6%
1만원 이상	-	0.0%	-	0.0%	4	5.4%	6	6.1%	2	3.9%	2	3.3%	14	3.6%
총합계	27	100.0%	73	100.0%	74	100.0%	99	100.0%	51	100.0%	61	100.0%	385	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	49.063 (45)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

라. 세부 서비스 수요 : 일시 돌봄

■ 일시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

- 일시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황을 분석한 결과, 5천원대 30.1%, 3천원대 22.1% 순으로 나타나며 월 평균 가구소득이 높을수록 지불 의사 가격대가 다소 높아지는 경향으로 나타남

※ 구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

89 일시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황(1)

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3 미만/1시간	4	40.0%	3	21.4%	6	25.0%	2	7.7%	1	7.1%	3	12.0%	19	16.8%
3~4천원/1시간	2	20.0%	3	21.4%	10	41.7%	5	19.2%	3	21.4%	7	28.0%	30	26.5%
5천원대/1시간	2	20.0%	5	35.7%	6	25.0%	9	34.6%	6	42.9%	6	24.0%	34	30.1%
6천원 이상/1시간	2	20.0%	3	21.4%	2	8.3%	10	38.5%	4	28.6%	9	36.0%	30	26.5%
합계	10	100%	14	100%	24	100%	26	100%	14	100%	25	100%	113	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	17.277 (15)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

표 90 일시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황(2)

구분	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1	2	20.0%	1	7.1%	1	4.2%	1	3.8%	-	0.0%	2	8.0%	7	6.2%
2천원대	2	20.0%	2	14.3%	5	20.8%	1	3.8%	1	7.1%	1	4.0%	12	10.6%
3천원대	2	20.0%	3	21.4%	7	29.2%	4	15.4%	3	21.4%	6	24.0%	25	22.1%
4천원대	-	0.0%	-	0.0%	3	12.5%	1	3.8%	-	0.0%	1	4.0%	5	4.4%
5천원대	2	20.0%	5	35.7%	6	25.0%	9	34.6%	6	42.9%	6	24.0%	34	30.1%
6천원대	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	4.0%	1	0.9%
7천원대	1	10.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	3.8%	1	7.1%	1	4.0%	4	3.5%
8천원대	-	0.0%	1	7.1%	1	4.2%	2	7.7%	-	0.0%	2	8.0%	6	5.3%
9천원대	1	10.0%	1	7.1%	-	0.0%	1	3.8%	2	14.3%	2	8.0%	7	6.2%
1만원 이상	-	0.0%	1	7.1%	1	4.2%	6	23.1%	1	7.1%	3	12.0%	12	10.6%
총합계	10	100%	14	100%	24	100%	26	100%	14	100%	25	100%	113	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	36.856 (45)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

마. 세부 서비스 수요 : 방문형 돌봄

■ 방문형 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

- (중복 응답) 방문형 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 연령이 낮은 아동이 있는 가정일수록 8-9시 시간대에 대한 돌봄 수요가 높게 나타남
 - 미취학 자녀 및 초등 저학년(1~2학년) 자녀가 있는 가정에서 각각 8-9시 시간대의 돌봄 수요가 각각 29.8%, 22.0%로 나타남
 - 부부의 경우, 출근 시간에 해당하는 8-9시 시간대에 미취학 혹은 초등 저학년 아동을 등교시키거나 등원시키는 필요가 있기 때문에 높게 나타나는 것으로 볼 수 있음
 - 단, 해당 시간대에 대한 응답을 고려하면 단순히 가정 방문형 돌봄 서비스 수요가 아니라 아동의 등교 및 등원까지 제공하는 픽업 서비스에 대한 수요가 포함되어 있는 것으로 추정할 수 있음
 - 초등 고학년의 경우, 등교 시간인 8-9시보다 방과후 시간에 돌봄 수요가 높게 나타나는 것은 아동 연령에 따른 돌봄 수요의 변화라고 추정할 수 있음
- 구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

91 방문형 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
8-9	7	15.6%	14	29.8%	8	24.2%	13	22.0%	12	28.6%	9	18.0%	36	23.1%
9-10시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
10-11시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
11-12시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
12-13시	1	2.2%	-	0.0%	-	0.0%	1	1.7%	-	0.0%	1	2.0%	2	1.3%
13-14시	4	8.9%	-	0.0%	1	3.0%	3	5.1%	2	4.8%	2	4.0%	5	3.2%
14-15시	7	15.6%	-	0.0%	3	9.1%	4	6.8%	3	7.1%	4	8.0%	8	5.1%
15-16시	5	11.1%	6	12.8%	6	18.2%	5	8.5%	2	4.8%	9	18.0%	20	12.8%
16-17시	8	17.8%	9	19.1%	6	18.2%	11	18.6%	5	11.9%	12	24.0%	32	20.5%
17-18시	7	15.6%	5	10.6%	4	12.1%	8	13.6%	6	14.3%	6	12.0%	19	12.2%
18-19시	5	11.1%	8	17.0%	3	9.1%	10	16.9%	9	21.4%	4	8.0%	22	14.1%
19-20시	1	2.2%	3	6.4%	2	6.1%	2	3.4%	1	2.4%	3	6.0%	8	5.1%
20-21시	-	0.0%	1	2.1%	-	0.0%	1	1.7%	1	2.4%	-	0.0%	2	1.3%
21-22시	-	0.0%	1	2.1%	-	0.0%	1	1.7%	1	2.4%	-	0.0%	2	1.3%
22-23시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
합계	45	100.0%	47	100.0%	33	100.0%	59	100.0%	42	100.0%	50	100.0%	156	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	22.547 (11)				6.420 (11)				17.609 (11)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 방문형 돌봄 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

- 방문형 돌봄 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 초등 저학년(1~2학년) 자녀가 있는 가정에서는 8-9시 시간대의 수요(33.3%)가 가장 높게 나타나고, 타 학년의 경우에는 16-17시 시간대의 수요가 가장 높게 나타남

92 방문형 돌봄 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀 미취학 자녀				초등 3~5학년 자녀 미취학 자녀				초등 6학년 이상 미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
8-9	11	17.7%	10	33.3%	16	24.2%	5	19.2%	20	24.1%	1	11.1%	47	22.3%	16	24.6%
9-10시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
10-11시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
11-12시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
12-13시	1	1.6%	-	0.0%	1	1.5%	-	0.0%	1	1.2%	-	0.0%	3	1.4%	-	0.0%
13-14시	4	6.5%	-	0.0%	4	6.1%	-	0.0%	4	4.8%	-	0.0%	12	5.7%	-	0.0%
14-15시	7	11.3%	-	0.0%	7	10.6%	-	0.0%	7	8.4%	-	0.0%	21	10.0%	-	0.0%
15-16시	7	11.3%	4	13.3%	7	10.6%	4	15.4%	9	10.8%	2	22.2%	23	10.9%	10	15.4%
16-17시	12	19.4%	5	16.7%	9	13.6%	8	30.8%	13	15.7%	4	44.4%	34	16.1%	17	26.2%
17-18시	11	17.7%	1	3.3%	8	12.1%	4	15.4%	12	14.5%	-	0.0%	31	14.7%	5	7.7%
18-19시	7	11.3%	6	20.0%	10	15.2%	3	11.5%	12	14.5%	1	11.1%	29	13.7%	10	15.4%
19-20시	2	3.2%	2	6.7%	2	3.0%	2	7.7%	3	3.6%	1	11.1%	7	3.3%	5	7.7%
20-21시	-	0.0%	1	3.3%	1	1.5%	-	0.0%	1	1.2%	-	0.0%	2	0.9%	1	1.5%
21-22시	-	0.0%	1	3.3%	1	1.5%	-	0.0%	1	1.2%	-	0.0%	2	0.9%	1	1.5%
22-23시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
합계	62	100%	30	100%	66	100%	26	100%	83	100%	9	100%	211	100%	65	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	20.728 (11)				13.200 (11)				11.733 (11)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 방문형 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황

- 방문형 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황을 분석한 결과, 동 지역(1~3생활권)에서 8-9시 시간대의 돌봄 수요가 24.6%로 높게 나타났으며, 기타 생활권에서는 방과후 시간대에서 수요가 높게 나타남

93 방문형 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황

	읍		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
8-9	4	21.1%	17	24.6%	-	0.0%	21	22.8%
9-10시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
10-11시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
11-12시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
12-13시	-	0.0%	1	1.4%	-	0.0%	1	1.1%
13-14시	-	0.0%	4	5.8%	-	0.0%	4	4.3%
14-15시	-	0.0%	7	10.1%	-	0.0%	7	7.6%
15-16시	1	5.3%	8	11.6%	2	50.0%	11	12.0%
16-17시	4	21.1%	11	15.9%	2	50.0%	17	18.5%
17-18시	4	21.1%	8	11.6%	-	0.0%	12	13.0%
18-19시	5	26.3%	8	11.6%	-	0.0%	13	14.1%
19-20시	1	5.3%	3	4.3%	-	0.0%	4	4.3%
20-21시	-	0.0%	1	1.4%	-	0.0%	1	1.1%
21-22시	-	0.0%	1	1.4%	-	0.0%	1	1.1%
22-23시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
합계	19	100.0%	69	100.0%	4	100.0%	92	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	23.789 (22)							

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 방문형 돌봄 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

- 방문형 돌봄 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 주 5일 이상 이용하겠다는 응답이 초등 저학년 51.9%, 미취학 66.7%로 각각 높게 나타남
- 자녀가 있는 가정에서 이러한 경향성은 높게 나타남
- ※ 구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

표 94 방문형 돌봄 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1~2 /주	6	28.6%	5	20.8%	6	33.3%	5	18.5%	5	23.8%	6	25.0%	16	21.3%
3~4일/주	10	47.6%	3	12.5%	5	27.8%	8	29.6%	4	19.0%	9	37.5%	20	26.7%
5일 이상/주	5	23.8%	16	66.7%	7	38.9%	14	51.9%	12	57.1%	9	37.5%	39	52.0%
합계	21	100.0%	24	100.0%	18	100.0%	27	100.0%	21	100.0%	24	100.0%	75	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	9.464 (2)				1.371 (2)				2.253 (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

95 방문형 돌봄 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1학년 자녀 미취학자녀				초등 3학년 자녀 미취학자녀				초등 고학년 자녀 미취학자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
1~2 /주	9	31%	2	12%	8	24%	3	25%	11	26%	-	0%	28	27%	5	15%
3~4일/주	10	34%	3	18%	11	33%	2	16%	11	26%	2	50%	32	31%	7	21%
5일 이상/주	10	34%	11	68%	14	42%	7	53%	19	43%	2	50%	43	41%	20	62%
합계	29	100%	16	100%	33	100%	12	100%	41	100%	4	100%	103	100%	32	100%
$\chi^2_{(df)}$	4.927 (2)				1.325 (2)				1.761 (2)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 방문형 돌봄 희망 이용료/거주지 현황

- 방문형 돌봄 희망 이용료/거주지 현황을 분석한 결과, 시간당 8천원 미만으로 이용하고자 하는 응답이 73.9%로 나타나 인력비 단가를 고려한다면 1대1 서비스는 어려울 것으로 추정됨
- 이용료가 시간당 최저임금에 미치지 않아 우선적으로 바우처나 공공 일자리 방식 등의 지원 정책이 연계될 필요성이 있으며 1대1 서비스를 통해 서비스 단가를 설정하는 것이 필요할 수 있음

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

표 96 방문형 돌봄 희망 이용료/거주지 현황

구분	읍		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
2천원 미만/1시간	-	0.0%	7	20.0%	-	0.0%	7	15.2%
2~5천원 미만/1시간	6	75.0%	6	17.1%	2	66.7%	14	30.4%
5~8천원 미만/1시간	-	0.0%	12	34.3%	1	33.3%	13	28.3%
8천원 이상/1시간	2	25.0%	10	28.6%	-	0.0%	12	26.1%
합계	8	100.0%	35	100.0%	3	100.0%	46	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	14.353 (6)							

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 방문형 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

- 방문형 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황을 분석한 결과, 2천원~5천원 30.2%, 5천원~8천원 27.9% 순으로 나타나며 가구소득에 따른 서비스 수요는 큰 차이가 없는 것으로 나타남

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

97 방문형 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

(1시간)	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
2천원 미만	1	20.0%	-	0.0%	1	10.0%	2	25.0%	2	40.0%	1	12.5%	7	16.3%
2천원 이상~5천원 미만	1	20.0%	2	28.6%	5	50.0%	3	37.5%	1	20.0%	1	12.5%	13	30.2%
5천원 이상~8천원 미만	1	20.0%	3	42.9%	2	20.0%	1	12.5%	2	40.0%	3	37.5%	12	27.9%
8천원 이상~1만원 미만	1	20.0%	2	28.6%	2	20.0%	1	12.5%	-	0.0%	2	25.0%	8	18.6%
1만원 이상~1만3천원 미만	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	12.5%	-	0.0%	1	12.5%	2	4.7%
1만3천원 이상~1만5천원 미만	1	20.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	2.3%
총합계	6	100.0%	10	100.0%	12	100.0%	17	100.0%	8	100.0%	15	100.0%	43	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	20.947 (25)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

바. 세부 서비스 수요 : 픽업 서비스

■ 픽업 서비스 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

- (중복 응답) 픽업 서비스 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 전 연령대에서 학원 사이 이동(계 46.5%)에 대한 수요가 가장 높게 나타남
 - 저학년(1~2학년)의 경우, 카이제곱 결과가 유의미한 것으로 나타남

98 픽업 서비스 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
시간	6	8.7%	5	6.5%	1	2.4%	10	9.6%	9	11.0%	2	3.1%	17	6.9%
학교 시간	15	21.7%	20	26.0%	6	14.3%	29	27.9%	23	28.0%	12	18.8%	61	24.9%
학원 사이 이동	29	42.0%	37	48.1%	19	45.2%	47	45.2%	36	43.9%	30	46.9%	114	46.5%
필요 시 (병원동행 등)	19	27.5%	15	19.5%	16	38.1%	18	17.3%	14	17.1%	20	31.3%	53	21.6%
합계	69	100.0%	77	100.0%	42	100.0%	104	100.0%	82	100.0%	64	100.0%	245	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	3.187 (4)				15.157** (4)				14.479 (4)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 픽업 서비스 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

- (중복 응답) 픽업 서비스 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 미취학 자녀가 있는 가정에서 학원 사이 이동(계 50.5%) 수요가 가장 높게 나타남
- 저학년(1~2학년)과 미취학(6~7세) 자녀가 있는 가정에서 카이제곱 결과가 유의미한 것으로 나타남

표 99 픽업 서비스 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1학년 자녀 미취학 자녀				초등 3학년 자녀 미취학 자녀				초등 고학년 자녀 미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
등교 시간	6	6.5%	5	9.3%	11	9.6%	-	0.0%	11	8.0%	-	0.0%	28	8.1%	5	5.4%
학교 시간	18	19.6%	17	31.5%	30	26.1%	5	16.1%	33	23.9%	2	25.0%	81	23.5%	24	25.8%
학원 사이 이동	41	44.6%	25	46.3%	49	42.6%	17	54.8%	61	44.2%	5	62.5%	151	43.8%	47	50.5%
필요 시 (병원동행 등)	27	29.3%	7	13.0%	25	21.7%	9	29.0%	33	23.9%	1	12.5%	85	24.6%	17	18.3%
	92	100.0%	54	100.0%	115	100.0%	31	100.0%	138	100.0%	8	100.0%	345	100.0%	93	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	10.023* (4)				7.607 (4)				3.193 (4)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 픽업 서비스 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

- 픽업 서비스 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 주 5일 이상 이용하겠다는 응답이 초등 1~2학년에서 61.3%로 가장 높게 나타남
- 저학년(1~2학년)이 있는 가정에서 카이제곱 결과가 유의미한 것으로 나타남

100 픽업 서비스 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1~2 /주	11	26.8%	11	22.4%	16	57.1%	6	9.7%	2	4.4%	20	44.4%	37	23.7%
3~4일/주	11	26.8%	13	26.5%	6	21.4%	18	29.0%	14	31.1%	10	22.2%	41	26.3%
5일 이상/주	19	46.3%	25	51.0%	6	21.4%	38	61.3%	29	64.4%	15	33.3%	78	50.0%
합계	41	100%	49	100%	28	100%	62	100%	45	100%	45	100%	156	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	0.276 (2)				24.465*** (2)				19.848*** (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 픽업 서비스 희망 이용 이용료/연령별 자녀 여부 현황

- 픽업 서비스 희망 이용 이용료/연령별 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 1시간당 5천 원 이상 39.1%, 1~2천원 33.3%로 나타남
- 희망 이용료가 시간당 최저임금에 지불의사가 미치지 않아 바우처나 공공 일자리 방식 등의 지원 정책이 연계될 필요성이 있으며 1대多 서비스를 통해 서비스 단가를 설정하는 것이 필요할 수 있음

표 101 픽업 서비스 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1~2 /1시간	16	39.0%	15	30.6%	8	28.6%	23	37.1%	17	37.8%	14	31.1%	52	33.3%
3~4천원/1시간	10	24.4%	13	26.5%	7	25.0%	16	25.8%	9	20.0%	14	31.1%	43	27.6%
5천원 이상/1시간	15	36.6%	21	42.9%	13	46.4%	23	37.1%	19	42.2%	17	37.8%	61	39.1%
합계	41	100.0%	49	100.0%	28	100.0%	62	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	156	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	0.718 (2)				0.832 (2)				1.488 (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 픽업 서비스 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

○ 픽업 서비스 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황을 분석한 결과, 5천원대 21.3%, 3천원대 20.0% 순으로 나타나며 가구소득에 따른 서비스 수요는 큰 차이가 없는 것으로 나타남

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

102 픽업 서비스 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1	3	50.0%	5	50.0%	4	25.0%	1	5.3%	1	9.1%	-	0.0%	14	17.5%
2천원대	1	16.7%	-	0.0%	1	6.3%	6	31.6%	2	18.2%	3	16.7%	13	16.3%
3천원대	1	16.7%	4	40.0%	2	12.5%	4	21.1%	1	9.1%	4	22.2%	16	20.0%
4천원대	1	16.7%	-	0.0%	2	12.5%	1	5.3%	1	9.1%	1	5.6%	6	7.5%
5천원대	-	0.0%	-	0.0%	3	18.8%	4	21.1%	2	18.2%	8	44.4%	17	21.3%
6천원대	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	9.1%	-	0.0%	1	1.3%
7천원대	-	0.0%	1	10.0%	-	0.0%	2	10.5%	-	0.0%	1	5.6%	4	5.0%
8천원대	-	0.0%	-	0.0%	2	12.5%	-	0.0%	3	27.3%	1	5.6%	6	7.5%
9천원대	-	0.0%	-	0.0%	2	12.5%	1	5.3%	-	0.0%	-	0.0%	3	3.8%
총합계	6	100.0%	10	100.0%	16	100.0%	19	100.0%	11	100.0%	18	100.0%	80	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	57.880 (40)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

사. 세부 서비스 수요 : 만들기키트 제공 및 배달

■ 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

○ 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황을 분석한 결과, 전 연령대에서 주 1회(계 43.5%), 주 2회 이용(계 36.9%)이 각각 가장 높게 나타남

※ 구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

103 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1회	25	43.1%	19	42.2%	18	40.0%	26	44.8%	16	42.1%	28	43.1%	73	43.5%
주 2회	17	29.3%	19	42.2%	15	33.3%	21	36.2%	14	36.8%	22	33.8%	62	36.9%
격주 1회	10	17.2%	5	11.1%	8	17.8%	7	12.1%	5	13.2%	10	15.4%	22	13.1%
월 1회	6	10.3%	2	4.4%	4	8.9%	4	6.9%	3	7.9%	5	7.7%	11	6.5%
합계	58	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	58	100.0%	38	100.0%	65	100.0%	168	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	3.003 (3)				0.895 (3)				0.150 (3)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

- 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/연령별 자녀 현황을 분석한 결과, 1회당 이용료 5천원 이상~1만원 미만인 45.8%가 가장 높게 나타남

표 104 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
5 미만/1회	24	41.4%	18	40.0%	18	40.0%	24	41.4%	17	44.7%	25	38.5%	67	39.9%
5천원 이상~1만원 미만/1회	23	39.7%	21	46.7%	19	42.2%	25	43.1%	13	34.2%	31	47.7%	77	45.8%
1만원 이상/1회	11	19.0%	6	13.3%	8	17.8%	9	15.5%	8	21.1%	9	13.8%	24	14.3%
합계	58	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	58	100.0%	38	100.0%	65	100.0%	168	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	0.790 (2)				0.095 (2)				2.006 (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

- 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황을 분석한 결과, 5천원~1만원 42.7%, 5천원 미만 41.7% 순으로 나타나 가구소득에 따른 서비스 수요는 큰 차이가 없는 것으로 나타남

구분별 빈도값이 적어 카이제곱 결과가 유효하지 않음

105 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

(1시간)	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
5 미만	1	12.5%	7	36.8%	13	56.5%	8	32.0%	9	75.0%	2	22.2%	40	41.7%
5천원 이상~1만원 미만	7	87.5%	7	36.8%	7	30.4%	14	56.0%	1	8.3%	5	55.6%	41	42.7%
1만원 이상~1만5천원 미만	-	0.0%	3	15.8%	1	4.3%	3	12.0%	2	16.7%	2	22.2%	11	11.5%
1만5천원 이상~2만원 미만	-	0.0%	2	10.5%	2	8.7%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	4	4.2%
총합계	6	100.0%	10	100.0%	12	100.0%	17	100.0%	8	100.0%	15	100.0%	96	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	25.629 (15)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

아. 세부 서비스 수요: 서비스별 희망 이용료

■ 세부 서비스별 희망 이용료 현황

- 식사 제공 및 배달 희망 이용료는 1식당 4,077원, 상시 돌봄은 시간당 학기 3,762원과 방학 2,758원, 일시 돌봄은 1식당 5,048원, 방문형 돌봄은 시간당 5,771원, 픽업 서비스는 시간당 3,911원, 만들기키트 제공 및 배달은 회당 7,572원으로 나타남

표 106 세부 서비스별 희망 이용료 현황

구분		단위	금액
제공 및 배달		희망 이용료/시간	4,077원
		희망 이용 횟수/일	1회
		희망 이용 일수/주	3.7일
상시 돌봄	학기	희망 이용료/시간	3,762원
		희망 이용 시간/일	2.7시간
		희망 이용 일수/주	4.0일
	방학	희망 이용료	2,758원
		희망 이용 시간/일	4.1시간
		희망 이용 일수/주	4.6일
일시 돌봄		희망 이용료/시간	5,048원
방문형 돌봄		희망 이용료/시간	5,771원
		희망 이용 시간/일	2.4시간
		희망 이용 일수/주	3.7일
픽업 서비스		희망 이용료/시간	3,911원
		희망 이용 시간(회)/일	1.5시간(회)
		희망 이용 일수/주	3.7일
만들기키트 제공 및 배달		희망 이용료/회	7,572원
		희망 이용 횟수/월	5.3회

3. 소결

1) 세종시 초등돌봄 공백 현황

■ 수요 대비 부족한 공적 돌봄 공급 체계

- 2020년 말에 교육청이 실시한 자체적으로 실시한 설문조사 결과에 따르면 초등학생 부모의 50% 정도가 공적 돌봄이 필요하다고 응답한 것으로 추정됨
 - 조사는 정확히 어린이집 및 유치원 취학예정자 학부모, 초등 1~5학년 재학생 학부모를 대상으로 실시한 설문이며, 설문 실시 결과 방과후돌봄서비스가 필요하다고 응답한 학부모 비율이 51.9%로 나타났음
 - 따라서 초등학생 부모의 방과후돌봄서비스 필요 여부를 정확하게 계산할 수는 없지만 총 29,388명의 응답자 중 초등학교 재학생을 둔 부모가 24,942명으로 전체의 85% 수준이므로 최종 응답 결과가 이들의 의견을 가장 대표적으로 반영하고 있다고 가정한 뒤 공적돌봄이 필요한 세종시 초등학생 부모의 비율을 50%로 추정하였음
- 따라서 2021년 3월 기준으로 세종시 초등학생 인원은 31,657명으로 추정되므로 이 중의 50% 수준이 15,828명 정도가 돌봄이 필요한 인원이라고 볼 수 있음

표 107 세종시 온종일돌봄 수요조사 결과 (2020.12)

어린이집(취학예정자)			유치원(취학예정자)			초등학교(1~5학년 재학생)			방과후 돌봄서비스 필요 여부
대상 인원	참여 인원	참여률	대상 인원	참여 인원	참여률	대상 인원	참여 인원	참여률	
1,720	235	14.8%	2,726	2,023	74.2%	24,942	12,988	52.1%	51.9%

출처 : 세종시 교육청 내부자료

- 본 연구를 통해 세종시에 소재하는 공적 돌봄 기관을 이용하는 초등학생 수는 2020년 기준으로 5,529명, 2019년 기준으로 8,821명으로 나타났으므로, 결국 공적 돌봄서비스가 수용하는 돌봄 수요는 35~55% 수준 정도로 파악됨
 - 2019년에 비해 2020년의 공적 돌봄 이용자 수가 급격하게 감소한 것은 코로나로 인해 방과후학교 운영률이 현저하게 감소한 결과임
 - 세부적으로 계산해보면 공적 돌봄 이용 인원과 공적 돌봄 필요 인원의 격차는 7,000~10,000명 정도가 발생하는 것으로 파악됨

표 108 세종시 전체 공적 돌봄 공백 현황

구분	공적 돌봄 필요 인원(A)	공적 돌봄 이용 인원		공적 돌봄 미이용 인원	
		2020년(B)	2019년(C)	2020년(A-B)	2019년(A-C)
인원	15,828	5,529	8,821	10,299	7,007
비율	100.0%	34.9%	55.7%	65.1%	44.3%

* 공적 돌봄 필요 인원(A) 산식: '21년 3월 초등학교 인구수 31,657명×공적돌봄 필요 응답률 50%

■ 읍 및 동 지역에서의 공급 부족 뚜렷함

- 특히 면 지역보다 읍 및 동 지역에서의 공급 부족 현상이 분명하게 나타났음
- 본 연구를 통해서 추정된 읍, 면, 동별 마을 돌봄 필요 인원과 소재지별 공적 돌봄 이용 인원을 비교하였을 때, 읍 지역과 동 지역에 마을 돌봄이 필요한 인원은 공적 돌봄 이용 인원을 초과하는 것으로 나타났음
- 따라서 면 지역보다는 읍 지역과 동 지역의 공적 돌봄 공백을 해결하는 것이 우선적이라고 판단할 수 있으며, 특히 면 지역은 공적 돌봄 수요보다는 많이 공급되고 있다고 볼 수 있기 때문에 협동조합이 수익을 올릴 수 있는 적절한 비즈니스 모델을 설계하기에는 더욱 어려운 지역이라고 판단됨
 - 지역에 실제 돌봄 수요보다 공적 돌봄 이용 인원이 초과해서 나타나는 것은, 실제로 굳이 공적 돌봄이 필요하지는 않더라도 공적 돌봄 서비스를 이용하는 인원이 많은 것으로 해석할 수 있음

표 109 세종시 소재지별 돌봄 공백 현황

구분	마을 돌봄 필요 인원(A)*	공적 돌봄 이용 인원		돌봄 공백 인원		
		2020년(B)	2019년(C)	2020년(A-B)	2019년(A-C)	
읍	인원	1,159	516	650	643	509
	비율	100.0%	44.5%	56.1%	55.5%	43.9%
면	인원	590	996	1,544	-406	-954
	비율	100.0%	168.9%	261.9%	-68.9%	-161.9%
동	인원	15,105	4017	6627	11,088	8,478
	비율	100.0%	26.6%	43.9%	73.4%	56.1%

* 돌봄 필요 인원(A)* 산식: '21년 3월 읍/면/동별 초등학교 인구수×소재지별 마을 돌봄 필요 응답률(상시돌봄 기준)
* 읍:2,444명×47.4%, 면:1,238명×47.6%, 동:27,975명×54.0%

■ 상대적으로 낮은 프로그램 및 제공시간대 만족도

- 9개 기관의 공적 돌봄 서비스에 대한 만족도를 세부 요소별로 살펴보면 제공기관의 위치, 서비스 비용, 공간 안정성은 각각 4.02점, 3.96점, 4.11점으로 높게 나타났으나 프로그램 내용과 제공시간대에 대한 만족도 각각 3.83점, 3.82점으로 상대적으로 낮게 나타났음
- 특히 가장 이용자가 많은 초등돌봄교실과 학교방과후의 만족도를 살펴보면 초등돌봄교실은 프로그램 내용에 대한 만족도가 3.78점으로 낮게 나타났고, 학교방과후는 제공시간대에 대한 만족도가 3.73점으로 낮게 나타났음
- 이는 세부적으로 초등돌봄교실의 만족도 측면에서는 단순 돌봄보다는 추가적인 학습이나 배움이 병행되기를 바라는 욕구가 나타났고, 학교방과후의 만족도 측면에서는 17시 이후에도 돌봄이 필요하다는 욕구가 반영된 결과라고 분석할 수 있음
- 따라서 단순히 양적이 돌봄 공백이 발생하고 있을 뿐만 아니라 프로그램 내용과 제공 시간대와 같은 질적인 차원에서도 부모님들이 필요가 충분히 충족되지 못하고 있다고 볼 수 있음

110 응답자 돌봄 서비스 만족도 현황

		빈도	제공범위	프로그램내용	제공시간대	서비스비용	공간안전성	평균
돌봄	초등돌봄교실	364	4.13	3.78	3.94	4.03	4.15	4.01
	학교방과후	274	3.94	3.84	3.73	3.88	4.12	3.90
마을 돌봄	다함께돌봄센터	15	3.93	3.87	3.67	3.93	3.87	3.85
	지역아동센터	7	3.86	3.50	3.86	3.71	3.86	3.76
		4	2.75	3.25	3.25	3.50	3.50	3.25
	마을방과후	68	4.06	4.15	3.68	4.15	4.18	4.04
	마을학교	18	3.72	3.89	3.83	3.78	3.89	3.82
방문 돌봄	아이돌봄서비스	13	3.92	3.54	3.69	3.77	4.08	3.80
기타 서비스		8	3.33	3.17	2.67	3.43	3.29	3.18
없음		223	-	-	-	-	-	-
총합계		994	4.02	3.83	3.82	3.96	4.11	3.95

■ 저녁 및 야간 시간대 돌봄 공백 발생

- 특히 실제 수요 조사 결과에 따르면 시간대에 공급과 수요의 미스매칭이 명확하게 나타나고 있음
- 시간대를 오후(13시-17시), 저녁(17-19시), 야간(19시-)으로 구분하여 분석해보면 오후에는 돌봄 공백이 특별히 발생하지 않는데 저녁 시간대는 3,900여명 정도, 야간 시간대에는 1,300여명 정도의 돌봄 공백이 발생하고 있음
- 이는 저녁 이후 시간대에도 돌봄에 대한 수요가 충분히 많지만 17시 이후 수용도가 확연히 떨어지는 공적 돌봄 서비스 체계가 나타난 현상이라고 판단됨
- 따라서 주민참여형 돌봄조합은 핵심 서비스 제공 시간대가 겹칠 수 있는 오후보다는 저녁 및 야간 시간대에 대한 서비스 공급을 우선적으로 검토하는 것이 필요함

표 111 세종시 시간대별 돌봄 공백 현황

구분		마을 돌봄 필요 인원(A)*	공적 돌봄 이용 인원		돌봄 공백 인원	
			2020년(B)	2019년(C)	2020년(A-B)	2019년(A-C)
오후 (13~17시)	인원	7,675	5,357	8,649	2,318	-974
	비율	100.0%	69.8%	112.7%	30.2%	-12.7%
저녁 (17-19시)	인원	4,618	669	669	3,949	3,949
	비율	100.0%	14.5%	14.5%	85.5%	85.5%
야간 (19시-)	인원	1,783	402	402	1,381	1,381
	비율	100.0%	22.5%	22.5%	77.5%	77.5%

* 돌봄 필요 인원(A)* 산식: '21년 3월 초등학교 인구수×시간대별 마을 돌봄 필요 응답률(상시돌봄 기준)
 * 오후:31,657명×24.2%, 저녁:31,657명×14.6%, 야간:31,657명×5.6%

2) 주민참여형 돌봄조합 활성화를 위한 제언

■ 첫째, 사업 권역은 면 지역보다는 읍 및 동 지역으로 설정

- 면 지역은 공적 돌봄 서비스가 다수 공급되고 있는 것으로 판단되며, 이에 따라 정책 사업을 통한 상당한 수준의 사업비를 지원받지 않으면 협동조합의 수익 모델을 설계하는 것이 쉽지 않은 상태임
- 따라서 상대적으로 공적 돌봄 서비스의 양적 공백이 나타나는 읍 또는 동 지역을 우선적인 사업권역으로 설정하는 것이 바람직함

■ 둘째, 서비스 시간대는 오후보다는 저녁 및 야간으로 설정

- 공적 돌봄 서비스에 대한 만족도를 살펴보면 제공 시간대에 대한 만족도가 상대적으로 낮음
- 이는 구체적으로 공급-수요 분석 결과에서 나타나는데 오후 시간대에는 공적 돌봄 서비스가 충분히 공급되고 있는 것으로 판단되므로 주민참여형 돌봄조합은 저녁 및 야간 시간대에 서비스를 제공하는 것이 필요함

■ 셋째, 서비스 콘텐츠에 대한 차별성 필요

- 제공 시간대 외에 공적 돌봄 서비스에 대한 만족도가 낮은 요소 중의 하나가 프로그램에 대한 만족도였음
- 특히, 초등돌봄교실의 프로그램 만족도가 낮은 편이었으므로 단순 돌봄보다는 교육 및 학습이 병행되는 돌봄이 필요하다는 것을 의미하며, 조금 더 구체적으로는 방과 후학교와 일반 학원에서 제공할 수 없는 차별적인 서비스가 필요하다는 것임
 - 공급-수요 분석에서는 명확하게 나타나지 않지만 자체적으로 진행한 FGI를 통해서도 확인된 바 있으며, 실제로 돌봄 서비스를 제공하는 공동체에서 인기가 많은 프로그램을 차별 보면 친환경 요리 교실, 숲놀이 등 학교와 학원에서 모두 제공하지 않는 내용이었음
 - 또 수요 조사에서도 식사 제공에 대한 수요 11.9%, 픽업 서비스 수요 9.1%, 만들기키트 제공 및 배달 10.4% 등으로 나타났으므로 이러한 서비스에 대한 제공도 검토가 필요함
- 이러한 프로그램을 개발하는 것이 쉽지 않을 수도 있지만 주민들이 중심이 되어서 운영하는 마을방과후와 마을학교의 프로그램 만족도가 상위권이라는 점은 이러한 공동체가 발전하면 충분히 경쟁력 있는 콘텐츠를 개발할 수 있다는 점을 보여 주는 것

이기도 함

■ 넷째, 가격 경쟁력 향상을 위한 정책 사업 연계 필수

- 수요 조사를 실시한 돌봄 서비스에 대한 시간당 이용료는 평균적으로 3~5천원 대로 형성되어 있으며, 이러한 낮은 가격 수준은 무료로 이용하거나 월 3~5만원만 지불하면 활용할 수 있는 다양한 공적 돌봄 서비스로 인해 소비자들의 지불 의사 가격이 낮아진 결과라고 판단됨
 - : 무료 4,819명(42.1%), 유료 3~5만원대 6,620명(57.9%)
- 물론 제공하는 서비스의 내용 및 수준에 따라서 지불 가격은 달라지겠지만 일반적으로 해당 가격으로는 정상적인 협동조합을 운영을 하기에는 불가능함
- 따라서 주민참여형 돌봄조합을 운영하려는 조직은 앞에서 언급한 사업 권역, 서비스 시간, 서비스 내용 등에 대한 검토가 필요하지만 활용 가능한 정책 사업과 연계하여 서비스 단가를 낮추는 것이 무엇보다도 필요한 상황임

제3장 주민참여형 돌봄조합 활성화 방안

1. 주민참여형 돌봄조합의 개념 및 필요성

■ 사회서비스로서의 초등 돌봄

- (개념) 광의의 의미에서 사회서비스란 개인 또는 사회 전체의 복지 증진 및 삶의 질 제고를 위해 사회적으로 제공하는 서비스로서 사회복지, 보건의료, 교육, 문화, 주거, 고용, 환경 등을 폭넓게 포함하지만, 협의의 의미에서는 노인, 아동, 장애인 등을 대상으로 한 돌봄 서비스를 총칭함(보건복지부 홈페이지, 2021)
- (특성) 사회서비스의 일반적인 특성은 지역사회 기반(Community Based), 소비자 주권(Consumer Driven), 사회투자적 성격(Social Investment)이라고 할 수 있음
 - Community Based : 기반하여 지역 주민의 니즈(needs) 반영
 - Consumer Driven : 이용자에게 선택권을 부여하여 복지분야에 “소비자 주권” 개념 도입
 - Social Investment : 인적 자원 개발을 위한 사회투자적 성격
- 이를 토대로 전통적 사회복지서비스와 사회서비스를 비교한다면, 기본적인 차이는 공급 주체에서 발생한다고 볼 수 있음

112 사회복지서비스와 사회서비스의 개념

	사회복지서비스	사회서비스
	국가	지역사회
대상	수급자 등 빈곤층에 한정	서민·중산층까지 확대
서비스 내용	기본적 생활보장 서비스	기본적 생활보장, 일상생활 지원, 인적자본 확충 등의 다양한 서비스까지 포함
재정지원 방식	공급자 지원	수요자 지원방식 병행
비용 부담	정부지원 중심	본인 일부 부담 도입
품질관리	국가	국가, 지자체, 제공기관

출처: 보건복지부(2021) 자료 재구성

- 즉, 아동 돌봄 여건을 통해 삶의 질 향상을 지원하는 초등 돌봄은 사회서비스의 주요한 부문 중 한 가지로서 기존 공적 돌봄에 대한 보완적 대안으로 평가될 수 있음

■ 주민참여형 돌봄조합의 개념

- (개념) 사회적경제란 국가나 시대별로 다양하게 정의되고 있으나, 공통적으로 구성원 참여를 바탕으로 국가와 시장의 경계에서 사회적 가치를 추구하는 민간의 경제활동을 의미함(한국사회적기업진흥원 홈페이지, 2021)
 - OECD 따르면, 국가와 시장 사이에 존재하는 조직에 내재된 것으로 사회적 요소를 동시에 추구하는 것을 의미함
 - 사회적경제 활성화 방안(2017)에 따르면, 구성원간 협력·자조를 바탕으로 재화, 용역의 생산 및 판매를 통해 사회적 가치를 창출하는 민간의 모든 경제적 활동을 의미함
- (부문) 일반적으로 사회적경제기업으로 분류되는 기업은 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업이 있음
 - 사회적기업 : 취약계층에게 사회서비스 또는 일자리를 제공하거나 지역사회에 공헌하여 지역주민의 삶의 질을 높이는 등 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산, 판매와 같은 영업활동을 하는 기업
 - 협동조합 : 조합원의 필요에 의해 자발적으로 결성되어 공동으로 소유되고 민주적으로 운영되는 사업체
 - 마을기업 : 지역주민이 각종 지역자원을 활용한 수익사업을 통해 공동의 지역문제를 해결하고, 소득 및 일자리를 창출하여 지역공동체 이익을 효과적으로 실현하기 위해 설립·운영하는 마을단위의 기업
 - 자활기업 : 지역자활센터의 자활근로사업을 통해 습득된 기술을 바탕으로 1인 혹은 2인 이상의 수급자 또는 저소득층 주민들이 생산자협동조합이나 공동사업자 형태로 운영되는 기업

113 사회적경제기업 구분

	사회적기업	협동조합	마을기업	자활기업
부처	고용노동부	기획재정부	행정안전부	보건복지부
근거 법령	사회적기업육성법	협동조합기본법	행정안전부 지침	국민기초생활보장법
사업 시행	2007년	2012년	2010년	2012년
주요 목적	일자리 창출, 사회서비스 제공	소득 창출, 사회서비스 제공, 일자리 창출	소득 창출, 일자리 창출	자활의욕 고취 및 일자리 창출
사업 대상	취약계층 중심	지역주민 중심	지역주민 중심	저소득 취약계층 중심
추진 전략	사회서비스 생산에 의한 일자리 창출	재화, 용역 구매, 생산, 판매, 제공을 협동으로 운영하여 소득창출, 일자리 창출, 사회서비스 제공	지역자원 활용을 통한 고용 및 소득 창출	자활공동체사업 참여를 통한 자활능력 향상과 자활의욕을 고취, 고용창출

- 즉, 지역주민 및 지역사회에 사회서비스를 제공하고자 하는 협동조합은 초등 돌봄 서비스 공급 및 전달자로서 주요한 기능 및 역할을 제공할 수 있음
 - , 마을기업, 자활기업 등은 최소 법인격 설립이나 사업자 등록이 완료된 경우에만 한해 진입할 수 있음
 - 따라서 법인격으로는 협동조합이 초등 돌봄 서비스의 공급 및 전달자로서 적정하다고 볼 수 있음
- 결과적으로 주민참여형 돌봄조합은 주민들이 단순한 수혜자가 아니라 적극적 관여자(직원, 조합원 등)가 되어 생활권 내(마을) 공급과 수요를 충족시키는 협동조합이라고 말할 수 있으며, 초등 돌봄 사회서비스를 제공하는 공급자로서 적합한 모델이라고 할 수 있음

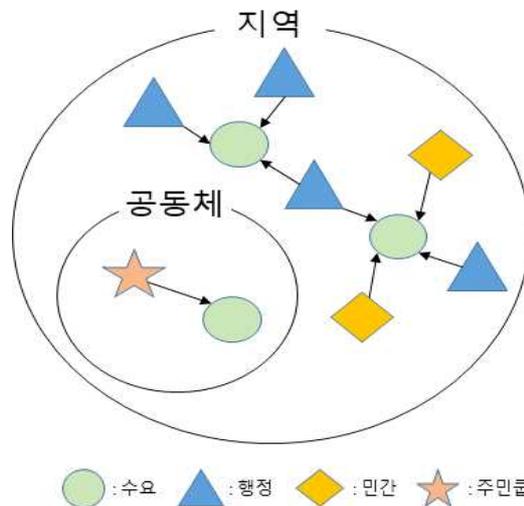


그림 4 이상태로서의 주민참여형 돌봄조합

■ 초등 돌봄 분야 돌봄조합의 필요성

- (배경) 문재인 정부는 온종일 돌봄 체계를 확충하기 위한 정책에 따라 사회서비스 공급 및 전달에 대한 관심도가 높은 편이며, 더불어 사회서비스 시장화에 대한 관심도도 증가하고 있는 상황임
 - 2019년부터 보건복지부에서는 「사회서비스 분야 사회적경제 육성 지원 사업」을 통해 사회서비스의 공급 주체로 사회적경제 조직을 활용해 지역주민의 욕구에 맞는 통합적 서비스를 제공하고자 함
- 초등 돌봄 서비스 공급 및 전달 체계에 있어서 사회적경제는 상당 부분 공동의 목표

와 관심사를 공유하고 있다고 볼 수 있음

- 목적과 구성, 사업 대상이 지역사회 및 지역주민이 중심이 되어 사회서비스를 제공하고, 지역의 취약계층 등을 대상으로 하기 때문임
- 단, 협동조합을 통해 제공되는 초등 돌봄 서비스가 기존의 돌봄 서비스와 어떤 차별성을 가질 수 있는지 논의가 필요함
- (특성) 협동조합을 통해 제공되는 돌봄 서비스와 기존의 돌봄 서비스 간의 차별성 확보는 우선적으로 공급주체와 서비스 내용에서 확인될 수 있다고 볼 수 있음
 - 대부분 기존 초등 돌봄 서비스의 공급 주체는 정부였기 때문에 부처 간, 중앙정부와 지방정부 사이에 분절적으로 사업이 추진되어 통합적 돌봄이 어렵다는 문제가 제기되었음
 - 즉, 기존 제공되는 초등 돌봄 서비스의 사각지대를 보완하는 방식으로 차별성을 확보할 수 있음
 - 또한 제공 서비스 내용 면에서 협동조합 모델은 협력과 자조에 근거한 경제활동 방식으로 구성원의 필요 및 지역사회 문제를 해결하기 때문에 수요자 중심의 서비스를 제공·전달하기에 용이한 측면이 있음
- 따라서 마을 주민을 구성원 및 이해관계자로 한 주민참여형 돌봄조합 모델은 초등 돌봄 서비스를 제공하기에 적합한 형태라고 할 수 있음
 - 주민참여형 돌봄조합 모델은 기존 분절되어 제공되던 초등 돌봄 서비스의 사각지대를 발굴하고, 유연하게 틈새 돌봄 서비스를 제공하는 데에 적절하다고 볼 수 있음
- (기대효과) 초등 돌봄 분야에 있어서 주민참여형 돌봄조합을 통해 다음과 같은 효과를 기대할 수 있음
 - (수요자) 마을 주민이 구성원 및 이해관계자가 되어 협동조합을 운영하기 때문에 사후 서비스 품질 관리에 있어서 보다 유연한 피드백과 개선점이 도출될 수 있으며, 또한 이해관계자인 마을 주민이 필요로 하는 서비스를 공급하고 제공하는 데에 있어서도 적극적인 대응이 가능함
 - (공급자) 마을 내 경력단절 여성 등의 취약계층 고용을 통해 얻어진 수익은 지역 내 선순환 경제로 이어질 수 있음
 - (행정) 나아가 주민참여형 돌봄조합이 보완적 대안 역할을 하는 만큼 기존 돌봄 서비스의 재원을 부담하던 중앙-지방의 재원을 보다 절약할 수 있음

2. 주민참여형 돌봄조합 사업 모델 개발

1) 사업모델 설계 방법

■ 검토 요소

- 사업 모델 설계를 위해서 돌봄 서비스와 관련된 다양한 실제 사례들을 참고하고, 핵심 요소들을 설정한 뒤, 세종시 상황에서 적용 가능성이 높다고 판단되는 사업 모델을 3가지 추출하였음
 - 결정 과정에서는 실제 돌봄 공동체를 운영하고 있는 5명의 대표들과 FGI 및 심층 인터뷰를 진행하여 모델의 실제 적용 가능성을 검토하였음(FGI 세부 내용은 부록 참고)
 - 또 설문 조사 결과 수요가 높게 나타났던 공간을 중심으로 한 시간별 또는 수시 돌봄 서비스(54.3%), 픽업 및 방문 서비스(13.7%), 식사 및 키트 배달 서비스(22.3%) 등의 수요를 반영하였음
- 특히 핵심 검토 요소로 ‘인적 결합’, ‘거점 유무’, ‘활용 사업’이라는 3가지 요소를 설정하였는데, 각 핵심 요소의 세부 특성에 따라 사업 모델에 중대한 영향을 미칠 수 있음
 - (인적 결합) 주민참여형 돌봄조합은 기본적으로 협동조합을 지향하기 때문에 협동조합 조합원의 핵심 구성원이 소비자인지, 공급자인지를 구분하였음
 - (거점 유무) 돌봄서비스의 사업 모델이 거점 공간을 중심으로 제공하는지 소비자가 위치한 지역으로 공급자가 방문하는지에 따라 달라지므로 이를 구분하였음
 - (활용 사업) 세종시의 경우 공적 돌봄 서비스가 활성화되어 있기 때문에 돌봄서비스를 학원과 같이 운영하는 것이 아니라며 다양한 정부 지원 사업과 결합하는 것이 필수적이므로 대표적으로 활용 가능한 사업을 구분하였음

■ 사업 모델(안)

- 핵심 요소 간의 결합에 따라 ‘다함께돌봄센터 위탁형’, ‘마을씨터 연계 플랫폼형’, ‘지역문제해결 방과후학교형’으로 구분하였음
- ‘다함께돌봄센터 위탁형’은 지역 단위 돌봄서비스를 제공하는 주민참여형 돌봄조합이 일정 수준 이상의 사업 역량을 갖춘 뒤 다함께돌봄센터를 위탁 운영하는 모델임
 - 아파트 단지 내 주민들이 중심이 되어 협동조합을 구성한 뒤, 아파트 내 유휴 공간 또는 세종시에서 시정한 공간을 활용하여, 정식으로 공개 심사를 통과하거나 지정위탁을

다함께돌봄센터를 운영하는 형태임

- 기본적으로 거점 공간을 중심으로 한 서비스 수요가 가장 높았고, 일반적으로 거주지 근접 거리에 존재하는 돌봄 공간에 대한 만족도가 높기 때문에 해당 모델을 설계하였음
- ‘마을씨터 연계 플랫폼형’은 지역 단위 돌봄서비스를 제공하는 주민참여형 돌봄조합이 지역 내 방문형 또는 픽업 돌봄에 대한 수요를 확인한 뒤 공급자 pool을 확충한 뒤 소비자 주민과 공급자 주민을 연계하는 플랫폼을 운영하는 모델임
- 아파트 단지 내 주민들이 중심이 되어 협동조합을 구성한 뒤, 초기에는 카페 등을 통해 거주하는 아파트 단지 또는 인근 아파트 단지 주민들을 대상으로 마을씨터 연계 사업을 공동체지원사업비 등을 활용해 수행하고, 향후 세종시 전체적으로 해당 수요가 많아지면 APP 개발을 통해 전문적인 플랫폼을 운영하는 형태임
- 픽업 및 방문 서비스에 대한 수요도 상당한 비중을 차지했기 때문에 해당 서비스 모델을 설계하였으며, 만약 서비스 대상을 초등학생이 아니라 영유아로까지 확대한다면 더욱 수요가 높은 서비스 모델이라고 판단됨
- ‘지역문제해결 방과후학교형’은 자체 교육 프로그램 등을 개발할 수 있는 주민참여형 돌봄조합이 지역문제해결을 위해 방과후학교와 유사하게 운영하는 모델임
- 세종시에 거주하면서 강사로서의 역량이 있는 주민들이 결합하고, 프로그램을 운영할 수 있는 거점을 마련 한 뒤, 경력단절여성 일자리 창출이나 취약계층 교육 등의 지역문제 해결이라는 목적을 달성하기 위해 자체 프로그램을 운영하면서 지역사회서비스투자사업 등과 연계하여 이용료를 보존하는 형태임
- 코로나로 인해 불가피하게 높아지는 집 안에서의 돌봄 수요가 높아지기 때문에 이를 해결하기 위한 식사 배달 및 키트 배달 같은 신규 서비스를 개발하고 이를 지역사회서비스투자사업과 연계할 수 있겠음

그림 5 사업 모델 설계 방법

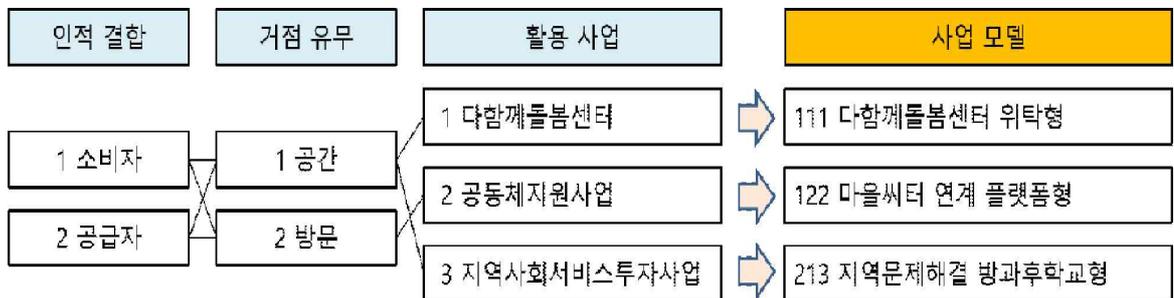
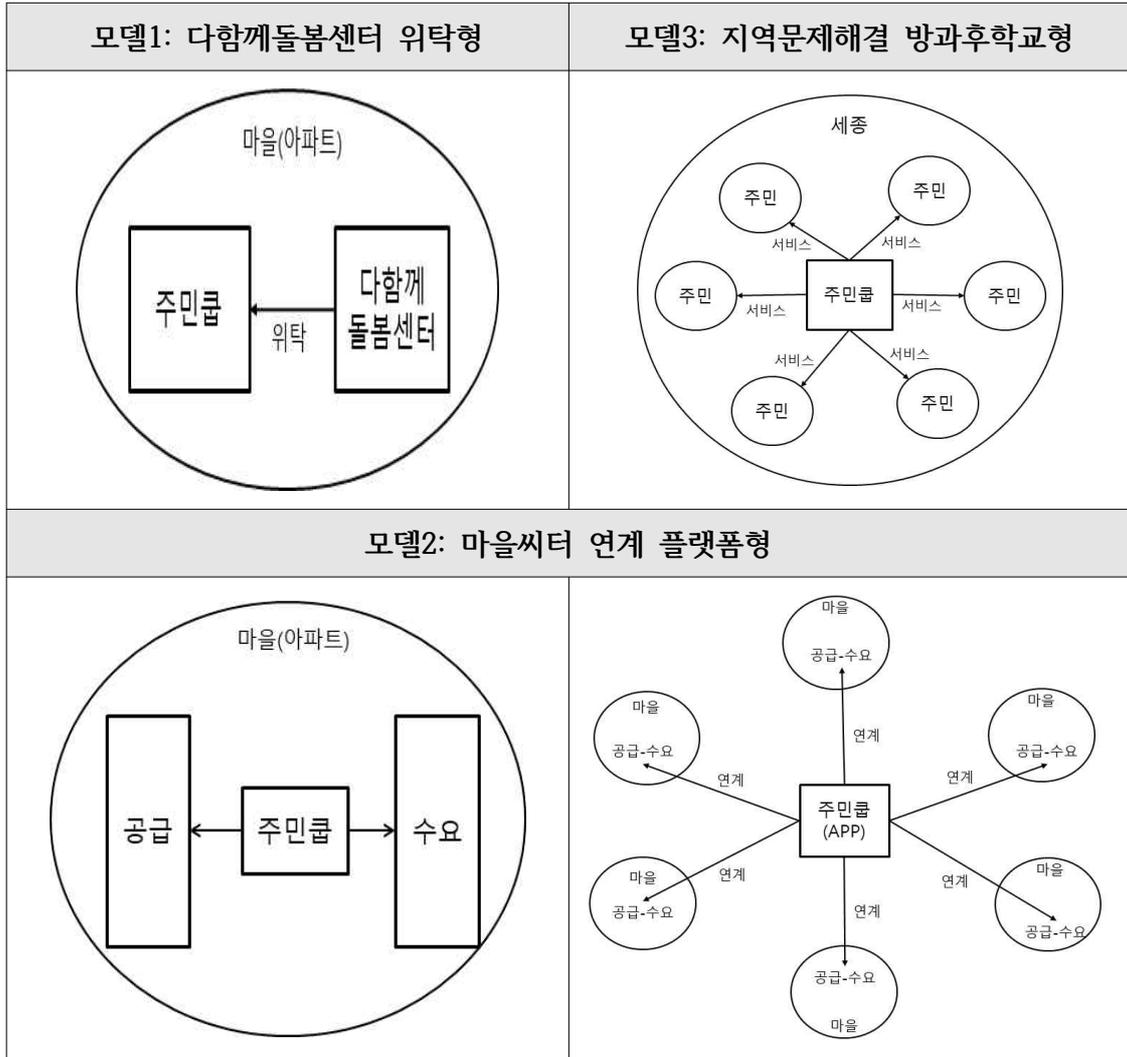


그림 6 주민참여형 돌봄조합 사업 모델(안)



2) 모델1: 다함께돌봄센터 위탁형

■ 개요

- 지자체로부터 주민참여형 돌봄조합이 다함께돌봄센터 운영권을 수탁 받아 돌봄 서비스 공급자로서 수요자인 지역주민에게 돌봄 서비스를 제공하는 모델임
- 다함께돌봄센터 운영을 위탁 받기 이전에는 자체적으로 마을학교 등을 운영하며 지역 주민에게 다양한 돌봄 서비스를 제공하는 것이 필요함

돌봄 관련 보조금 사업을 수행한 이력이 있는 주민자생단체가 주민참여형 돌봄조합으로 발전해 다함께돌봄센터를 수탁운영하는 방안을 고려해볼 수 있으며, 세종시작은도서관연합회 등의 대표 채널을 통해 위탁사업의 관리 및 복제·확산이 가능할 수 있다고 판단됨

■ 사업 권역

- 「주택건설기준 등에 관한 규정」은 500세대 이상 신축 공동주택단지에 다함께돌봄센터 설치를 의무화 하고 있으며, 세종시에서도 다함께돌봄센터를 확대해 갈 계획을 가지고 있기 때문에 신규 공동주택단지에 적합함
 - 공동주택단지가 아니더라도 500세대 이상 공동주택단지는 아파트입주자 대표 회의에서 유휴공간을 다함께돌봄센터로 활용 가능하도록 의결하면 다함께돌봄센터 운영 신청이 가능함

■ 법인격

- 다함께돌봄센터의 위·수탁 요건은 사회복지법인, 비영리법인, 사회적협동조합, 비영리 민간단체로 제한되기 때문에 설립 난이도의 측면 및 조직 운영 측면에서 사회적협동조합을 설립하는 것이 가장 적절할 것으로 판단됨

■ 조합원 구성방안

- 최소 요건 : 생산자 조합원 3명, 기타유형 조합원 2명으로 구성
 - 생산자 조합원 구성(센터장 1, 돌봄교사 2) : 상근 1인, 시간제 2인
 - (센터장) 사회복지사·보육교사·교원자격·청소년지도사 1급 또는 2급 자격증 발급받은 후 3년 이상 실무경력자
 - (돌봄교사) 사회복지사·보육교사·교원자격·청소년지도사 1급 또는 2급

■ 사업 내용

- 일반적인 다함께돌봄센터의 유사하게 기본 돌봄, 프로그램 운영, 급간식 등의 서비스를

제공하는 것이 필요

- 돌봄, 예체능 프로그램 운영
- 등·하원 지원, 돌봄 상담 및 서비스 연계, 간식 제공 등
- 아동별 개인일정 등에 따라 자유로운 출입, 탄력적 이용 가능 하도록 유연하게 운영(아동별 등하원 시간 기록·관리 및 부모알림 문자 서비스 병행)

■ 성장단계별 운영 전략

○ 1단계 : 주민조직화 단계

- 거점 중심 우호적 지역주민 조직화(잠재적 소비자)
- 서비스 수요 및 공급조사, 내부역량 진단 및 강화
- 시범사업 기획 및 보조금사업 수행
- (기존 공동주택단지) 입주자대표회의 통해 다함께돌봄센터 설립 추진

○ 2단계 : 법인 설립 (준비) 단계

- 사회적협동조합 및 다함께돌봄센터 위·수탁 자격 요건에 맞는 조합원 구성(표115 참고)
- 전략사업 기획 및 자체사업 수행(사업모델 정교화)
- 만족도 조사 및 사업 보완
- 표준화 공정모델 개발 및 고객 관리
- 홍보 강화

○ 3단계 : 사업 운영 단계

- (수탁 전) 수탁을 받기 전까지 수익모델이 확보되어야 지속가능하기 때문에 이전 단계의 사업모델 고도화·매뉴얼 작성
 - 수탁 전에 오히려 더욱 고도화된 사업 모델이 필요
- (수탁 시) 다함께돌봄센터 수탁 운영
- 우수사례 확대

표 114 다함께돌봄센터 종사자 자격기준

	자격기준
	1) 「사회복지사업법」에 따른 사회복지사로서 1급 또는 2급 자격증을 발급받은 후 사회복지사업*에 3년 이상 종사한 경력이 있는 사람 * 「사회복지사업법」 제2조제1호에 따른 ‘사회복지사업’을 말함 2) 「영유아보육법」에 따른 보육교사로서 보육교사 1급 자격증을 발급받은 후 사회복지사업에 3년 이상 종사한 경력이 있는 사람 3) 「유아교육법」에 따른 유치원교사, 「초·중등교육법」에 따른 초등학교 교사·중등학교 교사 자격증을 발급받은 후 아동 대상 교육·교습시설* 또는 사회복지사업에 3년 이상 종사한 경력이 있는 사람 * 「교육기본법」 제9조의 ‘학교’ 및 「학원의 설립·운영 및 과외교습에 관한 법률」 제2조제1호에 따른 ‘학원’을 말함 4) 「청소년기본법」에 따른 청소년지도사로서 1급 또는 2급 자격증을 발급받은 후 사회복지사업에 3년 이상 종사한 경력이 있는 사람 5) 「의료법」에 따른 간호사 면허를 취득한 후 사회복지사업에 3년 이상 종사한 경력이 있는 사람
돌봄 선생님	1) 「사회복지사업법」에 따른 사회복지사로서 1급 또는 2급 자격증을 발급받은 사람 2) 「영유아보육법」에 따른 보육교사로서 1급 또는 2급 자격증을 발급받은 사람 3) 「유아교육법」·유치원교사, 「초·중등교육법」에 따른 초등학교 또는 중등학교 교사 자격증을 발급받은 사람 4) 「청소년기본법」에 따른 청소년지도사로서 1급 또는 2급 자격증을 발급받은 사람 5) 그 외 해당 지역에서 일정기간 이상 아동 돌봄 활동을 수행하였다고 지방자치단체의 장이 인정*한 사람 (단, 개정 아동복지법 및 동법 시행규칙 시행('19.4.16) 3년 후까지 1)부터 4)중의 한가지 기준을 갖추어야 함) * (인정방식 예시) 지역 내 아동복지시설, 보육시설, 아이돌봄서비스 등에서 일정기간 이상 종사한 경험자를 대상으로, 경력증명서, 인우보증서 등 적절한 방식으로 증빙 자료를 제출하게 함

출처 : 2021년 다함께돌봄사업 안내(복지부, 2021)

■ 수익 구조

- 수익 구조 계산을 위해서는 앞에서 조사한 수요 및 공급 현황과 검토하려는 사업 모델의 특성 등을 고려하여 수익 발생을 위한 조건을 검토할 필요가 있음
 - 모델 1~4 모두 해당 개념을 동일하게 적용하여 검토
 - (수익) 수익은 총수입에서 총지출을 뺀 금액으로 기본적으로 사회서비스 프로그램 운영 기간 및 인건비 등의 주지출비용 지급 시기가 주로 월단위인 점을 감안하여 월 단위로 산정
 - (총 수입) 총수입은 주민참여형 돌봄조합이 이용자로부터 받은 사회서비스 프로그램 이용비로, 프로그램 단가에 프로그램 이용자 수를 곱하여 산정
 - (총 지출) 인건비와 운영비를 합산한 금액으로 운영비에는 홍보비, 임대비, 교구 구입비, 기타소모품비 등이 포함됨

표 115 수익 구조 검토 산식

<ul style="list-style-type: none"> • (수익) = (총 수입) - (총 지출) • (총 수입) = (단가) X (이용자 수) • (총 지출) = (인건비) + (운영비)

- 다함께돌봄센터를 위탁받게 된다면 인건비 및 운영비를 보조받을 수 있으므로 수익구조를 고민할 필요는 없지만, 위탁 받기 전까지의 수익구조에 대해서는 검토가 필요함
- 우선 다함께돌봄센터 위탁을 위해서는 센터장 1인(8시간)과 시간제 돌봄선생님 2인(4시간)에 대한 인건비가 확보되어야 하며, 인건비는 대략 월 4,440,000원이 필요함

표 116 2021년 다함께돌봄센터 인건비 보조금 구성 내역

<ul style="list-style-type: none"> • 센터장(8시간) 1인: 2,200,000원 - 1,875,000원(월 지급액) + 4대보험 사업자부담금 + 퇴직적립금 • 시간제 돌봄선생님(4시간) 1인: 1,100,000원 - 929,000원(월 지급액) + 4대보험 사업자부담금 + 퇴직적립금
--

출처 : 2021년 다함께돌봄사업 안내(보건복지부, 2021)

- 그리고 통계 자료에 따르면 보건업 및 사회복지서비스업 분야에서 세종 지역은 인건비 외 운영비가 인건비의 50% 수준이므로 운영비는 월 2,220,000원이 필요함

표 117 세종지역 사회복지 서비스업 사업비 현황(2019)

단위 : 개, 명, 백만원

사업체수	종사자수	매출액	인건비	운영비	비율
499	7,172	202,090	127,756	60,641	47.5%

출처 : 통계청. ' 시도/산업/매출액 규모별 현황'

- 따라서 총지출은 인건비와 운영비를 합한 월 6,660,000원 정도로 추정됨

표 118 다함께돌봄센터 위탁 모델(위탁 전) 예상 지출

단위 : 원

인건비			운영비	지출 합계
센터장(1명)	시간제 돌봄(2명)	소계		
2,200,000	2,200,000	4,400,000	2,220,000	6,600,000

- 앞에서 조사한 설문 조사 결과에 따르면 다함께돌봄센터와 서비스 모델이 비슷한 상시 돌봄의 경우 월 지불 가능한 이용료가 176,332원 정도로 추정되었으나 희망 월 이용료를 물어보지 않고 시간 당 이용료, 일 이용 시간, 주당 이용 일수 등으로 세분화시켜서 물어본 결과 실제 지불 가능한 비용보다 높게 책정된 것으로 판단됨
- 주민참여형 돌봄조합이 제공하는 프로그램의 차별성이 특별히 나지 않는 한 소비자들이 지불할 수 있는 비용은 일반적으로 다함께돌봄센터 이용시 지불하는 월 3~5원 수준을 초과하지 않을 것이라고 예상됨

표 119 세종지역 상시돌봄 희망 이용료 및 이용 기간

		금액
중	이용료/시간	3,762원
	이용 시간/일	2.7시간
	이용 일수/주	4.0일
	평균주수	4.34주
월 이용료		176,332원

- 그리고 다함께돌봄센터의 경우 선생님 1명당 20명의 아이들을 돌볼 수 있어 2명의 파트 타임 교사가 함께 아이들을 볼 경우 40명까지 돌볼 수 있으므로, 주민참여형 돌봄 조합도 하루 40명의 아이들을 돌볼 수 있다고 가정할 수 있음
 - 일 정원은 40명이 아니라 25~30명 정도로 제한하고 있는데 이는 수시로 발생하는 일시 돌봄 수요를 감당하기 위한 것으로 이해되며, 주민참여형 돌봄조합의 수익구조를 계산할 때는 계산의 편의를 위하여 40명의 정기 수요자가 확보되었다고 가정하였음
- 만약 설문 조사 결과대로 소비자들이 17만원 정도 월 이용료를 지불하고 정원인 40명의 수요자를 확보하였다고 한다면 거의 정확하게 운영비가 확보됨
- 하지만 앞에서 언급하였듯이 17만원을 실질적으로 지불할 가능성은 거의 없기 때문에 주변에서 시행하는 다함께돌봄센터와의 차별적인 서비스를 제공하여 소비자들이 최소 월 2~3만원 정도라도 더 지불할 수 있도록 하고, 부족한 부분만큼을 다양한 보조 사업을 통해 확보하는 방안을 검토하여야 함

표 120 다함께돌봄센터 위탁 모델(위탁 전) 수익 구조

단위 : 원/월, 명

수입			총지출	수익
단가	이용 인원	총수입		
50,000	40	2,000,000	6,600,000	-4,600,000
80,000	40	3,200,000	6,600,000	-3,400,000
170,000	40	6,800,000	6,600,000	200,000

- 참고로 40명의 이용 인원을 확보하려면 산술적으로 아파트 1개 단지로 정도가 적당한 것으로 분석되었음
 - '21 3월 기준 세종시 전체 인구 대비 초등학생 비율은 8.78%임. 그리고 1개 아파트 단지당 평균 인구는 1,769명이므로 초등학생 인구는 155.32명임
 - 수요조사 결과 상시돌봄이 필요하다고 응답한 수요자는 268명으로 전체 응답자의 27.0% 수준이므로 실제로 1개 아파트 단지당 초등학생 인구는 41.94명 정도로 추정 가능함
 - 따라서 40명의 초등학생을 확보하기 위해서는 산술적으로 아파트 1개 단지 정도가 최소 필요한 것으로 계산되었음

표 121 다함께돌봄센터 위탁 모델(위탁 전) 사업 권역 (2021.3)

단위 : 명/단지, 개

평균 아파트 인구 (A)	초등학생 인구 (B)	상시돌봄 희망 인구 (C)	필요 단지 (D)
1,769	155.32	41.94	1.00

- *(A)평균 아파트 인구=아파트 호수 115,313호X동지역 세대 인구 2.7명÷아파트 단지수 176개
- (B)초등학생 인구=(A)X초등학생 비율 8.78%(전체 초등학생 인구 31,657명÷세종시 전체인구 360,462명X100%)
- (C)상시돌봄 희망 인구=(B)X상시돌봄 희망 비율 27.0%(수요분석 결과 상시돌봄 희망자 268명÷전체 응답자 994명x100%)
- (D)필요 단지=필요 인원 40÷(C)

**출처 : 세종시청 홈페이지, 세종시교육청 통계자료, 공동주택관리정보시스템 홈페이지, 자체 설문 자료

■ 정책 연계 및 개선 방안⁵⁾

- 다함께돌봄센터의 기본적인 신청자격은 ‘돌봄서비스에 관한 전문성 및 시설운영능력을 갖춘 법인(단체)’이기 때문에 주민참여형 돌봄조합이 기본적으로 지향하는 법인

5) 사업 모델 개발 부분에서는 해당 사업 모델 활성화를 위해 필수적인 지원 사업 및 정책 개선 방안만 기술하였으며, 각 사업 모델 공통 개선 방안과 세부적인 개선 방안 등은 ‘3. 정책 연계 및 개선 방안’에 세부적으로 기술하였음

격인 협동조합 또는 사회적협동조합을 설립한다면 문제는 없음

- 하지만 심사 시에 사회복지업무경력, 운영체의 유관 시설 운영 실적, 운영체의 재정 능력 등을 3년 정도 검토하는데, 이는 결국 사회복지시설 등 보조금 위탁 시설을 기존에 운영한 경험이 있는 사회복지법인이나 재단법인 등에 유리한 조건임

표 122 다함께돌봄센터 심사기준 및 배점(안)

심사항목		세부항목		배점	
1	다함께돌봄센터 운영 계획 (40)	◦ 다함께돌봄센터 사업계획	다함께돌봄센터 사업 계획의 타당성	우수	20
			다함께돌봄센터 사업 계획의 체계성과 구체성	보통	16
				미흡	12
		◦ 다함께돌봄센터 운영 및 관리 계획	센터의 조직 및 인력관리의 적절성	우수	10
			센터 시설·설비관리의 적절성	보통	8
			센터 이용 활성화 방안의 타당성	미흡	6
		◦ 예산의 적절성	세입·세출에 대한 예산편성의 적절성	우수	10
				보통	8
				미흡	6
2	운영체의 전문성/ 유관시설 운영실적 (35)	◦ 다함께돌봄센터 사업 추진 의지 ◦ 사업추진 능력 ◦ 향후 계획	소견발표로 운영능력 종합평가	우수	20
			센터 운영에 대한 열의 및 태도	보통	16
			센터 행정관리 및 사업기획 능력	미흡	12
		◦ 사회복지업무경력		당초	변경
			3년 이상~	10	5
			1년 이상~3년 미만	8	4
			~1년 미만	6	3
		◦ 운영체의 유관 시설 운영 실적	운영체의 사회복지(돌봄) 관련 사업운영 실적 사업수행의 전문성	우수	10
				보통	8
미흡	6				
3	운영체의 지역 발전 기여도 (10)	◦ 지역특색사업 추진, 사업계획이 지역발전에 기여 ◦ 지역특색사업 추진하지는 않지만 지역발전에 다소 기여 ◦ 지역특색사업 및 지역발전에 미흡	우수	10	
			보통	7	
			미흡	5	
4	운영체의 공신력 (10)	◦ 센터 위탁 책임에 대한 법적 공신력(법적 거년성, 지도점검 지적사항, 민원발생에 대한 처리 실태) ◦ 센터 위탁 책임에 대한 도덕적 신력(운영목적이 위탁대상 시설과의 적정성 여부)	우수	10	
			보통	7	
			미흡	5	
5	운영체의 재정능력 (5)	◦ 운영체의 자산 현황(5억 이상, 3억 이상~5억 미만, 3억 미만 등) ◦ 운영체의 부채 현황(25% 미만, 25%이상~50%미만, 50% 이상 등)	우수	5	
			보통	4	
			미흡	3	
총계				100	

- 따라서 다함께돌봄센터 수탁 조직 선정 시 지역 내에서 오랫동안 활동해왔고, 지역 주민 중심의 돌봄서비스를 지속적으로 공급해왔기에 타 기업에 비해 더 나은 돌봄 서비스를 주민들에게 제공할 수 있겠다는 가정 하에 주민참여형 돌봄조합에 가점을 부여하는 방법을 검토할 필요가 있다고 판단됨
 - 안내에 따르면 지방자치단체는 관계법령의 규정을 벗어나지 않는 범위 내에서 사회복지시설 위탁심사 세부기준을 조례 등 자치법규에 규정할 수 있으며, 세종시의 사회복지시설 관리·운영 위탁과 관련된 조례로는 ‘세종특별자치시 사무의 민간위탁 조례’가 존재함
 - 현재 세종시 내에서 다함께돌봄센터 관리 담당부서인 아동청소년과가 보건복지부에 확인한 바에 따르면 지자체별로 별도의 심사 기준을 추가하는 것이 가능하다는 답변을 받았음
- 참고로 심의위원회를 통한 가산점 부여를 위해서는 명확한 근거가 필요한데, 근거 마련 방안은 3가지 정도가 존재할 수 있음
 - 첫째, 사회적협동조합에 대한 우선 구매 관련 조례를 근거로 가점 부여. 주민참여형 돌봄조합은 기본적으로 사회적협동조합으로 설립될 가능성이 높으므로 사회적협동조합에 대한 우선 구매 조례를 근거로 심의위원회에서 가점 부여 가능함

표 123 세종특별자치시 사회적경제기업 제품 구매촉진 및 판로지원에 관한 조례

<p>제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.</p> <p>1. “사회적경제기업”이란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 조직으로서 세종특별자치시(이하 “시”라 한다)에 주된 사업소가 있는 기업을 말한다.</p> <p>다. 「협동조합 기본법」 제2조에 따라 설립된 협동조합, 협동조합연합회, 사회적협동조합 및 사회적협동조합연합회</p> <p>제8조(우선 구매 등) ① 공공기관의 장은 재화와 서비스 등을 구매할 경우에 공공기관별 총 구매금액의 100분의 3 이상을 사회적경제기업 제품으로 우선 구매하여야 한다.</p> <p>② 제1항에 따른 우선 구매 등의 범위는 다음 각 호와 같다.</p> <p>1. 물품 등을 제조·구매 계약하는 경우</p> <p>2. 공사, 용역 등을 계약하는 경우</p>

- 둘째, 별도 인증 제도(가칭 주민 기업 인증 제도)를 근거로 가점 부여. 성남 시민 기업 제도를 벤치마킹하여 주민참여형 돌봄조합 뿐만 아니라 유사한 효과를 기대할 수 있는 기업에 대한 포괄적인 우대 조례를 제정

별도 인증 제도에 대해서는 ‘3. 정책 연계 및 제도 개선 방안’에서 상술

표 124 주민 기업 인증 조건(안)

구분	주주 또는 조합원	1인 지분	조합원	사회공헌	민주적 의사결정
생산자	3인 이상	30% 이하	100%	이윤 2/3	근로자 참여
소비자	15~20인 이상	20% 이하	70%	이윤 2/3	근로자 /소비자 참여

- , 심의위원회에서 주민참여형 돌봄조합 세부 조건을 설정한 뒤 가점 부여. 첫 번째 안은 주민참여형 돌봄조합에 정확히 적용되는 우대 조건이 아니며, 두 번째 안은 장기적으로 검토가 필요한 안이므로 단기적으로 맞춤형 우대 조건을 설계하기 위해서는 두 번째에서 제시한 주민 기업 인증 조건(안)을 참고하여 심의위원회 자체적으로 주민참여형 돌봄조합으로 인정할 수 있는 세부 조건을 설정한 뒤 가점을 부여하는 것도 방법임
- 이 외에도 까다로운 조건 중의 하나가 종사자 자격기준인데 돌봄선생님의 실적으로 인정되는 조건은 지장자치단체 장이 설정할 수 있으므로 세종시 또는 중앙부처의 각종 돌봄 사업 참여 경험에 대한 인정 등이 이루어진다면 위탁 사업 진입 장벽을 낮추는데 도움이 될 것으로 보임
- 단, 개정 아동복지법 및 동법 시행규칙 시행('19.4.16) 3년 후까지 사회복지사, 보육교사 등의 자격증을 획득하여야 하는데, 이러한 유예기간 적용이 '22.4.16일까지인지, 아니면 다함께돌봄센터 위탁 시점으로부터 3년 이후까지인지를 확인할 필요가 있음

표 125 다함께돌봄센터 종사자(돌봄선생님) 자격기준

직위	자격기준
돌봄 선생님	1) 「사회복지사업법」에 따른 사회복지사로서 1급 또는 2급 자격증을 발급받은 사람 2) 「영유아보육법」에 따른 보육교사로서 1급 또는 2급 자격증을 발급받은 사람 3) 「유아교육법」유치원교사, 「초·중등교육법」에 따른 초등학교 또는 중등학교 교사 자격증을 발급받은 사람 4) 「청소년기본법」에 따른 청소년지도사로서 1급 또는 2급 자격증을 발급받은 사람 5) <u>그 외 해당 지역에서 일정기간 이상 아동 돌봄 활동을 수행하였다</u> 고 <u>지방자치단체의 장이 인정*한 사람</u> (단, 개정 아동복지법 및 동법 시행규칙 시행('19.4.16) 3년 후까지 1)부터 4)중의 한가지 기준을 갖추어야 함) * (인정방식 예시) 지역 내 아동복지시설, 보육시설, 아이돌봄서비스 등에서 일정기간 이상 종사한 경험자를 대상으로, 경력증명서, 인우보증서 등 적절한 방식으로 증빙 자료를 제출하게 함

표 126 모델1: 다함께돌봄센터 위탁형 특성

구분		내용
개요		<ul style="list-style-type: none"> - 지자체로부터 주민참여형 돌봄조합이 다함께돌봄센터 운영권을 수탁 받아 돌봄 서비스 공급자로서 수요자인 지역주민에게 돌봄 서비스를 제공하는 모델임 - 다함께돌봄센터 운영권을 수탁 받기 이전에는 자체적으로 마을학교를 운영하며 돌봄 서비스 생산자로서 수요자인 지역주민에게 돌봄 서비스를 제공하는 모델임
지역 특성		<ul style="list-style-type: none"> - 「주택건설기준 등에 관한 규정」은 500세대 이상 신축 공동주택단지에 다함께돌봄센터 설치를 의무화 하고 있기 때문에 동 지역의 신규 공동주택단지에 적합함 - 세종시는 다함께돌봄센터를 확대해 갈 계획이기 때문에 인구 밀집도가 높은 공동주택단지에 적합함
법인격		<ul style="list-style-type: none"> - 다함께돌봄센터의 위·수탁 요건은 사회복지법인, 비영리법인, 사회적협동조합, 비영리민간단체로 제한되기 때문에 사회적협동조합으로 인가받는 것이 유리함
조합원 구성		<ul style="list-style-type: none"> - (최소 요건) 생산자 조합원 3명, 기타유형 조합원 2명으로 구성 <ul style="list-style-type: none"> ※ 생산자 조합원 구성(센터장 1, 돌봄교사 2) : 상근 1인, 시간제 2인 - (센터장) 사회복지사·보육교사·교원자격·청소년지도사 1급 또는 2급 자격증 발급받은 후 3년 이상 실무경력자 - (돌봄교사) 사회복지사·보육교사·교원자격·청소년지도사 1급 또는 2급
사업 내용		<ul style="list-style-type: none"> - 시간제 돌봄, 예체능 프로그램 운영 - 등·하원 지원, 돌봄 상담 및 서비스 연계, 간식 제공 등 - 아동별 개인일정 등에 따라 자유로운 출입, 탄력적 이용 가능 하도록 유연하게 운영(아동별 등하원 시간 기록·관리 및 부모알림 문자 서비스 병행)
성장 단계별 운영 전략	주민 조직화	<ul style="list-style-type: none"> - 거점 중심 우호적 지역주민 조직화(잠재적 소비자) - (기존 공동주택단지) 입주자대표회의 통해 다함께돌봄센터 설립 추진 - 서비스 수요 및 공급조사, 내부역량 진단 및 강화 - 시범사업 기획 및 보조금사업 수행
	법인 설립	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적협동조합 및 다함께돌봄센터 위·수탁 자격 요건에 맞는 조합원 구성 - 전략사업 기획 및 자체사업 수행(사업모델 정교화) - 만족도 조사 및 사업 보완 - 표준화 공정모델 개발 및 고객 관리 - 홍보 강화
	사업 운영	<ul style="list-style-type: none"> - (수탁 전) 수탁을 받기 전까지 수익모델이 확보되어야 지속가능하기 때문에 이전 단계의 사업모델 고도화·매뉴얼 작성 <ul style="list-style-type: none"> 수탁 전 더욱 고도화된 사업 모델 필요 - (수탁 시) 다함께돌봄센터 수탁 운영 - 우수사례 확대
수익 구조		<ul style="list-style-type: none"> - 40명 기준 월 이용료 170,000원 <ul style="list-style-type: none"> ※ 사업권역 : (아파트 단지) 1개 - 차별적인 서비스가 없다면 소비자 지불 가격은 월 50,000원을 초과하기 쉽지 않으므로 차별적 콘텐츠 개발을 통해 월 2~3만원이라도 소비자 지불 가격을 상향시키고, 그래도 부족한 부분은 타 지원 사업을 활용하여 분담하여야 함
정책 연계 및 개선 방안		<ul style="list-style-type: none"> - ‘세종시 사무의 민간위탁 조례’ 등 관련 조례 개정 등을 통한 수탁 조직 선정 기준 시 주민참여형 돌봄조합 가산점 부여 - 종사자 실적으로 세종시 또는 중앙부처 각종 돌봄 사업 참여 경험에 대한 실적 인정 등 <ul style="list-style-type: none"> ※ 사회복지업무경력은 법의 규정을 따르기 때문에 돌봄 사업 참여 경험 및 보조금 운영 경험을 해당 업무 경력으로 인정하는 것은 불가하다는 의견이 보건복지부의 입장임

■ 참고 사례

- (개요) A사회적협동조합은 공동육아를 위해 부모들이 공동으로 출자하여 설립되었으며, 현재 대구시에서 다함께돌봄센터 수탁 운영을 맡고 있음
- (지역 특성) A사회적협동조합이 위치한 지역은 마을공동체 및 사회적경제 관련 네트워크가 활발하여 우수사례로 소개되기도 하였음
- (법인격) 공동육아 등의 보육에 관심을 갖고 있던 학부모가 구성원이 되어 사회적협동조합을 설립함
- (조합원 구성) 다함께돌봄센터의 서비스를 이용하기 위해서는 조합원 가입이 필수임
- (사업 내용) 생태교육, 현장체험, 미술 등의 체험활동이 중심이 되어 진행되고 있으며 친환경 먹거리를 제공하고 있음

127 모델1: 다함께돌봄센터 위탁형 참고 사례

구분	내용
	<ul style="list-style-type: none"> • 26년 전, 교육과 삶이 분리되는 것에 대한 문제의식을 가진 학부모들이 보육 문제에 적극적으로 참여하면서 시작된 A사회적협동조합은 공동육아를 위해 부모들이 공동으로 출자하여 설립되었으며, 현재 대구시에서 다함께돌봄센터 수탁 운영을 맡고 있음 - 최근 들어, 지역 아동수가 줄어들다 보니 공동육아를 통한 사업 운영에 어려움이 생겼고 다함께돌봄센터를 통해 공동육아 보육의 가치를 실현하고자 수탁 운영을 결정하게 됨 - TF팀을 만들어 1년 정도 교육 관련 세미나를 수강했으며, 지자체에서 다함께돌봄센터 설치 계획이 있다는 것을 알고 접촉을 시도하여 수탁 운영계약을 맺게 됨 - 단, 15년 전부터 A사회적협동조합의 조합원들은 해마다 조합원비를 모아 10억원 상당의 건물을 건축하였고 법인 소유 건물에서 지자체와 다함께돌봄센터에서 수탁 운영계약을 체결함
지역 특성	<ul style="list-style-type: none"> • A사회적협동조합이 위치한 지역은 마을공동체 및 사회적경제 관련 네트워킹이 활발한 까닭에 언론 등을 통해 마을 활동 및 기관의 사업이 우수사례로 소개되기도 하였음 - 기 형성된 주민 네트워크 기반으로 마을 공동체 및 사회적경제 활동이 지역을 중심으로 활발함 - A사회적협동조합이 우수사례로 소개되면서 타지에서 공동육아에 관심이 있는 신규 조합원이 유입되기도 하고, 이를 토대로 마을 공동체 활동에 선순환이 일어남
법인격	<ul style="list-style-type: none"> • A사회적협동조합은 공동육아 등의 보육에 관심을 갖고 있던 학부모가 구성원이 되어 사회적협동조합을 설립하였기 때문에 다함께돌봄센터를 위탁 운영하는 데에 애로사항이 없음 - 협동조합기본법이 제정되기 전부터 공동육아 가치를 중심으로 학부모들이 이해당사자가 되어 활동하고 있었기 때문에 협동조합 설립 목적과 이해관계가 일치되어 설립됨
조합원 구성	<ul style="list-style-type: none"> • A사회적협동조합이 운영하는 다함께돌봄센터의 서비스를 이용하기 위해서는 소비자 조합원 가입이 필수임
사업 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 공동육아 방식으로 생태교육, 현장체험, 미술 등의 체험활동이 중심이 되어 진행되고 있으며 친환경 먹거리를 제공하고 있음. 학기 중에는 매주 월~금요일 11~19시까지 운영하며, 방학 중에는 08~19시까지 운영함 - 현재 A사회적협동조합이 운영하는 다함께돌봄센터의 이용료는 월 3만원, 간식비 및 급식비가 각 월 4만원으로 운영되고 있음 - 양질의 보육 서비스를 제공하기 위해서 교원을 추가 투입하여 서비스를 제공하며 부족한 사업비는 센터 이용료 외 법인에 별도 회비를 내고 법인 차입금 형식으로 운영함

3) 모델2: 마을씨터 연계 플랫폼형

■ 개요

- 주민참여형 돌봄조합이 방문형, 픽업형 돌봄 수요자와 공급자를 매개하면서 지역주민에게 돌봄 서비스를 제공하는 사업 모델로, 해당 모델은 초기단계와 성숙단계로 구분할 수 있음
 - 연계 플랫폼 사업과 세종시사회서비스원의 아이돌보미 서비스와 차이점은 1)마을을 중심으로 돌봄 수요자와 공급자가 매칭될 수 있다는 점, 2)정기적 상시 돌봄만 아니라 일시적 긴급 돌봄 등의 서비스를 제공함으로써 수요자 중심의 서비스로 기능할 수 있다는 점, 3)단순 보호 외에 교육 기능을 강화한 서비스 차별화가 가능하다는 점에서 차별화 된 서비스로 볼 수 있음
- 초기 단계는 몇몇 아파트 단지를 중심으로 인터넷 카페나 밴드 등을 활용해 소비자 주민과 공급자 주민을 연계하는 단순한 사업 모델이며, 성숙 단계에서는 사업 규모가 확장되어 세종시 전역을 대상으로 APP 개발 등을 통해 전문적인 플랫폼을 운영하는 사업 모델임
 - 방문형, 픽업형 돌봄 서비스에 대한 수요는 취학 전 아이를 둔 부모에게 많이 발생하는 플랫폼형 모델이 작동하기 위해서는 서비스 대상을 취학 전 아동까지 확대할 필요가 있음
 - 또 실질적으로는 성숙 단계로까지 발전하기는 쉽지 않으므로 마을 단위 돌봄 서비스를 제공하는 주민참여형 돌봄조합이 해당 사업을 보조적인 수준으로 운영하면서 사업성을 면밀히 검토해보는 것이 필요함
- 단, 사업 규모가 확장되더라도 거리에 상관없이 수요자와 공급자를 매칭하는 일반 플랫폼과 달리 아파트 또는 근거리 지역 단위에서 돌봄 서비스 활동을 제공하는 주민참여형 돌봄조합을 기반으로 마을 단위 매칭을 시도하는 플랫폼이라는 점에서 차별성이 존재함

■ 사업 권역

- 본 사업의 핵심 차별성은 근거리에 거주하는 돌보미(이하 ‘마을씨터’)가 방문하여 서비스를 제공하는 것이기 때문에 초기 단계의 사업 권역은 몇몇 아파트 단지로 구성되는 것이 적절함
- 향후 마을씨터 매칭 수요가 세종시 전역에 고루 분포되어 있음이 확인되고, 각 지역 단위의 다양한 주민참여형 돌봄조합 등이 발굴되어 씨터로 활동할 수 있는 공급자

pool이 충분히 갖추어져 있을 때는 최소 세종시 전역을 사업 권역으로 설정하여 수수료를 통한 플랫폼 운영을 시도해볼 필요도 있음

- 단, 사업 권역이 확대된다고 하더라도 지역 요건보다는 돌봄 선생님들의 인적 역량을 기준으로 매칭하는 기존 플랫폼 사업과의 차별성을 두기위하여서는 매칭이 이루어지는 기본 사업 권역은 마을 단위로 지속적으로 설정할 필요가 있음

■ 법인격

- 플랫폼 협동조합의 경우 특별히 법인격에 제한을 두고 있지 않으므로 상법상 주식회사, (사회적)협동조합 등이 모두 가능함
- 다만 지역성이라는 점을 강조하고, 지역 주민들에게 신뢰감을 제공하고, 또 향후 사업이 확장될 때 다양한 세종시 또는 중앙부처 공공사업과의 연계를 검토해볼 때는 사회적협동조합을 설립하는 것이 가장 무난할 것으로 보임

■ 조합원 구성

- 참고 사례 등을 조사해본 결과 수요와 공급 비중이 3:1 정도가 적당한 것으로 파악되었으므로, 소비자 조합원 75%, 생산자 조합원 25% 정도의 비중이 적절할 것으로 보임

■ 사업 내용

- 사업 내용은 아래와 같이 지역의 수요에 따라 다양하게 구성할 수 있을 것으로 판단됨
 - 서비스 공급자, 수요자 간 매칭 서비스
 - 1:1 맞춤형 방문형 학습 지도
 - 시간제 돌봄, 예체능 프로그램 운영
 - 돌봄 상담 및 서비스 연계 등
 - 시간 기록·관리 및 MMS 서비스 병행

■ 성장단계별 운영 전략

- 1단계: 주민조직화 단계
 - 거점 중심 우호적 지역주민 조직화(잠재적 소비자)
 - 서비스 수요 및 공급조사, 내부역량 진단 및 강화
 - 돌봄 플랫폼 시범사업 기획 및 운영(인터넷 카페, 밴드, 단체 채팅방 활용)
 - 메인 사업이라기보다는 보조 사업으로 시범 운영. 사업 모델의 단순화를 위해 이용료는 소비자-공급자 직거래 형태로 지불하도록 설계.

○ 2단계: 법인 설립 (준비) 단계

- ()협동조합 조합원 구성

- 세종시 공동체지원사업 등을 활용한 주민 조직화 및 마을씨터 교육

- 돌봄 플랫폼 전략사업 기획 및 운영(사업모델 정교화)

매출 확보를 위해 직거래보다는 법인을 통해 이용료를 지불하고, 적정 수수료를 제한 뒤 마을씨터에게 제공

- 만족도 조사 및 사업 보완

- 홍보 강화

○ 3단계: 사업 운영 단계

- 마을 단위 주민참여형 돌봄조합 연대 확대

- 마을씨터 교육 및 고객 관리 강화

- 자체 APP 개발

- 사업모델 고도화, 사업 권역 확대, 매뉴얼 작성

※ 적정 수수료 구조 설계 및 플랫폼 자체 결제 시스템 도입

■ 수익구조

○ 초기 단계에서의 단순한 사업 모델의 플랫폼을 운영할 때는 기본적인 돌봄 서비스의 보조 사업으로 운영하기 때문에 별도의 운영비가 필요하지는 않을 것이라고 판단하였음

○ 따라서 인터넷 카페 등을 관리하고 매칭을 전담하는 인력 1명 정도가 필요하다고 가정하였을 때 인건비는 2,220,000만원이 필요하며, 운영비는 정보 서비스업 수준을 적용하여 계산하였음

- 2021년 최저임금 기준 8시간 상근 인력의 최저 임금(4대보험료+퇴직적립금)은 220만원에 미치지 못하지만 계산의 일관성을 위해서 다함께돌봄센터 인건비 기준을 활용하여 220만원으로 동일하게 설정하였음(이하 동일)

- 플랫폼 사업은 정보 서비스업이라고 판단하여 세종 지역의 정보 서비스업의 인건비 외 운영비가 인건비의 36.9% 수준이므로 해당 비율을 적용하여 계산하였음

○ 성숙 단계에서는 최소 APP 개발 및 관리자 1명, 행정 및 소비자 대응 담당 1명, 홍보 및 교육 담당 1명 정도가 필요할 것으로 예상되며, 운영비는 역시 정보 서비스업 수준을 적용하였음

- 전문 플랫폼 운영 업체이므로 인건비 수준도 상향 조정될 필요가 있다고 판단하여 플랫폼

월급여가 300만원, 나머지 전담 인력은 월 250만원 정도로 설정하였으며, 플랫폼 사업의 운영비와 관련된 통계자료는 확보하기가 어려워 사회복지 서비스업의 사업비 수준을 적용하였음

표 128 세종지역 정보 서비스업 사업비 현황(2019)

단위 : 개, 명, 백만원

사업체수	종사자수	매출액	인건비	운영비	비율
21	58	8,321	7,770	2,865	36.9%

출처 : 통계청. '시도/산업/매출액 규모별 현황'

- 최종적으로 초기 단계에서는 월 지출이 300만원 정도, 성숙 단계에서는 월 지출이 1,200만원 정도 소요될 것으로 나타남

표 129 마을씨터 연계 플랫폼 모델(초기단계) 예상 지출

단위 : 원

단계	인건비				운영비	지출 합계
	플랫폼 관리	소비자 관리	공급자관리	소계		
초기단계	2,200,000			2,200,000	811,800	3,011,800
성숙단계	4,000,000	2,500,000	2,500,000	9,000,000	3,321,000	12,321,000

- 앞에서 조사한 설문 조사에 방문 돌봄 희망 이용료는 월 52,246원 정도로 나타났으며, 일반적으로 방문 돌봄의 시급이 10,000원 정도인 것에 비해 지불 의사 가격이 상당히 낮게 조사되어 일반 시장 가격 기준 월 이용료도 별도로 추정하였음

130 세종지역 방문형 돌봄 희망 이용료 및 이용 기간

	금액(설문 결과)	금액(일반 시장 가격)
/시간	5,771원	10,000원
이용 시간/일	2.4시간	2.4시간
이용 일수/주	3.7일	3.7일
평균주수	4.34주	4.34주
월 이용료	222,410원	385,392원

- 이를 기준으로 수수료율 7~10%를 기준으로 필요한 플랫폼 사용 인원을 계산해보면 초기 단계에서는 월 이용인원이 80명에서 195명 정도로 산출되는데 1명의 전담인력이 200명 가까운 월 이용자를 관리한다는 것은 실질적으로 어려우며, 이용자가 월 40만원

에 가까운 비용을 지불하는 것도 쉽지 않으므로 이용료 월 22만원에 수수료 10% 수준으로 책정하는 것이 적절할 것으로 보임

- 돌보미 플랫폼의 경우 시장형인 경우는 수수료율은 15~20% 수준, 공공형인 경우는 3~5% 수준인 것으로 알려져 있으며, 시장형에 비해서는 공익성을 강조하기 때문에 수수료율이 저렴하지만 공공형에 비해서는 상대적으로 수익성이 중요하기 때문에 그 중간 정도의 수수료율을 책정하는 것이 적절함
 - 1명의 전담 인력이 140명을 매칭하는 것도 쉬운 일은 아니므로 공동체 조직화 단계일 때는 공동체지원사업과 같이 사업비를 지원 받아 카페 홍보 등에 힘을 쓰고, 법인 설립 단계일 때는 인건비 지원이 가능한 사업을 확보하여 보조 인력 및 전담 인력을 추가 배치하는 것도 검토할 필요가 있음
- 향후 성숙 단계에서는 초기단계에서 적용한 단가와 수수료를 그대로 유지한다고 했을 경우에는 797명 정도의 월 이용자가 확보되어야 하는 것으로 계산됨

표 131 마을씨터 연계 플랫폼 모델(초기 단계) 수익구조

단위 : 원/월, 명

단계	수입				총지출	수익
	단가	이용 인원	수수료	총수입		
초기단계	222,410	195	7%	3,035,893	3,011,800	24,093
	222,410	140	10%	3,113,736	3,011,800	101,936
	385,392	115	7%	3,102,406	3,011,800	90,606
	385,392	80	10%	3,083,136	3,011,800	71,336
성숙단계	222,410	795	7%	12,377,101	12,321,000	56,101

- 참고로 초기단계에서는 이용인원 140명을 확보하려면 필요한 단지는 4~5개 정도를 사업 권역으로 설정할 필요가 있으며 이는 플랫폼 사업을 운영하기 위한 법인 설립 기준 정도라고 볼 수 있음
- 성숙단계에서 이용인원 795명을 확보하려면 아파트 단지 기준으로는 24~25개이며, 행정동 기준으로 1.6개 정도까지 사업 권역으로 확장할 필요가 있으며, APP 개발을 통한 전문 플랫폼 기업으로 발전하기 위한 최소 기준이라고 할 수 있겠음
- 앞에서 설명하였듯이 방문돌봄 및 픽업형 돌봄은 초등학생보다는 취학 전 아동에 대한 수요가 많으므로 미취학 아동까지 사업 대상을 확대한다는 가정 하에 계산하였음

표 132 마을씨터 연계 플랫폼 모델 사업 권역 (2020년 기준)

단위 : 명/단지, 개

단계	아파트 평균 인구 (A)	미취학아동 +초등학생 인구 (B)	방문돌봄 희망 인구 (C)	필요 단지 (D)	행정동 기준 (E)
초기단계	1,794	238,35	32.61	4.29	0.3
성숙단계				24.38	1.6

*(A)평균 아파트 인구=아파트 호수 113,600호X동지역 세대 인구 2.7명÷아파트 단지수 171개

(B)미취학 아동 및 초등등학생 인구

= $(A) \times 13\%$ 세 이하 인구 비율 13.29%(세종시 전체인구 355,831명÷13세 이하 인구 47,283명 $\times 100\%$)

(C)방문돌봄 희망 인구

= $(B) \times 13.7\%$ (수요분석 결과 방문돌봄 및 픽업형 돌봄 희망자 136명÷전체 응답자 994명 $\times 100\%$)

(D)필요 단지=필요 이용 인원 (초기단계) 140명, (성숙단계) 795명÷(C)

(E)행정동 기준=세종시 10개 행정동 평균 인구 26,584÷필요 단지 인구(필요단지X단지별 평균 인구 1,794명)

**출처 : 세종시청 홈페이지, 세종시교육청 통계자료, 공동주택관리정보시스템 홈페이지, 자체 설문 자료

■ 정책 연계 및 개선 방안

- 플랫폼 사업의 경우는 적극적으로 개선한 정책 및 제도는 특별히 존재하지 않으며 각 단계별 다양한 지원 사업을 연계하는 것이 필요함
- 조직화 단계에서는 세종시 참여공동체과에서 공모하는 공동체지원사업에서 마을씨터를 연계하는 사업을 시도하는 공동체를 적극적으로 발굴하여 사업비를 지원하는 것을 검토해볼 수 있음
- 법인 설립 단계에서부터는 전담 인력에 대한 인건비가 필요하므로, 청년사회적경제진 일자리지원사업, 신중년일자리지원 사업 등 각종 인건비 지정 사업과 연계하거나 마을기업 지정 및 사회적기업 인증 등을 지원하여 인건비를 보조받을 수 있도록 하는 것도 방안임
- 향후 매칭 사업에 대한 지역내 수요가 커지고 사업 권역을 확대하여 전문 플랫폼 기업으로 발전할 필요가 있다면 세종시에서 APP 개발에 필요한 사업비를 지원하는 것도 검토할 수 있음
 - APP 개발 비용을 감소하려면 현재 세종 지역을 대상으로 운영되고 있는 공동육아 APP ‘우말시’(우리마을베이비시터)를 활용하는 것도 하나의 방법임. 우말시를 개발한 차니가든(주)의 대표를 만나 인터뷰해 본 결과 개발한 APP을 세종시에 기부채납할 의향이 있다고 밝혔음
 - 참고로 우말시는 근거리에 있는 베이비시터를 우선적으로 추천해주기 때문에 이웃 간의 돌봄을 활성화시키다는 측면에서 아파트 단지를 중심으로 매칭을 시도하려는 두 번째

매우 흡사한 측면이 있음

- 하지만 행정에서 APP를 지속적으로 운영. 관리할 역량이 부족하기 때문에 외부에 운영 위탁을 맡겨야 하는 문제가 존재함

표 133 모델2: 마을씨터 연계 플랫폼형 특성

구분	내용	
개요	<ul style="list-style-type: none"> - 주민참여형 돌봄조합이 방문형, 픽업형 돌봄 수요자와 공급자를 매개하면서 지역주민에게 돌봄 서비스를 제공하는 사업 모델임 - (초기단계) 몇몇 아파트 단지 중심으로 인터넷 카페 및 밴드 등을 활용한 단순한 연계 모델 - (성숙단계) 세종시 전역을 대상으로 APP 개발 등을 통해 전문적인 플랫폼을 운영하는 모델 	
사업 권역	<ul style="list-style-type: none"> - (초기단계) 신뢰성을 확보한 이웃 주민이 방문형·픽업형 돌봄 서비스를 제공함으로써 몇몇 공동주택단지나 마을 단위에 적합함 - (성숙단계) 수수료를 통한 플랫폼 운영이 가능하기 위해서는 최소 세종시 전체로 사업 권역이 넓어져야 하나, 매칭 되는 기본 사업 권역은 기존 플랫폼 사업과의 차별성을 위해 초기 단계를 유지 	
법인격	- (사회적)협동조합	
조합원 구성	- 소비자 조합원 75%, 생산자 조합원 25% (수요:공급=3:1)	
사업 내용	<ul style="list-style-type: none"> - 돌봄 서비스 공급자, 수요자 간 매칭 서비스 - 1:1 맞춤형 방문형 학습 지도 - 시간제 돌봄, 예체능 프로그램 운영 - 돌봄 상담 및 서비스 연계 등 - 시간 기록·관리 및 MMS 서비스 병행 	
성장 단계 별 운영 전략	주민 조직화	<ul style="list-style-type: none"> - 거점 중심 우호적 지역주민 조직화(잠재적 소비자) - 서비스 수요 및 공급조사, 내부역량 진단 및 강화 - 돌봄 플랫폼 시범사업 기획 및 운영(인터넷 카페, 밴드, 단체 채팅방 활용) ※ 메인 사업이라기보다는 보조 사업으로 시범 운영. 사업 모델의 단순화를 위해 이용료는 소비자-공급자 직거래 형태로 지불하도록 설계.
	법인 설립	<ul style="list-style-type: none"> - (사회적)협동조합 조합원 구성 - 세종시 공동체지원사업 등을 활용한 주민 조직화 및 마을씨터 교육 - 돌봄 플랫폼 전략사업 기획 및 운영(사업모델 정교화) ※ 매출 확보를 위해 직거래보다는 법인을 통해 이용료를 지불하고, 적정 수수료를 제한 뒤 마을씨터에게 제공 - 만족도 조사 및 사업 보완 - 홍보 강화
	사업 운영	<ul style="list-style-type: none"> - 마을 단위 주민참여형 돌봄조합 연대 확대 - 마을씨터 교육 및 고객 관리 강화 - 자체 APP 개발 - 사업모델 고도화, 사업 권역 확대, 매뉴얼 작성 ※ 적정 수수료 구조 설계 및 플랫폼 자체 결제 시스템 도입
수익 구조	<ul style="list-style-type: none"> - (초기단계) 월 이용료 222,410원, 이용 인원 140명 (수수료 7% 기준) ※ 사업권역 : (아파트 단지) 4.29개, (행정동) 0.3개 - (성숙단계) 월 이용료 222,410원, 이용 인원 795명(수수료 7% 기준) ※ 사업권역 : (아파트 단지) 24.38개, (행정동) 1.64개 	
정책 연계 및 개선 방안	<ul style="list-style-type: none"> - (초기단계) 공동체지원사업, 인건비 보조 사업 - (성숙단계) APP 개발 사업비 지원 ※ 현재 근거리 이웃을 매칭해주는 ‘우말시’라는 APP이 존재하고 있으며 개발 회사 대표는 기부 채납 의사를 밝혔음. 하지만 플랫폼을 제대로 운영할 주체가 없어지는 문제가 발생함 	

■ 참고 사례

- (개요) B아파트의 입주자대표회의는 지자체 사회적경제지원센터의 지원 사업을 통해 아파트 단지 내에서 돌봄 서비스가 필요한 주민과 돌봄 서비스를 제공할 수 있는 주민 간의 연계 어플리케이션을 개발해 매칭 서비스를 제공함
- (지역 특성) B입주자대표회의가 위치한 아파트 단지는 취학·미취학 아동을 둔 젊은 부부가 많이 거주하는 특성이 있어 방문 돌봄 플랫폼 서비스를 제공하는 데에 적합하다는 판단으로 시작됨
- (공동체 구성) 입주자대표회의로 아파트 각 동 대표 등의 공동주택 거주자로 구성됨
- (사업 내용) 아파트 단지 내 아이 돌봄 서비스 구축하기 위해 돌봄 플랫폼 어플리케이션을 개발하여 베이비시터와 영유아 돌봄 서비스 필요 가구를 매칭함
 - 단지 내 주민이 서비스를 제공하기 때문에 친근성과 착근성을 중심으로 한 서비스 장점이 있으나, 반대로 아파트 단지 주민을 소비자로 제한하기 때문에 수익성에 제한이 있으며 플랫폼 운영 및 관리에서 관리주체(임의단체)가 불명확하기 때문에 지속가능한 구조로 보기에 한계가 있음

134 모델2: 마을씨터 연계 플랫폼형 참고 사례

구분	내용
	<ul style="list-style-type: none"> · 모 아파트의 B입주자대표회의는 지자체 사회적경제지원센터의 지원 사업을 통해 아파트 단지 내에서 돌봄 서비스가 필요한 주민과 돌봄 서비스를 제공할 수 있는 주민 간의 연계 어플리케이션을 개발해 매칭 서비스를 제공함 - 코로나19가 확산되면서 아파트 유희공간에서 제공하던 집단 돌봄 서비스에 제한이 생기자 1:1 방문 서비스의 필요성이 부각됨 - 타 중간지원기관에서 지원사업을 받아 플랫폼 어플리케이션을 개발한 기관과 연계가 되어 어플리케이션 개발 사업비를 절약할 수 있었음
지역 특성	<ul style="list-style-type: none"> · B입주자대표회의가 위치한 아파트 단지는 취학·미취학 아동을 둔 젊은 부부가 많이 거주하는 특성이 있어 방문 돌봄 플랫폼 서비스를 제공하는 데에 적합하다는 판단으로 시작됨
법인격	<ul style="list-style-type: none"> · B입주자대표회의는 임의단체로 해당사항 없음
조합원 구성	<ul style="list-style-type: none"> · 입주자대표회의가 사회적경제 방식으로 지역문제를 해결하기 위해 사업을 추진한 까닭에 각 동 대표 등의 공동주택 거주자로 구성됨
사업 내용	<ul style="list-style-type: none"> · 아파트 단지 내 아이 돌봄 서비스 구축하기 위해 돌봄 플랫폼 어플리케이션을 개발하여 베이비시터와 영유아 돌봄 서비스 필요 가구를 매칭함 - 1개월 동안 11회 교육으로 구성된 베이비시터 교육 양성과정을 통해 수료생을 배출하였고, 수료생에 한해 베이비시터로 활동할 기회를 제공하였음 - 돌봄 매칭 시, 보험료 등을 제외한 비용은 베이비시터의 인건비로 처리되는 구조임 - 학교 개학 등의 특성 상, 시기에 따라 돌봄 수요가 고정적이지 않은 특징이 있어 비정기적 일시 돌봄의 성격에 가까움 - 아파트 단지 내 주민이 서비스를 제공하기 때문에 친근성과 착근성을 중심으로 한 서비스 장점이 있으나, 반대로 아파트 단지 주민을 소비자로 제한하기 때문에 수익성에 제한이 있으며 플랫폼 운영 및 관리에서 관리주체(임의단체)가 불명확하기 때문에 지속가능한 구조로 보기에 한계가 있음

4) 모델3: 지역문제해결 방과후학교형

■ 개요

- 자체 교육 프로그램 등을 개발할 수 있는 주민들(강사 중심)이 모여서 지역문제해결을 목적으로 한 협동조합을 설립 한 뒤 다양한 프로그램을 지역 사회에 제공하면서 운영하는 모델임
- 구체적 해결하려는 지역문제는 다양한 내용이 존재할 수 있는데 세종시 특성을 감안할 때 대표적인 것으로 경력단절여성 일자리 창출이나 취약계층 교육 서비스 제공 등이 있음
- 사회적가치를 좀 더 적극적으로 표방하는 방과후학교 모델이라고 할 수 있으므로 지역사회서비스투자사업 등과 연계하여 이용료를 보존 받으면서 운영하는 것이 필요함

■ 사업 권역

- 공급자를 중심으로 결합한 사업 모델이기 때문에 지역 기반이 상대적으로 약하며, 서비스를 제공하는 거점 공간 중심으로 핵심 사업 권역이 설정될 수는 있지만 차별적인 콘텐츠를 이용하고 싶은 세종시 전역의 모든 주민들에게 개방되어 있기 때문에 세종시 전역이 사업 권역이라고 할 수 있음

■ 법인격

- 적극적으로 지역문제해결을 표방하고 지역사회서비스투자사업 등 다양한 세종시 및 중앙부처 사업과 연계하기 위해서는 사회적협동조합으로 설립하는 것이 가장 적절함

■ 조합원 구성

- 생산자 조합원 80~90%, 소비자 및 후원(봉사) 조합원 10~20% 정도가 무난함
- 공급자 중심의 협동조합이기 때문에 협동조합의 균질성을 위해서는 프로그램 개발 역량 및 강사로써의 역량을 갖추고 있는 생산자들을 중심으로 조합원을 구성할 필요가 있음
- 다만 사회적협동조합으로 인가받기 위해서는 최소 2개 이상의 이해관계자자로 구성되어야 하기 때문에 소비자 조합원 또는 후원자 조합원도 일부 포함되는 것이 필요함

■ 사업 내용

- 사업 내용은 굉장히 다양하게 존재할 수 있으나, 차별적인 콘텐츠 개발을 위해서는 학

교 방과후에서는 제공하지 않으면서 학교과목 중심의 커리큘럼을 가지고 있는 학원 프로그램과도 차이가 존재하여야 함

- 사례 등을 조사해 봤을 때 친환경요리 교실, 숲놀이터 등과 같은 방과후학교에서도 수행하기 어려우면서 일반 학원에서 제공하지 않는 아이템이 적절할 것으로 보임
- 또는 비폭력 대화 교육 등과 같이 대안적인 교육 신념을 바탕으로 한 프로그램 설계 등도 유효할 것으로 판단됨

■ 성장단계별 운영 전략

○ 1단계: 주민조직화 단계

- 교육 활동 및 강사 활동 경력이 있는 주민 조직화
- 교육청 마을학교, 마을방과후 사업 등에 참여하면서 경험 축적
- 차별적인 프로그램 설계 훈련

○ 2단계: 법인 설립 (준비) 단계

- 사회적협동조합 조합원 구성
- 서비스 수요 및 공급조사, 내부역량 진단 및 강화
- 킬러컨텐츠 개발
- 지역사회투자서비스 사업 연계 시도

○ 3단계: 사업 운영 단계

- 수익구조 다각화(다양한 컨텐츠 개발)
- 강사 조합원 발굴 체계 및 역량 강화 내부 커리큘럼 개발
- 홍보 강화

■ 수익구조

- 지역문제해결 방과후학교형의 경우에는 원장 1인(8시간)과 시간제 강사 2인(4시간)에 대한 인건비가 확보되어야 하며, 해당 사업 모델에서는 돌봄보다는 교육에 좀 더 비중을 두므로 다함께돌봄센터 인건비보다는 높은 수준인 월 250만원으로 급여를 책정하였음
- 그리고 통계 자료에 따르면 교육서비스업 분야에서 세종 지역의 인건비 외 운영비가 인건비 281.9% 수준이지만 지역문제해결 방과후학교형은 교육서비스업과 사회복지 서비스업의 중간적인 성격이라고 판단하여 두 업종의 평균치를 사용하였음

표 135 세종지역 교육서비스업 및 사회복지 서비스업 사업비 현황(2019)

단위 : 개, 명, 백만원

업종	사업체수	종사자수	매출액	인건비	운영비	비율
교육서비스업	1,192	4,282	175,717	42,231	119,062	281.9%
사회복지 서비스업	499	7,172	202,090	127,756	60,641	47.5%
합계	1,691	11,454	377,807	169,987	179,703	105.7%

출처 : 통계청, '시도/산업/매출액 규모별 현황'

- 따라서 총지출은 인건비와 운영비를 합한 월 10,285,000원으로 추정됨

표 136 지역문제해결 방과후학교 모델 예상 지출

단위 : 원

인건비			운영비	지출 합계
원장(1명)	시간제 강사(2명)	소계		
2,500,000	2,500,000	5,000,000	5,285,000	10,285,000

- 강사 한 명당 관리할 수 있는 학생의 수가 다함께돌봄센터 20명보다 적은 15명 정도 라고 설정하면 시간제 강사 1명은 한달에 33명, 강사 2명은 66명의 이용자를 확보할 수 있음
- 이러한 기준으로 방과후학교 모델의 적정 단가를 계산해보면 15만원 수준으로 책정하는 것이 필요하지만 해당 가격은 일반 학원 월 이용료 수준으로 돌봄과 교육의 중간적인 성격을 지닌 해당 모델에서는 소비자가 수용하기 어려운 비용임
- 2017 기준 세종시 학원은 교습비는 주 4시간 기준 15만원 수준임

2017년 조사 기준으로 세종시 교습비 분당단가는 143.27원임. 따라서 주 4시간을 보내는 학원 1개의 월 이용료는 143.27원/분X60분X4시간X4.34주(평균주수)=149,230원으로 추정됨

표 137 지역문제해결 방과후학교 모델 수익 구조

단위 : 원/월, 명

수입			총지출	수익
단가	이용 인원	총수입		
100,000	68	6,756,757	10,285,000	-3,528,243
153,000	68	10,337,838	10,285,000	52,838

- 따라서 아주 차별적인 사업 콘텐츠를 개발하지 않는 이상 이상적인 수익구조를 달성하

기 어렵기 때문에 사업에 대한 지역의 수요와 사회적가치를 적극적으로 부각시켜 지역 사회투자서비스 사업과 연계시키는 것을 적극적으로 검토해볼 필요가 있음

■ 정책 연계 및 개선 방안

- 지역문제해결형 방과후학교 활성화를 위해서는 우선적으로 주민조직화 단계에서는 교육청에서 운영하는 마을학교 및 마을방과후 등과 연계하여 다양한 시범적인 사업 등을 시도해보면서 지역의 수요와 내부 공급 역량을 검토해보는 것이 필요함
- 그리고 이런 현황 조사 및 운영 경험을 바탕으로 법인 설립 단계부터 지역사회투자서비스 사업과 연계를 시도하여 법인 설립 당시에는 해당 협동조합의 핵심 서비스 콘텐츠가 지역사회투자서비스 사업에 포함되는 것이 가장 이상적임
 - 지역의 특성, 수요에 맞는 사회서비스를 만들어 대상자에게 바우처(이용권)을 주고 이를 이용할 수 있도록 지원하는 사업으로, 지방자치단체에서 지역의 수요와 공급 현황을 파악하여 지역개발 사회서비스를 스스로 기획·발굴·집행·평가할 수 있음
 - 또 사회서비스 등록기준에 적합한 제공자는 제공기관 등록을 통해 자유롭게 서비스를 제공할 수 있으며, 다수의 제공기관을 이용자가 선정하여 시장을 활용하는 구조임
- 현재 세종시 내에서는 8개의 서비스 유형으로 분류되어 운영되고 있으나 세종시와 협의하여 주민참여형 돌봄조합에서 제공하는 사회서비스를 새로운 유형으로 설계하거나 기존 유형에 속하는 세부 사업으로 설계할 수 있음
 - 지역사회서비스투자사업에 포함되기 위해서는 서비스 제공 전용면적 33㎡ 이상 공간 및 별도 사무실 시설이 보유하고 있으며, 통신설비, 집기 등 사업 수행에 필요한 설비와 부품을 보유하는 것이 필요함
 - 단, 이용정원 10명 이상인 경우 1명당 3.3㎡ 추가 공간 확보가 필요함
 - 또 세종시에서 작성한 사업기준정보를 참고하여 유형별로 제공자 인력 기준 및 서비스 내용을 충족시켜야 함
 - 새로운 유형을 추가하는 것이 쉽지 않다고 한다면 기존 8개 유형 중에서는 ‘아동·청소년 비전 형성 서비스’ 유형을 활용하는 것이 가장 무난할 것으로 판단됨

서비스명	내용
아동·청소년 심리지원 서비스	심리·행동 문제의 조기 발견 및 개입을 통한 아동·청소년의 건강한 성장을 지원
아동·청소년 정서발달 서비스	아동·청소년의 정서·행동적 문제 해결을 위하여 음악 교육 이론 및 실기와 정서순화 프로그램 제공
아동·청소년 비전 형성 서비스	아동·청소년 시기의 체계적인 사회·문화 활동 및 자기주도력 향상 프로그램을 통해 자기에 대한 긍정적 인식과 미래 비전을 형성하고 책임감 있는 사회구성원으로 성장하도록 지원
꿈을 이루는 행복한 가정 만들기 서비스	의사소통단절, 가정학대, 가족문제, 자녀양육문제 등 가정의 다양한 문제를 해결하여 행복한 가정으로 성장하도록 지원
스포츠인성 융합운동 서비스	아동·청소년 시기의 건강한 정신과 체력을 위해 스포츠와 인성교육을 결합하여 몸과 마음이 건강한 성인으로 성장할 수 있도록 지원
장애인보조기기 렌탈 서비스	지체 및 뇌병변, 척수장애 아동 등에게 맞춤형 보조기기를 대여하고 이를 지속 관리함으로써 기기구입에 따른 경제적 부담을 덜고 정상적인 신체발달을 지원
노인문화예술교육 서비스	사회로부터 단절이 발생할 수 있는 노년기에 문화예술과 심리상담 등을 접하여 보다 행복한 노년기를 보낼 수 있도록 지원
성인심리지원 서비스	성인심리지원 서비스 : 성인의 심리정서 치료, 심리적 문제 예방을 통한 건강한 사회 구성원으로서의 역할 촉진

- 중위소득 140% 이하의 가구가 우선 지원 대상이기는 하나 지자체의 판단에 따라 소득기준은 확대 가능하며 소득 수준에 따라 최저 50%~90% 수준까지 이용자들은 바우처를 지원받을 수 있기 때문에 이용자들은 서비스에 대한 접근성이 향상되고, 공급자들은 수익성이 향상됨
- 만약 위에서 계산한 적정 단가 153,000원에서 최저 수준인 50% 정도만 바우처 지원이 되어도 7~8만원 수준의 가격으로 이용자는 서비스를 이용할 수 있으므로 주민 참여형 돌봄조합의 경쟁력이 향상될 수 있음

표 139 지역투자사회서비스 사업 지원 효과

단위 : 원/월

적정 단가	본인부담률	실제 단가
153,000	50%	76,500

- 단, 지역사회투자서비스사업 관련 담당 부서인 복지정책과가 협의해본 결과 현재 세종시 지역사회투자서비스사업에 대한 전반적인 외부 평가 시 아동 및 청소년 대상 유형이 5개로 다수를 이루어 있어 장애인 및 노인 대상 서비스 유형을 향후에는 신설할 예정이라고 하였음
- 향후 장애인 및 노인 대상 서비스 유형이 추가로 몇가지 신설된다면 그 때에는 아동 및 청소년 대상 유형 서비스를 신설할 의향이 있기 때문에 주민참여형 돌봄조합이 핵심 서비스 대상으로 설계하고 있는 초등학생 대상 서비스 유형의 신설은 중장기적으로 검토할 필요가 있다고 판단됨
- 따라서 현재로서는 기존 서비스 유형을 활용하여 바우처 사용 가능한 기관으로 등록하는 것이 필요한데, 새로운 기업이 등록될 시 기존 기업이 신규 등록 기업을 경쟁 기업으로 인식하여 민원 발생 소지가 존재하기 때문에 복지정책과에서 보수적으로 대응할 가능성도 존재함
- 신규 유형 신설은 어렵더라도 기존 유형에 주민참여형 돌봄조합인 바우처 사용 기관으로 등록하는 것에 대해서는 주민참여형 돌봄조합의 역량 및 효과성을 바탕으로 협의할 필요가 있을 것으로 보임
- 또 현재 보건복지부에서는 지역사회투자서비스사업에 사회적경제 기업을 적극적으로 연계할 것으로 권면하고 있고, 이와 관련된 실무 담당 기관인 사회서비스원에서는 사회적경제 기업들을 대상으로 설명회를 개최할 의향이 있으므로 이런 부분을 우선적으로 활용하는 것이 필요함

표 140 모델3: 지역문제해결 방과후학교형 특성

구분		내용
개요		<ul style="list-style-type: none"> - 자체 교육 프로그램 등을 개발할 수 있는 주민들(강사 중심)이 모여서 지역문제해결을 목적으로 한 협동조합을 설립 한 뒤 다양한 프로그램을 지역 사회에 제공하면서 운영하는 모델임 - 구체적 해결하려는 지역문제는 다양한 내용이 존재할 수 있는데 세종시 특성을 감안할 때 대표적인 것으로 경력단절여성 일자리 창출이나 취약계층 교육 서비스 제공 등이 있음 - 사회적가치를 좀 더 적극적으로 표방하는 방과후학교 모델이라고 할 수 있으므로 지역사회서비스투자사업 등과 연계하여 이용료를 보존 받으면서 운영하는 것이 필요함
사업 권역		- 지역 기반이 약하므로 세종시 전역이 사업 권역에 속함
법인격		- 사회적협동조합
조합원 구성		- 생산자 조합원 80~90%, 소비자 및 후원(봉사자) 조합원 10~20%
사업 내용		<ul style="list-style-type: none"> - 학교 방과후에서 제공하지 않으면서 교과목 중심 학원 프로그램과 차별화된 프로그램 - 예) 친환경요리교실, 숲놀이터, 비폭력 대화 교육 등
성장 단계별 운영 전략	주민 조직화	<ul style="list-style-type: none"> - 교육 활동 및 강사 활동 경력이 있는 주민 조직화 - 교육청 마을학교, 마을방과후 사업 등에 참여하면서 경험 축적 - 차별적인 프로그램 설계 훈련
	법인 설립	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적협동조합 조합원 구성 - 서비스 수요 및 공급조사, 내부역량 진단 및 강화 - 킬러컨텐츠 개발 - 지역사회투자서비스 사업 연계 시도
	사업 운영	<ul style="list-style-type: none"> - 수익구조 다각화(다양한 컨텐츠 개발) - 강사 조합원 발굴 체계 및 역량 강화 내부 커리큘럼 개발 - 홍보 강화
수익 구조		<ul style="list-style-type: none"> - 월 이용료 153,000원, 이용 인원 68명 - 소비자들이 실질적으로 지불할 수 있는 비용은 100,000원 내외 정도라고 판단되므로 지역투자서비스 사업 등과 연계하여 이용료를 보조 받는 것이 필수적임
정책 연계 및 개선 방안		<ul style="list-style-type: none"> - (조직화단계) 마을학교, 마을방과후를 통한 서비스 운영 훈련 (적정 단가 책정 필수) - (법인 설립 단계) 지역사회투자서비스 사업 연계 <ul style="list-style-type: none"> ※ 본인부담률 최저 기준이 50%인 경우에도 실제 단가 76,500원으로 하락하는 효과 발생. 단, 지역사회투자서비스 사업 담당 부서인 복지정책과가 현재는 서비스 유형의 균형을 위해 아동 및 청소년 보다는 장애인 및 노인 대상 서비스를 확보할 계획임을 밝혔음. 따라서 현재로서는 '아동·청소년 비전 형성 서비스' 바우처 등록 기관으로 진입하는 것이 유효하다고 판단됨

■ 참고 사례

- (개요) 2010년부터 지역 어린이도서관을 거점으로 모인 여성 마을 활동가들이 마을학교를 설립하여 운영하고 있음
 - 교육청에서 지원하는 마을학교 사업과 무관함
- (지역 특성) B사회적협동조합이 위치한 마을은 지역 기반 10개 규모의 기관이 협의체 구성원으로 협력 관계를 유지하고 있음
- (법인격) 조합원의 이익만이 아니라 공익 사업을 위해 사회적협동조합을 설립함
- (조합원 구성) 어린이도서관 활동가 5인을 중심으로 조합원 구성이 되어 있음
- (사업 내용) 지역 아동을 대상으로 마을학교를 운영하고 있으며, 기타 주민 대상 축제 및 에너지교육 등을 제공하고 있음

141 모델3: 지역문제해결 방과후학교형 참고 사례

구분	내용
	<ul style="list-style-type: none"> • C사회적협동조합은 2010년부터 지역 어린이도서관을 거점으로 모인 여성 마을 활동가들이 공동육아와 에너지 환경운동 등의 교육에 대한 공동의 관심사를 확인하고 2018년부터 준비하여 2019년부터 마을학교를 설립하여 운영하고 있음 - C사회적협동조합이 운영하는 마을학교란 교육청에서 지원하는 마을학교 사업과 무관하며, 돌봄의 공적 성격을 인지하여 마을 아동을 주민들이 함께 돌보는 의미에서 마을학교라는 명칭을 사용함
지역 특성	<ul style="list-style-type: none"> • C사회적협동조합이 위치한 마을은 마을공동체 활동 및 사회적경제 분야의 네트워크 기반이 마련되어 있는 지역으로 지역 기반 10개 규모의 기관이 협의체 구성원으로 협력 관계를 유지하고 있음 - 지역 복지관, 생협 등의 시민사회 네트워크가 유기적 협력 관계를 유지 중임
법인격	<ul style="list-style-type: none"> • C사회적협동조합은 설립된 비영리법인으로 조합원의 이익만이 아니라 공익 사업을 주로 하고 있음 - 사회적협동조합은 비영리법인이기 때문에 후원금 단체로 등록이 되어 후원금을 일부 사업비로 충당하여 운영하고 있음
조합원 구성	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이도서관을 통해 활동한 활동가 5인을 중심으로 조합원 구성이 되어 있음 - C사회적협동조합이 위치한 지역은 5만여 명의 인구가 거주하고 있는 아파트 단지가 인접해 있고, 평균 연령 30대 후반으로 돌봄에 대한 수요가 많은 편으로 파악됨 - 시민사회 네트워크 및 지인 소개, 조합이 운영하는 지역주민 대상 사업 등을 통해 우호적 관계를 갖게 된 주민이 잠재적 소비자로서 서비스 운영에 직·간접적으로 참여하고 있는 구조임
사업 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 아동을 대상으로 학기 중에는 방과후 시간부터 18시경까지, 방학 중에는 9시부터 17시까지 마을학교를 운영하고 있으며, 기타 주민 대상 축제 및 에너지교육 등을 제공하고 있음 - 아동은 이용료로 월 8만원을 지불하고 있으나 대부분은 친환경 먹거리 간식 제공 비용으로 사용하고 있음 - 생협에서 제공한 공유공간을 사용하고 있기 때문에 별도 운영비가 들지 않는 구조임 - 인건비, 사업비, 기타 운영비 등은 중앙부처 및 지자체, 교육청의 지원사업을 통해 대부분 충당하고 있으며 부족분은 후원금을 통해 충당하는 구조임

3. 정책 연계 및 제도 개선 방안

1) 통합적 육성 지원 체계 구축

■ 주민-공동체-협동조합으로 연결되는 육성 체계 구축

- 건강하면서 사업역량이 존재하는 주민참여형 돌봄조합이 설립되기 위해서는 주민들이 공동체를 만들고, 공동체가 협동조합을 만드는 전 과정을 통합적으로 연계하는 육성 체계 수립이 필요함
- 세종시에서 주민들을 대상으로 진행하는 다양한 교육 - 주민자치회 교육, 민주 시민 교육, 자치 분권 교육 - 등을 활용하여 건전한 시민 의식을 지닌 주민들이 공동체 활동이나 협동조합 설립에 관심을 가지게 할 필요가 있음
- 또 세종시의 다양한 공동체지원사업을 활용하여 공동체를 발굴할 시에, 공동체를 선정 한 후에 협동조합에 대한 설립 및 운영 교육을 실시할 경우 성공 확률이 현저히 낮아지므로, 모집 시부터 기획형으로 향후 협동조합을 설립하고 본 연구에서 제안한 사업 모델에 도전해볼 공동체를 선정하는 것이 필요함
- 준비 단계에서부터는 협동조합 비즈니스 모델에 대한 교육, 활용 가능한 사업에 지원하기 위한 조건에 대한 교육, 자격증 획득 등 종사자 역량 강화 교육 등을 실시할 필요가 있음
- 설립단계에는 사업계획서 작성에 대한 지원, 운영 단계에서는 다양한 컨설팅 지원 사업 및 사업의 안전성을 위해 마을기업 지정 및 사회적기업 인증 지원 등에 대한 컨설팅을 진행할 필요가 있음

■ 유관기관들과 연계한 육성 체계 구축

- 전 과정에 걸친 통합적 육성 체계를 짜기 위해서는 세종시에 소재하는 다양한 유관 기관들 간의 협력이 필수적임
- 유관기관 및 소관부서들이 지역 돌봄 공백을 최소화시킨다는 공동의 비전 하에 정기적으로 업무 협의 회의를 진행하면서 상호 필요한 사항들을 요청하여 업무를 추진하는 것이 필요함
- 특히 이를 구체적으로 실행하기 위해서는 9월달에 마무리되는 각 센터별 내년 사업 계획에 업무 협조를 위한 구체적인 사업 계획 및 예산을 설계하는 것임

■ 주민참여형 돌봄조합 전문 관리 조직 설립

- 만약 향후에 주민참여형 돌봄조합 설립이 활성화되면 다양한 유관기관과 소관 부서에서 담당하고 있는 업무를 일부 묶거나 통합적으로 업무를 추진해줄 전문 중간지원 조직을 설계하는 것도 검토해볼 수 있겠음

표 142 주민참여형 돌봄조합 통합 육성 체계 구축 방안

단계	지원 내용	유관 기관	소관 부서
발굴 단계	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시에서 주민들을 대상 다양한 공동체 및 협동조합 홍보 및 소개 ◦ 공동체육성지원사업을 활용하여 주민참여형 돌봄조합 설립 희망 공동체(사업형 공동체)를 의도적으로 발굴 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시사회적경제공동체 지원센터(공동체팀) ◦ 세종시건강가정다문화가족지원센터 ◦ 세종행복교육지원센터 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시 참여공동체과 ◦ 세종시 여성가족과 ◦ 세종시 교육청 교육협력과
준비 단계	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 공동체 역량 강화 지원 -돌봄 시범 사업 활성화 지원, 협동조합 설립 전 필수 구축 역량 등 안내(예. 돌봄 관련 핵심 인력 자격증 취득) 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시사회적경제공동체 지원센터(공동체팀) 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시 참여공동체과
	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 협동조합 교육 및 BM 모델 개발 컨설팅 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시사회적경제공동체 지원센터(사회적경제팀) 	
	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 다함께돌봄센터 위탁 조건 소개 -다함께돌봄센터 위탁 	-	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시 아동청소년과
	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 지역사회서비스투자사업 진입 조건 소개 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시사회서비스원 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시 복지정책과
	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 활용가능한 다양한 공동체 지원 사업 홍보 및 연계(예. 마을학교, 마을방과후) 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종행복교육지원센터 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시 교육청 교육협력과
설립 단계	<ul style="list-style-type: none"> ◦ (사회적)협동조합 설립 지원 -사업계획서 작성 및 중장기 발전 전략 수립 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 사회적경제연구원 ◦ 세종시사회적경제공동체 지원센터(사회적경제팀) 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시 참여공동체과
운영 단계	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 마을기업 지정 지원 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시마을기업중간지원 기관 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시 참여공동체과
	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 사회적기업 인증 지원 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 사회적경제연구원 	
	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 지역사회서비스투자사업 연계 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시사회서비스원 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 세종시 복지정책과
	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 기타 중앙부처 및 지자체 활용 가능 사업 소개 및 연계 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 전 유관기관 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 전 담당 부서

2) 보조금 사용 지침 보완

■ 협동조합의 임직원이 아닌 조합원에게 강사비 지급 가능하도록 지침 변경

- 현재 「세종특별자치시 보조금 운영 기준」을 근거*로 협동조합 조합원에게는 강사료를 지급할 수 없음. 이로 인해 협동조합 설립 시 핵심 구성원들을 조합원에서 제외하게 되어 효과적인 협동조합 운영의 제약 사항으로 발생하고 있음
 - 서울시는 임원 및 상근직을 제외한 조합원에게서는 강사료를 지급하고 있음
 - * 외래강사에 한하여 지급하며, 단체직원(사업의 진행을 위한 컨소시엄 구성단체 및 지부 임직원 등 포함)에게는 지급 불가
- 임직원이 아닌 조합원에게까지 강사료 지급이 불가능하도록 설정하는 것은 강사료 관련 보조금 운영 기준을 다소 과하게 해석한 측면이 있다고 판단되므로 이에 대한 완화된 해석 필요함
 - 향후 주민참여형 돌봄조합을 본격적으로 육성하려고 할 때 강사료 관련 보조금 운영 기준의 해석 결과에 따라 비효율적 조합원 구성을 지닌 협동조합을 다수 양성할 수 있음
- 소관 부서인 참여공동체과가 감사위에 문의한 결과 제안한 방안대로 시행하는 것은 특별한 문제가 없음을 확인하여 향후 협동조합 설립 및 운영의 효율성이 증대될 것으로 기대됨

■ 보조금 사업을 통한 수익 사업 창출 권장

- 주민참여형 돌봄조합을 설립하려는 구성원은 공동체 단계에서부터 다양한 시범 사업을 실시하면서 비즈니스 모델과 향후 협동조합 운영 가능성에 대해서 점검할 필요가 있음
- 그리고 해당 비즈니스 모델을 점검하기 위해서는 공동체가 제공하는 서비스에 대해서 소비자들이 적정한 가격을 지불 할 의사가 있는지는 확인하여야 함
- 따라서 사업형 공동체로 선정된 경우에는 제공하는 서비스에 대해서 사업비로 모두 충당하여 무료로 제공하는 것이 아니라 소비자들로부터 일정 수준의 가격을 받도록 권장할 필요가 있음
 - 현재는 공동체 지원 사업마다 특성이 다양한 것으로 파악되고 있음. 수익 활동을 원천 금지하는 경우도 있으며, 일부 수익 창출을 허용하는 경우도 있음
- 보건복지부에서는 진행하는 주민참여형 돌봄조합 활성화 지원 사업은 공동체 단계에서부터 서비스에 대한 적정 비용을 소비자들로부터 받고 발생한 수익도 공동체가 자율적으로 활용할 수 있도록 열어놓고 있으므로 이러한 사업 방식을 참고할 필요가 있음

3) 경력단절여성 인력 지원 사업 신설

■ 운영 안정을 위한 경력단절여성 인건비 지원 사업 운영

- 주민참여형 돌봄조합 종사자는 대체로 30대 후반에서 40대 초중반의 경력단절여성으로 구성될 가능성이 높음
 - 세종시에서 공동체 기반으로 돌봄서비스를 제공하고 있는 4개 공동체도 대표를 제외한 대부분의 구성원 및 실무자들이 해당 연령대에 속해 있음
- 세종시에는 청년 및 신중년 대상 일자리 지원 사업은 존재하지만 경력단절 여성 비율이 전국 최상위권임에도 불구하고 경력단절여성 일자리 지원 사업은 존재하지 않으므로 정책 사업 신설의 명분은 충분함
 - 지역주도형청년일자리사업은 만39세 이하 청년을 고용한 사회적경제 기업들에게 2년 동안 월160만원의 인건비를 지원함
 - 신중년일자리사업의 경우는 만40세 이상 70세 미만의 신중년층을 고용한 경우 최대 월 37.만원(120시간 기준)의 인건비를 지원함
- 현재 세종시 일자리정책과에서 지역.산업맞춤형 일자리창출 지원사업(여성.청년 특화 지원 사업)에 참여할 예정인 것으로 확인되었으므로 고용부 지원 사업에 선정된다면 주민참여형 돌봄조합도 이를 적극적으로 활용할 필요가 있음
- 다만 올해 4월에 공모된 사업 내용에 따르면 지역.산업맞춤형 일자리창출 지원 사업은 원칙적으로 인건비 보조가 불가하나 지역 특성을 고려하여 관할 고용노동청과 자치단체가 협의하여 월 50만원, 6개월 한도로 장려금 지원은 가능하다고 설명하고 있으므로 선정 이후의 세부 협의 진행 사항을 살펴볼 필요가 있음

표 143 지역.산업 맞춤형 일자리창출 지원사업(여성.청년 특화) 지원사업 세부 내용

- 공공근로 등 인건비 보조를 주된 목적으로 하는 사업은 원칙적 불가
 - 다만, 기존 정부 지원 고용장려금 등에서 지역 특성을 고려한 추가 지원 필요 시, 훈련·취업연계 등과 결합하여 장려금 형태로는 지원 가능(월 50만원 이내, 6개월 한도)
- 세부적인 지원 내역은 지원약정 체결 시 관할 고용노동(지)청이 자치단체와 협의하여 구체적으로 조정 가능

4) 세종시 자체 지원 사업 설계

■ 설립 초기 운영 지원 및 실적 축적을 위한 사업 설계

- 다함께돌봄센터 위탁형이나 지역문제해결 방과후학교형과 같은 모델은 다함께돌봄센터를 위탁받거나 지역사회투자서비스사업에 참여할 수 있게 된다면 수익의 안정성이 확보됨
- 하지만 이를 위해서는 2~3년 간의 법인 운영 실적이 필요하지만 소비자들이 현재 공적 돌봄 서비스를 활용하면서 익숙해진 비용 이상으로 주민참여형 돌봄조합에 지불하기는 쉽지 않으므로 사업 초기에는 운영의 어려움이 예상됨
- 특히 다양한 평가 및 심사 기준에서 법인 설립 이전이 공동체 단계에서 돌봄 서비스를 운영한 실적은 배제될 가능성이 높으므로 이들의 운영을 지원하고 돌봄 사업과 관련된 보조금 운영 실적 등을 확보할 수 있도록 세종시의 자체적인 지원 사업 설계가 필요할 것으로 판단됨
- 주민참여형 돌봄조합의 특성을 고려하여 구성원들의 지역 거주 기간, 공동체 활동 경력, 의사결정 구조, 1인당 지분 비율 등을 종합적으로 검토하여 조건이 부합하는 협동조합에만 지원하는 방식으로 설계하는 것이 필요함
 - 설계 방식에 대해서는 같은 장 ‘5. 신규 사업 제안’을 참고

■ 세종형 돌봄 체계 구축을 위한 주민참여형 돌봄조합 지원 사업 신설

- 다함께돌봄센터의 경우 복지부로부터 국비를 매칭받아 진행되는 사업이기 때문에 지역에 수요가 발생한다고 하여 유연하게 설립 개소수를 확대하기에는 한계가 있음
 - 현재 다함께돌봄센터는 세종에는 5개소가 설립되어 있으며, 담당부서인 아동청소년과 올해말과 내년에 각 1개소씩을 더 추가할 계획을 가지고 있으며 그 이후의 중장기 계획은 보유하고 있지 못한 상태임
- 따라서 주민참여형 돌봄조합을 공적 돌봄에서 발생하는 공백을 메우기 위한 중요한 주체로 육성하기 위해서는 단순히 설립 초기에 다함께돌봄센터를 위탁받기 전까지만 지원해주는 사업이 아니라 다함께돌봄센터를 위탁받지 못하더라도 유사한 기능을 하는 협동조합을 지원하기 위한 별도의 자체 사업을 설계하는 것이 필요함
- 이러한 방향성 속에서 서울시는 ‘우리동네키움센터’, 오산시는 ‘함께자람센터’를 자체 브랜드화하여 전폭적으로 지원하는 정책을 설계하였음

- 다만 서울과 오산은 지자체가 해당 센터의 운영비를 전적으로 지원해주는 모델이기 때문에 지자체의 재정 부담이 상당할 것으로 판단되며, 세종시는 주민참여형 돌봄조합을 활용한다면 주민참여형 돌봄조합이 일부 수익을 창출하여 운영비를 부담하면서 일정 부분을 지자체가 보조해주는 방식으로 세종형 모델을 설계할 필요가 있음

5) 우대 제도 신설

■ 주민기업 인증 제도 도입

- 주민참여형 돌봄조합을 세종형 돌봄 체계 구축 모델의 핵심 주체로 육성한다면 세종시에서 주민참여형 돌봄조합을 우대하는 별도의 인증 제도(가칭 주민기업 인증 제도)를 설계하는 것도 검토해볼 수 있음
- 이를 위해서는 성남시의 성남시 시민 기업 제도를 벤치마킹해볼 수 있는데, 성남시는 「성남시 사회적경제 활성화에 관한 조례」제5조를 근거로 성남시민기업의 근거를 마련한 뒤 시행세칙을 통해서 세부 조건을 지정하였음
 - 조건으로 주주 또는 조합원 10인 이상, 1인 주식 보유한다 20% 이하, 성남시민 조합원 70%, 이윤 2/3 공익사업 사용, 민주적 의사결정 구조 등이 존재함
- 세종시에서도 「세종특별자치시 사회적경제 육성 지원에 관한 조례」에서 주민 기업 근거 조항을 설계하고 시행 세칙에서 세부 조건을 제정할 수 있음
 - 세부 조건 설정 시에는 생산자형과 소비자형을 구분하여 설계하고 해당 조건을 충족하는 기업들의 경우는 지역 사회에 밀착되어 성장하는 기업으로 지역 사회 일자리 창출 및 질 좋은 제품 및 서비스 공급 등을 기대할 수 있음
 - 아래 표에 제시한 내용은 대략적인 안이므로 더욱 세부적인 설계를 위해서는 생산자형과 소비자형을 어떻게 세부적으로 구분할 것인지, 또 공동체 활동 이력 및 거주 기간 등의 기준을 추가하여 지역과의 밀착도를 더욱 중요하게 평가할 것인지 등에 대해서 심도 있는 논의가 필요함

144 주민 기업 인증 조건(안)

구분	주주 또는 조합원	1인 지분	조합원의 세종시	사회공헌	민주적 의사결정	경력 우대
생산자형	3인 이상	30% 이하	100%	이윤 2/3	근로자 참여	주민활동 및 공동체 활동 경력
소비자형	20인 이상	20% 이하	70%	이윤 2/3	근로자 /소비자 참여	주민활동 및 공동체 활동 경력

■ 주민기업 인증 제도를 통한 유사 기업에 대한 포괄적 지원 효과 기대 가능

- 주민기업 인증제도는 주민참여형 돌봄조합뿐만 아니라 유사한 효과를 기대할 수 있는 기업들을 포괄적으로 지원하려는 목적이 존재하는 제도이기도 함
- 현재 세종시는 ‘시민주권 특별자치시’라는 슬로건 하에 행정수도의 최종적 완성은 주민자치 역량 강화를 통한 풀뿌리 민주주의를 실현하는 것을 목표로 설정하고 있음
- 이러한 목표 속에서 20개 모든 읍면동에서 주민자치위원회에서 주민자치회로 전환이 완료되었으며, 지역성과 공공성을 지닌 다양한 마을 공동체를 매년 40~50여개 지원 하면서 주민들의 공동체 중심의 실행 역량을 강화하기 위해 지원하고 있으며 ‘20년 기준으로 행정의 지원을 받은 총 170여개의 공동체가 존재하고 있음

표 145 세종시 공동체 현황

분야	경제	교육	노인복지	문화	환경	합계
개수	16	42	3	85	25	171
비중	9.4%	24.6%	1.8%	49.7%	14.6%	100%

- 향후에 이렇게 형성된 주민자치회와 다양한 공동체들이 자체적인 수익 구조를 가지고 지속적으로 활동할 수 있는 구조를 설계하는 것이 중요한 문제로 대두될 것이며, 이러한 공동체 또는 주민 기반의 조직들이 사업을 시행하려고 할 때 적합한 법인격은 사회적협동조합임
- 이렇게 형성된 사회적협동조합들은 주민참여형 돌봄조합과 사업 영역은 다르지만 지역 및 공동체 기반의 조직 형성, 사업 추진 목적이 수익 창출이 아니라 지역에 필요한 문제 해결이라는 동일한 특성을 지니고 있음
- 이러한 기업들을 주민기업이라 통칭하여 별도의 지원 제도를 설계하면 풀뿌리 민주주의 실현을 위한 조직들의 자립성 강화에 상당한 도움이 될 수 있을 것이며, 시민주권을 더욱 완성도 있게 실현시킬 수 있는 방안이 될 것임
- 참고로 참여공동체과도 세종시 주민자치회 자립화 강화라는 목적 하에 이들의 단계적 사업 수행 능력을 제공시키는 시범 사업 계획을 수립하였음. 사업 내용은 주민자치회에 주민자치센터 관리 업무를 위탁하거나 주민자치회 사업실행법인을 만들어서 별도의 수익 사업을 발굴하려는 계획임

표 146 <참고> 세종시 주민자치회 자립화 모델 구축 계획(안)

구분	내용				
필요성	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 전 읍면동 주민자치회 전환완료와 함께 주민자치회의 단계적 사업 수행 능력 제고를 통한 성숙화 지원 ◦ 주민자치회에서 위.수탁 사무수행 등 주민자치회의 자치역량 제고를 통한 자립화 모델을 마련하고자 함 				
관련 법규	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 「지방자치분권 및 지방행정체제개편에 관한 특별법」제28조제1항 -제28조(주민자치회 기능) ① 제27조에 따라 주민자치회가 설치되는 경우 관례 법령, 조례 또는 규칙으로 정하는 바에 따라 지방자치단체 사무의 일부를 주민자치회에 위임 또는 위탁할 수 있다 ◦ 「세종특별자치시 주민자치회 시범실시 및 설치·운영에 관한 조례」제6조 -제6조(주민자치회에 위탁할 수 있는 사무) 지방분권법 제28조제1항에 따라 시장 또는 읍·면·동장이 주민자치회에 위탁할 수 있는 사무는 다음 각 호와 같다. 1. 주민자치센터의 운영에 관한 사무(시설 관리 및 프로그램 운영을 포함한다.) 				
추진 계획	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 35%; padding: 5px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p style="text-align: center;">주민자치 특성화 프로그램 공모사업('18년~)</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ (대상)주민자치 공동체 형성에 기여하는 사업 ◦ (규모)8천만원* -개소당 5백만원 내외 *15개 내외선정 ◦ (유형)민간경상보조사업 *市재배정→보조사업으로 전환 <p style="text-align: center;"><단편.소액사업 실행경험></p> </td> <td style="width: 30%; padding: 5px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p style="text-align: center;">① 주민자치회 민간위탁 사업(시범사업)</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ (대상)2개 읍·동 ◦ (기간)'22~'23.(2년) / 수익계약 ◦ (사무)주민자치프로그램 운영 및 관리전반 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p style="text-align: center;">② 주민자치회 사업실행법인 수익사업(시범사업)</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ (대상)희망 읍·면·동(1개 정도), 수익사업 실행 ◦ (기간)'21년(수익사업발굴 등), '22년(행안부 사업참여) ◦ (내용)자체 비즈니스 모델발굴 <p style="text-align: center;"><지속사업 실행 및 사회적경제 조직으로 발전></p> </td> <td style="width: 35%; padding: 5px; text-align: center; vertical-align: middle;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 50px; margin: auto;"> <p>자립화 모델 확산</p> </div> </td> </tr> </table>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p style="text-align: center;">주민자치 특성화 프로그램 공모사업('18년~)</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ (대상)주민자치 공동체 형성에 기여하는 사업 ◦ (규모)8천만원* -개소당 5백만원 내외 *15개 내외선정 ◦ (유형)민간경상보조사업 *市재배정→보조사업으로 전환 <p style="text-align: center;"><단편.소액사업 실행경험></p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p style="text-align: center;">① 주민자치회 민간위탁 사업(시범사업)</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ (대상)2개 읍·동 ◦ (기간)'22~'23.(2년) / 수익계약 ◦ (사무)주민자치프로그램 운영 및 관리전반 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p style="text-align: center;">② 주민자치회 사업실행법인 수익사업(시범사업)</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ (대상)희망 읍·면·동(1개 정도), 수익사업 실행 ◦ (기간)'21년(수익사업발굴 등), '22년(행안부 사업참여) ◦ (내용)자체 비즈니스 모델발굴 <p style="text-align: center;"><지속사업 실행 및 사회적경제 조직으로 발전></p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 50px; margin: auto;"> <p>자립화 모델 확산</p> </div>	
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p style="text-align: center;">주민자치 특성화 프로그램 공모사업('18년~)</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ (대상)주민자치 공동체 형성에 기여하는 사업 ◦ (규모)8천만원* -개소당 5백만원 내외 *15개 내외선정 ◦ (유형)민간경상보조사업 *市재배정→보조사업으로 전환 <p style="text-align: center;"><단편.소액사업 실행경험></p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p style="text-align: center;">① 주민자치회 민간위탁 사업(시범사업)</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ (대상)2개 읍·동 ◦ (기간)'22~'23.(2년) / 수익계약 ◦ (사무)주민자치프로그램 운영 및 관리전반 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p style="text-align: center;">② 주민자치회 사업실행법인 수익사업(시범사업)</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ (대상)희망 읍·면·동(1개 정도), 수익사업 실행 ◦ (기간)'21년(수익사업발굴 등), '22년(행안부 사업참여) ◦ (내용)자체 비즈니스 모델발굴 <p style="text-align: center;"><지속사업 실행 및 사회적경제 조직으로 발전></p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 50px; margin: auto;"> <p>자립화 모델 확산</p> </div>			
참고	<p><주민자치회와 실행법인의 관계></p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ (기본구조) 주민자치회와 마을실행법인은 밀접하게 상호연계된 독립된 조직으로 운영 -주민자치회와 마을실행법인은 각각 독립적인 조직으로 운영 -다만, 상호 연계를 통하여 주민자치회 운영세칙과 마을실행법인 정관의 연계 조항을 설정하여 주요 의사 결정 및 운영에 있어서 동질성 확보 ◦ (상호연계 방안) 주민자치회(운영세칙 개정), 실행법인(정관에 연계조항 설정) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%; text-align: center;">주민자치회</th> <th style="width: 50%; text-align: center;">실행법인</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="padding: 5px;"> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 법인에 대한 정의, 필요성, 역할에 대한 세부 규정 작성(설립.승인.운영) <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><예시> 제00장 사업실행법인 설립.승인 및 운영</p> <p>제00조(정의) 00읍면동 주민자치회 연계 사업실행법인이란, 00읍면동 주민자치회와 연계.협력하여 각 호의 역할을 수행하는 조직을 말한다. 그 외 세부적인 법인의 역할은 법인의 정관에 따른다.</p> <p>제00조(유형) 00읍면동 주민자치회 연계 사업실행 법인은 비영리법인으로 한다.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 주민총회를 통한 연계법인 승인 ◦ 법인 임원 후보 추천 권한 확보 ◦ 연계법인 최소 주민총회에서 의결, 주민자치회에서 최종 판단 </td> <td style="padding: 5px;"> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 명칭을 지역명 포함 (예시)00읍면동 주민자치회 사회적협동조합 ◦ 주민자치회와 연계된 조합이라는 것을 정관에 명시 <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><예시> 제3조(00읍면동 주민자치회와의 관계)</p> <p>①</p> <p>② 연계 법인의 설립 및 인증에 대한 구체적인 사항은 주민자치회의 내규에 따른다.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 주민자치회와의 사업방향 공유를 위한 의사결정 구조 결정 <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><예시> 제00조(정기총회) 이사장은 정기총회의 결과를 정기총회 종료 후 개최되는 주민자치회 정기회의에 보고하여야 한다.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 특정 조상에 대한 주민자치회와의 사업공유 조항 권고 ◦ 임원의 일부를 주민자치회와 연계 </td> </tr> </tbody> </table>	주민자치회	실행법인	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 법인에 대한 정의, 필요성, 역할에 대한 세부 규정 작성(설립.승인.운영) <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><예시> 제00장 사업실행법인 설립.승인 및 운영</p> <p>제00조(정의) 00읍면동 주민자치회 연계 사업실행법인이란, 00읍면동 주민자치회와 연계.협력하여 각 호의 역할을 수행하는 조직을 말한다. 그 외 세부적인 법인의 역할은 법인의 정관에 따른다.</p> <p>제00조(유형) 00읍면동 주민자치회 연계 사업실행 법인은 비영리법인으로 한다.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 주민총회를 통한 연계법인 승인 ◦ 법인 임원 후보 추천 권한 확보 ◦ 연계법인 최소 주민총회에서 의결, 주민자치회에서 최종 판단 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 명칭을 지역명 포함 (예시)00읍면동 주민자치회 사회적협동조합 ◦ 주민자치회와 연계된 조합이라는 것을 정관에 명시 <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><예시> 제3조(00읍면동 주민자치회와의 관계)</p> <p>①</p> <p>② 연계 법인의 설립 및 인증에 대한 구체적인 사항은 주민자치회의 내규에 따른다.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 주민자치회와의 사업방향 공유를 위한 의사결정 구조 결정 <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><예시> 제00조(정기총회) 이사장은 정기총회의 결과를 정기총회 종료 후 개최되는 주민자치회 정기회의에 보고하여야 한다.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 특정 조상에 대한 주민자치회와의 사업공유 조항 권고 ◦ 임원의 일부를 주민자치회와 연계
주민자치회	실행법인				
<ul style="list-style-type: none"> ◦ 법인에 대한 정의, 필요성, 역할에 대한 세부 규정 작성(설립.승인.운영) <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><예시> 제00장 사업실행법인 설립.승인 및 운영</p> <p>제00조(정의) 00읍면동 주민자치회 연계 사업실행법인이란, 00읍면동 주민자치회와 연계.협력하여 각 호의 역할을 수행하는 조직을 말한다. 그 외 세부적인 법인의 역할은 법인의 정관에 따른다.</p> <p>제00조(유형) 00읍면동 주민자치회 연계 사업실행 법인은 비영리법인으로 한다.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 주민총회를 통한 연계법인 승인 ◦ 법인 임원 후보 추천 권한 확보 ◦ 연계법인 최소 주민총회에서 의결, 주민자치회에서 최종 판단 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 명칭을 지역명 포함 (예시)00읍면동 주민자치회 사회적협동조합 ◦ 주민자치회와 연계된 조합이라는 것을 정관에 명시 <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><예시> 제3조(00읍면동 주민자치회와의 관계)</p> <p>①</p> <p>② 연계 법인의 설립 및 인증에 대한 구체적인 사항은 주민자치회의 내규에 따른다.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 주민자치회와의 사업방향 공유를 위한 의사결정 구조 결정 <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p><예시> 제00조(정기총회) 이사장은 정기총회의 결과를 정기총회 종료 후 개최되는 주민자치회 정기회의에 보고하여야 한다.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 특정 조상에 대한 주민자치회와의 사업공유 조항 권고 ◦ 임원의 일부를 주민자치회와 연계 				

출처 : 세종시 참여공동체과 내부 자료

표 147 정책 연계 및 제도 개선 방안

구분		내용
개별 적용	(모델1) 다함께돌봄센터 위탁형	- 관련 조례 개정 등을 통한 수탁 조직 선정 기준 시 주민참여형 돌봄조합 가산점 부여 - 종사자 실적으로 세종시 또는 중앙부처 각종 돌봄 사업 참여 경험에 대한 실적 인정 등 ※ 사회복지업무경력은 법의 규정을 따르기 때문에 돌봄 사업 참여 경험 및 보조금 운영 경력을 해당 업무 경력으로 인정하는 것은 불가하다는 의견이 보건복지부의 입장임
	(모델2) 마을씨터 연계 플랫폼형	- (초기단계) 공동체지원사업, 인건비 보조 사업 - (성숙단계) APP 개발 사업비 지원 ※ 현재 근거리 이웃을 매칭해주는 '우말시'라는 APP이 존재하고 있으며 개발 회사 대표는 기부 채납 의사를 밝혔음. 하지만 플랫폼을 제대로 운영할 주체가 없어지는 문제가 발생함
	(모델3) 지역문제 해결 방과후 학교형	- (조직화단계) 마을학교, 마을방과후를 통한 서비스 운영 훈련 (적정 단가 책정 필수) - (법인 설립 단계) 지역투자사회서비스 사업 연계 ※ 본인부담률 최저 기준이 50%인 경우에도 실제 단가 76,500원으로 하락하는 효과 발생. 단, 지역사회투자서비스 사업 담당 부서인 복지정책과가 현재는 서비스 유형의 균형을 위해 아동 및 청소년 보다는 장애인 및 노인 대상 서비스를 확보할 계획임을 밝혔음. 따라서 현재로서는 '아동·청소년 비전 형성 서비스' 바우처 등록 기관으로 진입하는 것이 유효하다고 판단됨
공통 적용	통합 육성 체계 구축	•주민→공동체→협동조합→마을기업 지정/사회적기업 인증 연계 육성 체계 구축 -(목적) 안정적이고 효과적으로 주민참여형 돌봄조합을 발굴 및 육성하기 위한 체계 구축 -(효과) 단계별 맞춤형 지원으로 주민참여형 돌봄조합 경쟁력 및 지속가능성 제고 *(발굴 단계) 사회적경제 진입 희망 마을공동체 육성·지원(사업형 공동체 발굴) (준비 단계) 다양한 공동체 지원 사업 연계 및 컨설팅 통해 역량강화지원 (설립 단계) (사회적)협동조합 설립 및 조직변경 지원(BM 모델 개발 컨설팅, 교육 프로그램 개발, 중장기 발전 전략 수립 등 지원) (운영 단계) 마을기업, 사회적기업, 각종 인증제도(여성기업 등) 진입 지원 -(설계) 관련 세종시 부서 및 중간지원기관 간 사업 연계 및 정기 협업 거버넌스 구축, 중장기적으로 돌봄 부문 및 업종 특화중간지원기관 설립 *연관 부서 : 참여공동체과, 여성가족과, 복지정책과(이하 세종시청), 교육협력과(세종시교육청) 등 *연관 기관 : 세종시사회적경제공동체지원센터, 세종시마을기업지원기관, 사회적경제연구원(이하 참여공동체과), 다함께돌봄센터(아동청소년과), 사회서비스원(복지정책과), 세종행복교육지원센터(교육협력과) 등
	보조금 사용 지침 보완	•협동조합의 임직원이 아닌 조합원에게 강사비 지급 가능하도록 지침 변경 -(목적) 특별한 규정이 없는 한 협동조합 조합원에게도 인건비 및 강사비 지급이 불가하여 핵심 조합원들을 제외하고 협동조합을 구성하게 되어, 협동조합의 인적 결사체로서의 장점이 제약됨. 주민참여형 돌봄조합 활성화를 위한 필수 선결 과제라고 판단됨 -(효과) 조합 운영이 필요한 실질적 조합원 구성이 가능하여 불필요한 운영

	<p>비용을 감소시키고, 조합원 간 시너지 창출을 통해 성과 향상 가능 -(설계) 최소 임원을 제외한 조합원에게는 인건비 및 강사비 지급이 가능하도록 보조금 지침 변경 *지자체마다 세부 지침이 다른 것으로 확인되고 있으며, 몇몇 지자체에서 위에서 제시한 방식대로 보조금 사용하고 있음을 확인하였고, 소관부서인 참여공동체과에서 감사위에 문의한 결과, 제안대로 시행하는 것이 문제 없음을 확인하였음 •지속가능한 사업을 위한 마중물로 보조금이 지급될 수 있도록 보조금 지원사업 운영기간 동안 수익 창출 일부 허용</p>																					
<p>경력단절 여성 인력지원 사업 신설</p>	<p>•운영 안정을 위한 경력단절여성 인건비 지원 사업 운영 -(목적) 세종시의 중요한 지역문제 중 하나인 경력단절여성의 일자리 확보 * 청년사회적경제진출 일자리지원 사업, 신중년일자리지원 사업 등과 유사 -(효과) 경력단절여성 채용 기업 2년간 세전 인건비(200만원 기준) 80% 지원 * 단, 고용부의 지역산업맞춤형 일자리 지원 사업을 활용할 경우 인건비 지원은 제한적이면 장려금 형태로 지급하더라도 월 50만원 6개월 한도내로 지급 가능 -(설계) 공식적인 취업 교육 등을 이수하였음에도 일정 기간 이상 취직하지 못한 경력단절여성을 고용한 사업에 대한 인건비 지원</p>																					
<p>세종시 자체 지원사업 설계</p>	<p>•설립 초기 운영 지원 및 실적 축적을 위한 사업 설계 -(목적) 다함께돌봄센터 위탁 및 지역사회투자서비스사업 진입 이전 법인의 수익 안정성 확보 -(효과) 설립 초기 법인의 사업 역량 및 보조금 운영 실적 등을 확보해 주민참여형 돌봄조합의 지속가능성 제고 -(설계) 조합원의 지역 거주 기간, 공동체 활동이력, 의사결정 구조, 1인당 지분 비율 등을 종합적으로 검토해 조건에 부합한 협동조합에 대한 지원 •세종형 돌봄 체계 구축을 위한 주민참여형 돌봄조합 지원 사업 신설 -(목적) 공적 돌봄 공백 문제를 해소하는 주민참여형 돌봄조합 육성 -(효과) 사회적경제 방식으로 공공과 시장 사이에 발생하는 돌봄 사각지대 해소 -(설계) 주민참여형 협동조합이 자체 수익을 통해 운영비를 부담하되, 운영비 일부를 지자체에서 보조해 주는 방식으로 세종형 돌봄사업 설계(다함께돌봄사업과 유사한 세종시 자체사업)</p>																					
<p>우대 제도 신설 (주민기업 인증제도)</p>	<p>•세종형 인증 제도(가칭 주민 기업) 제도 신설 -(목적) 주민 일자리 창출 및 수준 높은 사회서비스 제공 기업 우대 제도 설계, 주민 자치의 최종 목적지로서 다양하게 육성되고 있는 공동체 및 주민 조직들의 지속가능성을 지원 -(효과) 인증 기업에게는 시설 위탁 심사, 공공구매, 각종 인증/지정 시 가점 부여</p> <table border="1" data-bbox="406 1765 1423 1955"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>주주 또는 조합원</th> <th>1인 지분</th> <th>조합원의 세종시</th> <th>사회공헌</th> <th>민주적 의사결정</th> <th>경력 우대</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>생산자형</td> <td>3인 이상</td> <td>30% 이하</td> <td>100%</td> <td>이윤 2/3</td> <td>근로자 참여</td> <td>주민활동 및 공동체 활동 경력</td> </tr> <tr> <td>소비자형</td> <td>20인 이상</td> <td>20% 이하</td> <td>70%</td> <td>이윤 2/3</td> <td>근로자 /소비자 참여</td> <td>주민활동 및 공동체 활동 경력</td> </tr> </tbody> </table>	구분	주주 또는 조합원	1인 지분	조합원의 세종시	사회공헌	민주적 의사결정	경력 우대	생산자형	3인 이상	30% 이하	100%	이윤 2/3	근로자 참여	주민활동 및 공동체 활동 경력	소비자형	20인 이상	20% 이하	70%	이윤 2/3	근로자 /소비자 참여	주민활동 및 공동체 활동 경력
구분	주주 또는 조합원	1인 지분	조합원의 세종시	사회공헌	민주적 의사결정	경력 우대																
생산자형	3인 이상	30% 이하	100%	이윤 2/3	근로자 참여	주민활동 및 공동체 활동 경력																
소비자형	20인 이상	20% 이하	70%	이윤 2/3	근로자 /소비자 참여	주민활동 및 공동체 활동 경력																

4. 기대효과

■ 주민참여형 돌봄조합을 활용한 세종형 초등돌봄 체계 구축

- 초등학생을 대상으로 발생하는 공적 돌봄 서비스의 공백을 메우기 위해 생각할 수 있는 가장 간단한 방법은 복지적 관점에서 접근하여 관련 예산을 확대하는 것이지만, 이는 지자체 재정의 증대와 직결되기 때문에 부담스러운 방식임
- 하지만 주민참여형 돌봄조합을 육성하게 되면 일부 수익은 자체 비즈니스 모델을 통해서 확보하므로 행정의 입장에서는 발생한 수익 외의 운영비만 지원할 수 있음
- 단순히 예산 절감의 측면 이외에도, 지역에서 오랫동안 애착을 가지고 활동을 해온 주민들이 직접 서비스를 제공하고, 또 사회적협동조합이라는 다중 이해관계자 소유 구조 속에서 투명하게 운영되므로 종사자, 아이, 학부모 모두가 만족하는 서비스가 제공될 가능성이 높아짐
- 또 주민들이 스스로 주민들을 만나면서 서로의 필요를 이해하고 돕는 과정 속에서 민주 시민으로써의 역량 강화와 마을 또는 공동체 단위의 건강한 사회적 자본적이 형성되어 세종시가 추구하는 온전한 자치분권 강화의 밑거름이 될 수 있음
- 이 외에도 주민참여형 돌봄조합에 주로 참여하는 종사자들은 30~40대 경력단절여성들이 주를 이룰 가능성이 높아 세종시에 만연해 있는 경력단절여성들의 일자리 창출 문제를 해결할 수도 있음

■ 참고1 : 예산 절감 효과 추정

- 초등학생 추계를 바탕으로 돌봄이 필요한 인원에게 모두 공적 돌봄 서비스를 제공할 수 있을 정도로 재원을 확대하려면 현재보다 2배 정도의 예산이 추가로 투입되어야 함
- 2020 기준으로 초등 돌봄에 들어간 세종시 총 예산은 11,153,176,000원임

표 148 향후 5개년 세종시 초등학생 추계 현황 및 돌봄 필요 자원

: 명, 원

	초등추계(연말) (A)	돌봄 수요 인원 (B=AX50%)	돌봄 이용 인원 (C)	돌봄 필요 인원 (D=B-C)	필요 자원 (E)
2021	32,984	16,053	10,325	5,728	11,555,104,043
2022년	34,327	16,931	10,890	6,041	12,187,096,901
2023년	35,010	17,396	11,189	6,207	12,521,808,380
2024년	35,051	17,614	11,329	6,285	12,678,366,975
2025년	34,463	17,438	11,215	6,222	12,551,680,480
2026년	34,050	17,025	10,950	6,075	12,254,759,006

* 요소별 세부 계산 방식 및 자료 출처는 다음과 같음
 (A) : 통계청 초등학생 인구 추계 자료(2019)
 (B) : 50%는 2020년 온종일돌봄 수요 조사 결과 활용
 (C) : 공적 돌봄 이용 인원/일 (연구진 자체 추정)
 (E) : (D) X 공적 돌봄 투입 예산/명/일(7,729원) X 261일

- 하지만 만약 주민참여형 돌봄조합을 활용한다면 주민참여형 돌봄조합의 사업 역량 수준에 따라 상당 부분 재원을 감소시킬 수 있음
 - 연구에서 제시한 사업 모델은 3가지이며, 모델별로 운영비가 차이가 나지만 현재 가장 확산 가능성이 높다고 판단되는 ‘모델1 : 다함께돌봄센터 위탁형’을 기준으로 계산하였음
- 가장 재원이 많이 필요한 2024년을 기준으로 계산하였을 때, 주민참여형 돌봄조합이 필요한 운영비에 소비자가 부담한 비용을 제외한 만큼만 보조해주었을 경우, 30~50% 정도의 비용 절감 효과가 있을 것으로 추정되었음

표 149 주민참여형 돌봄조합 지원 수준에 따른 지자체 예산 절감율

단위: 원

소비자 적정 지불액 (A, 월/인)	소비자 실질 지불액 (B, 월/인)	보조금 (C, 월/인)	보조금 (D, 년/인)	총 보조금 (E, 년)	재정 절감율* (F)
170,000	50,000	120,000	57,600,000	9,050,279,583	28.6%
170,000	70,000	100,000	48,000,000	7,541,899,653	40.5%
170,000	80,000	90,000	43,200,000	6,787,709,687	46.5%
170,000	90,000	80,000	38,400,000	6,033,519,722	52.4%
170,000	100,000	70,000	33,600,000	5,279,329,757	58.4%

* 각 요소별 세부 계산 방식은 아래와 같음
 (A) : 본 연구를 통해 추정된 주민 참여형 돌봄조합이 운영되기 위해 필요한 월 이용료 (표119 참고)
 (B) : 적정 지불액과 상관없이 설정한 소비자들의 예상 실질 지불액
 (C) : (A)-(B), 적정 지불액과 실질 지불액만큼 보조해준다고 가정
 (D) : (C)X12개월X40명(주민 참여형 돌봄조합 적정 수용 인원). 1개 주민참여형 돌봄조합 지원 보조금.
 (E) : (D)X2024년 기준 돌봄 필요 인원(6,285명)÷40명.
 주민참여형 돌봄조합을 통해 전체 돌봄 필요 인원에 서비스를 제공한다고 가정할 때 소요되는 총보조금
 (F) : 1-주민참여형 돌봄조합 보조 자원(E)/지자체 100% 부담시의 필요 자원(12,678,366,975원)} X100%
 주민참여형 돌봄조합을 활용할 때 발생하는 지자체 재정 절감율

150 <참고> 세종시 초등돌봄 서비스 기관별 투입 예산

(: 천원)

		집행 내역	예산(연)	돌봄인원(일)	예산/인/일	비고
초등 돌봄		합계	11,153,176	5,529	7.7	-
학교 돌봄		소계	3,401,000	4,709	2.8	-
초등돌봄		운영비	1,850,800	3,948	2.5	'21년 세종시교육청 예산
		시설구축비	570,000			
		리모델링비	130,400			
		계	2,551,200			
학교방과후	운영비(계)	849,800	761	4.3		
마을 돌봄		소계	3,006,600	820	14.0	-
다함께 돌봄센터		인건비	165,573	135	6.6	'20년 세종시 사회서비스원 결산
		운영비	14,458			
		시설비	1,751			
		사업비	35,551			
		예비비	15,931			
		계	233,264			
청소년 방과후아카데미		운영비	449,572	40	45.2	'20년 세종시청 결산
		처우개선비	19,860			
		차량운행비	2,400			
		계	471,832			
마을 방과후	시청	사무관리비	268,246	273	3.2	'20년 세종시청 결산
		업무추진비	48			
		행사실비지원금	200			
		소계	268,494			
	교육청	강사비	146,650			
		운영비	82,800			
		소계	229,450			
지역아동센터		운영비	1,431,760	362	16.9	'20년 세종시청 결산
		시설비	81,460			
		처우개선비	82,140			
		계	1,595,360			
마을학교		민간보조금	180,000	10	79.8	'21년 세종시교육청 예산
		운영비	19,200			
		보전금	1,600			
		업무추진비	3,000			
		여비	4,400			
		계	208,200			
(방문 돌봄) 아이돌보미		운영비(계)	4,745,576	590세대	30.8	'21년 세종시 사회서비스원 예산

: 세종시청(2021), 세종시사회서비스원(2021), 세종시교육청(2021) 집행내역 등 일부사업비 오차 소지 있음

■ 참고2 : 일자리 창출 효과 추정

- 모델1번의 주민참여형 돌봄조합이 만들어지면 월 220만원의 8시간 일자리 2개가 창출되는 효과가 있음
- 따라서 초등 돌봄 인원 추계를 바탕으로 계산하면 2026년에 지자체와 주민참여형 돌봄조합이 각각 50%씩 돌봄 수요를 감당한다면 주민참여형 돌봄조합은 최대 76개까지 확대될 수 있음
- 매년 10~20개씩 꾸준히 주민참여형 돌봄조합이 늘어난다면 2026년에는 주민참여형 돌봄조합으로 인한 일자리 창출 개소수는 152개, 주민 소득 증대액은 334백만원, 지역문제 해결기여도는 50% 수준으로 추정됨

표 151 주민참여형 돌봄조합 확대에 따른 사회성과

연도	주민참여형 돌봄조합 개소수	일자리 개소수	주민 소득 증대액	지역문제해결 기여도
2022	3	6	13,200,000	2.0%
2023	10	20	44,000,000	6.4%
2024	30	60	132,000,000	19.1%
2025	50	100	220,000,000	32.1%
2026	76	152	334,400,000	50.0%

- 단, 예산 투입에 따른 일자리 창출의 효과성을 검토하기 위해서는 대표적인 일자리 창출 지원 사업인 청년사회적경제진출지원 사업(이하 청사진)과의 비교가 필요함
- 청사진의 경우 청년을 채용한 사회적경제 기업에게 월 160만원씩 인건비를 보조금으로 제공하고 기업은 60만원 정도를 자부담하여 세전 220만원, 세후 200만원 수준의 일자리를 창출하는 사업으로 주민참여형돌봄조합과 비슷한 수준의 일자리를 창출함
- 주민참여형 돌봄조합은 투입 예산 대비 일자리창출 효과를 계산하였을 경우 소비자 지불액인 월 9만원 정도로 향상되어야 유사한 것으로 나타났음. 다만, 주민참여형 돌봄조합은 비즈니스 모델이 명확한 상태에서 운영되기 때문에 청사진에 비해서 일자리가 안정적이라는 점, 그리고 대표 1명 외에 고용되는 직원 1명은 풀타임으로 사용할 수도 있지만 파트타임으로 2명을 사용할 수도 있기 때문에 유연한 근무시간이라는 매력도가 높다는 점 등으로 인해 단순 비교를 하기에는 한계가 있음
- 하지만 전체 돌봄 예산의 절감 효과 및 일자리 창출 효과라는 측면을 종합적으로 검토

하여 보았을 때, 주민참여형 돌봄조합은 최소 월 8만원 수준은 소비자들이 지불 의사가 있도록 차별적인 서비스 콘텐츠를 만들 필요가 있는 것으로 분석됨

표 152 사업별 일자리 창출 효과 비교

단위 : 원, 명

사업명	소비자 지불액	보조금/연	일자리 창출 (세전220만원)
청사진	-	38,400,000	2
주민참여형 돌봄조합	70,000	48,000,000	2
	80,000	43,200,000	2
	90,000	38,400,000	2

5. 신규 사업 제안

■ 목적 및 필요성

- 주민참여형 돌봄조합 육성 과정을 발굴-준비-설립-운영 4단계로 구분하였을 경우 현재 세종시에서 지원이 필요한 단계는 ‘준비’ 및 ‘운영’ 단계로 판단됨
 - 단계는 공동체 지원 사업을 담당하는 부서와 협의하여 공모 내용을 변경하면 상대적으로 쉽게 해결될 수 있음. 예를 들어 다함께돌봄센터 위탁을 위해 현재 공동체를 사회적협동조합으로 설립하는 것을 목적으로 하는 공동체를 기획형으로 공모할 수 있음
 - 하지만 이렇게 발굴된 공동체를 대상으로 실무자가 기존 업무에 더하여 핵심 인력 역량 강화, BM 모델 개발 컨설팅, 활용 가능한 다양한 정책 사업 소개 등을 체계적으로 진행하기에는 한계가 존재함
 - 설립 단계도 사업계획서를 작성하는 것은 중간지원기관의 도움을 받으면 협동조합 수리 및 사회적협동조합 인가를 받는 것이 아주 까다로운 조건은 아님
 - 그러나 운영 단계에서는 계속 언급하였듯이 공적 돌봄 서비스가 구축해놓은 월 3~5만 이상의 서비스 비용을 받는 것이 쉽지 않기 때문에 별도의 운영비 지원이 필요함
- 따라서 공동체의 견실한 주민참여형 돌봄조합으로 성장, 그리고 운영되고 있는 주민참여형 돌봄조합의 지속가능성 제고를 위해서 맞춤형 사업이 필요함

■ 사업 개요1 : 돌봄공동체 역량 강화

사업기간	2022	전체사업비	20백만원
지원대상	○ 세종시 거주 성인 5인 이상 구성된 주민 모임 및 비영리단체 중 돌봄서비스를 제공하고 있는 조직 (5개소) - 작은도서관 및 지자체 공동체 지원 사업 선정 공동체 중심 지원		
시행주체	○ 지자체(전문 기관에 사업 위탁)		
주요 사업내용	○ 전체 교육 : 5회 (5개소 X 5명 X 5회 X 5,000원) - ① 협동조합 및 주민참여형 돌봄조합 소개, ② 활용 가능 사업 소개(다함께돌봄센터 위탁 조건, 지역사회서비스투자 사업 진입 조건 등), ③ BM 모델 교육, ④ 협동조합 설립 교육, ⑤ 협동조합 사업계획서 작성 ○ 개별 컨설팅 : 각 공동체 당 5회 (5개소 X 3회 X 300,000원) ○ 매뉴얼 개발 : 1식 (14,875,000원)		
기대효과	○ 준비 단계 공동체 역량 강화 지원 ○ 체계적 공동체 육성을 위한 지원 매뉴얼 개발		

■ 사업 개요2 : 주민참여형 돌봄조합 사업 고도화

사업기간	2022	전체사업비	60백만원
지원대상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조직형태가 민법에 따른 법인, 상법에 따른 회사, 협동조합기본법에 따른 협동조합, 농어업경영체법에 따른 영농조합 등 법인 ○ 세종시 거주 성인 3인 이상 주주 및 조합원으로 이루어진 법인 중 세종시 내 주민들에게 돌봄서비스를 제공하고 있는 조직 (2개소) 		
우대조건	<ul style="list-style-type: none"> ○ 구성원 : 세종시 거주 종사자 3명 이상 또는 20명 이상 소비자 ○ 지역 주민 비율 : 70% 이상 (1년 이상 거주) ○ 1인 지분 비율 : 30% 이하 ○ 의사결정 구조 : 총회 및 운영위원회 등에 근로자 및 소비자 참여 필수 ○ 사회공헌 : 이윤의 2/3 이상 지역사회 환원 ○ 활동 경력 : 지역 내 주민 활동 및 공동체 활동 경력 		
시행주체	○ 지자체		
주요 사업내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 콘텐츠 개발 및 사업 고도화 지원 : 60백만원 (30백만원 X 2개소) <ul style="list-style-type: none"> - 차별화된 콘텐츠 개발을 통한 서비스 부가가치 창출 - 서비스 개발을 위한 소비자 대상 설문조사 및 시장 조사 실시 - 서비스 품질 개선을 위한 직원 역량 교육 및 매뉴얼 개발 - 기업 홍보비 및 홍보물 제작 - 전문가 컨설팅, 선전지 견학 등 ○ 핵심 성과 지표 : 소비자 지불 가격 상승 (예. 월 5만원 → 7만원) 		
기대효과	○ 서비스 경쟁력 강화를 통한 기업의 지속가능성 제고		

■ 예산 요구액

사업명	예산	세부 내역
돌봄공동체 역량 강화	20백만원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전체 교육 : 5회 (5개소X5명X5회X5,000원=625,000원) ○ 컨설팅 : 개소당 3회 (5개소X3회X300,000원=4,500,000원) ○ 매뉴얼 개발 : 1식 (14,875,000원)
주민참여형 돌봄조합 사업 고도화	60백만원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업비 지원 : 30백만X2개소 -30백만원 기준은 ‘모델1:다함께돌봄센터 위탁형’ 주민참여형 돌봄조합이 소비자로부터 월 10만원의 비용을 받게 될 때 필요한 보조 금액 기준으로 설정하였음

제4장 결론

1. 연구의 요약 및 시사점

1) 연구의 요약

(1) 세종시 초등돌봄 현황 분석

■ 세종시 초등돌봄 공급 현황 분석

- 세종시에서 제공되고 있는 초등돌봄의 유형을 학교 돌봄, 마을 돌봄, 방문형 돌봄으로 나눠 각 사업별 이용자수, 개소수 등의 현황 및 특성을 정리함
- 세종시 공적 돌봄의 사각지대 발굴을 위해 시간대별, 소재지별, 이용료별, 서비스 성격별로 사업 특성을 분류하여 틈새 돌봄 서비스 개발을 위한 기초자료를 제시함
 - 공적 돌봄 현황을 분석한 결과, 전체 공적 돌봄 서비스 대비 방과후부터 17시 사이에 83.3%가 공급되는 것으로 나타나 17시 이후 시간대에서 공백이 발생하는 것을 확인하였음
 - 소재지별로 공적 돌봄 현황을 분석한 결과, 세종시 초등학생 대비 도심 지역에서 14.4%, 읍 지역에서 21.1%의 초등학생이 공적 돌봄을 이용할 수 있는 것으로 나타나 양적 돌봄 공백이 발생하는 것을 확인하였음
 - 이용료별로 공적 돌봄 현황을 분석한 결과, 전체 공적 돌봄 서비스 대비 무료 서비스가 83.8%로 나타나는 것을 확인하였음
 - 서비스 성격별로 공적 돌봄 현황을 분석한 결과, 돌봄(보호) 서비스가 81.1%, 비교과 교육이 15.1%로 나타나는 것을 확인하였음

■ 세종시 초등 마을돌봄 수요 현황 분석

- 세종시 초등학생 학부모를 대상으로 설문조사를 실시하여 994명의 수요를 분석함
- 수요조사를 바탕으로 주민참여형 협동조합이 제공할 수 있는 틈새 서비스 및 사업모델 개발을 위한 기초자료를 제시함
 - 세종시 초등학생 학부모의 마을돌봄 수요를 분석한 결과, 종일 돌봄(방학 돌봄) 16.5%, 방과후 돌봄 15.2%, 17시 이후 저녁돌봄 11.1%로 나타나는 것을 확인하였음
 - 세부 서비스별 이용시간 및 이용 빈도, 희망 이용료 등을 통해 주민참여형 돌봄조합의 사업모델을 개발하는 데에 기초 자료로 활용함

(2) 주민참여형 돌봄조합 활성화 방안 분석

■ 사업 모델 개발

- 모델1 : 다함께돌봄센터 위탁형
 - () 지자체로부터 다함께돌봄센터 운영권을 수탁 받아 돌봄 서비스 공급자로서 수요자인 지역주민에게 돌봄 서비스를 제공하는 모델임
 - (정책 연계 및 개선 방안) ‘세종시 사무의 민간위탁 민간위탁 조례’ 등 관련 조례 개정 등을 통한 수탁 조직 선정 기준 시 가산점 부여, 종사자 실적으로 각종 돌봄 사업 참여 경험에 대한 실적 인정 등
- 모델2 : 마을씨터 연계 플랫폼형
 - (개요) 주민참여형 돌봄조합이 방문형, 픽업형 돌봄 수요자와 공급자를 매개하면서 지역주민에게 돌봄 서비스를 제공하는 사업 모델임
 - (정책 연계 및 개선 방안) 초기단계에서는 공동체지원사업, 인건비 보조 사업, 성숙단계에서는 APP 개발 사업비 지원 사업 등
- 모델3 : 지역문제해결 방과후학교형
 - (개요) 자체 교육 프로그램 등을 개발할 수 있는 주민들(강사 중심)이 모여서 지역문제해결을 목적으로 한 협동조합을 설립 한 뒤 다양한 프로그램을 지역 사회에 제공하면서 운영하는 모델임
 - (정책 연계 및 개선 방안) 마을학교, 마을방과후를 통한 서비스 운영 훈련, 지역사회투자 서비스 사업 연계

■ 정책 연계 및 개선방안 도출

- 통합적 육성 지원 체계 구축
 - 주민-공동체-협동조합으로 연결되는 육성 체계 구축,
 - 유관기관들과 연계한 육성 체계 구축
 - 주민참여형 돌봄조합 전문 관리 조직 설립
- 보조금 사용 지침 보완
 - 협동조합의 임직원이 아닌 조합원에게 강사비 지급 가능하도록 지침 변경
 - 보조금 사업을 통한 수익 사업 창출 권장
- 경력단절여성 인력 지원 사업 신설

- 안정을 위한 경력단절여성 인건비 지원 사업 운영
- 세종시 자체 지원 사업 설계
 - 설립 초기 운영 지원 및 실적 축적을 위한 사업 설계
 - 세종형 돌봄 체계 구축을 위한 주민참여형 돌봄조합 지원 사업 신설
- 우대 제도 신설
 - 주민기업 인증 제도 도입
 - 주민기업 인증 제도를 통한 유사 기업에 대한 포괄적 지원 효과 기대 가능

■ 기대효과

- 주민참여형 돌봄조합을 활용한 세종형 초등돌봄 체계 구축
 - (예산절감 효과) 주민참여형 돌봄조합을 육성하게 되면 일부 수익은 자체 비즈니스 모델을 통해 확보하므로 행정의 입장에서는 발생한 수익 외의 운영비만 지원할 수 있음
 - (서비스질 향상) 사회적협동조합이라는 다중이해관계자 소유 구조 속에서 투명하게 운영되므로 종사자, 아동, 학부모 모두가 만족하는 서비스가 제공될 가능성이 높아짐
 - (사회적자본 형성) 주민 스스로 필요를 이해하고 돕는 과정 속에서 민주 시민으로서 역량 강화와 마을 및 공동체 단위의 사회적자본이 형성되어 자치분권 강화에 밑거름이 됨
 - (일자리 창출) 30~40대 경력단절여성 중심으로 조합이 구성될 가능성이 높아 일자리 창출 가능

■ 신규 사업 제안

- (사업 개요1) 돌봄공동체 역량 강화
 - (전체 사업비) 20백만원
 - (지원 대상) 세종시 거주 5인 이상 주민모임 및 비영리단체 중 돌봄서비스를 제공하고 있는 조직 5개소(작은도서관 및 공동체 지원사업 선정 공동체 중심 지원)
 - (사업 내용) 협동조합 설립교육 5회, 개별 컨설팅 5회, 매뉴얼 개발 1식
- (사업 개요2) 주민참여형 돌봄조합 사업 고도화
 - (전체 사업비) 60백만원
 - (지원 대상) 세종시 거주 3인 이상 주주 및 조합원으로 이루어진 법인 중 세종시 주민에게 돌봄 서비스를 제공하고 있는 조직 2개소
 - (사업 내용) 콘텐츠 개발 및 사업 고도화 지원, (KPI)소비자 지불가격 상승

2) 연구의 시사점

■ 세종시 돌봄 공백 파악

- 제한된 자료 범위 내에서 공적 돌봄의 시간대 및 소재지, 서비스 성격에 공급 현황을 정리함으로써 개괄적이거나 돌봄 사각지대를 확인하여 틈새돌봄 사업모델 개발을 위한 기초 연구자료를 확보했다는 데에 의의가 있음
- 세종시 초등학생 학부모 994명의 수요조사 설문지를 확보함으로써 세종시 학부모의 돌봄 수요를 확인할 수 있었고, 향후 틈새 돌봄 사업모델 개발을 위한 기초 연구자료를 확보했다는 데에 의의가 있음

■ 주민참여형 협동조합 사업모델 개발

- 주민참여형 협동조합의 설립 및 운영을 위한 사업모델(안)을 개발해 활용할 소지가 있으며, 향후 추가적인 연구를 통해 사업모델의 복제 및 확산이 가능하다는 점에서 의의가 있음
- 현재 설립 단계에 있는 주민참여형 협동조합의 실무자를 대상으로 FGI 실시 및 타 시도 선진지 및 선진기업 실무자 인터뷰를 통해 사업모델(안)의 현실성을 확보하였음

■ 주민참여형 협동조합 육성지원 정책 개발

- 세종형 주민참여형 협동조합의 육성지원 정책 제안을 통해 주민 주도의 자발적 결사체에서 사회적경제 부문으로 유입될 수 있는 발판 마련하였음
- 각 기관 실무자 면담을 통해 사업 가능성을 타진하였으며 향후 중간기관 간의 연계 사업 등 공동으로 돌봄 문제를 해결할 수 있는 발전과정을 도출함
- 이러한 과정을 통해서 구체적인 기대효과(예산 절감 및 일자리 창출 효과)를 제시하고, 정책 지원의 명분을 더욱 구체적으로 확보하기 위해 주민참여형 돌봄조합이 비즈니스 모델의 강화 수준을 제시하였음

3) 연구 과제

■ 사업 모델별 세부 돌봄 수요 파악 한계

- 본 연구는 세종시 초등돌봄의 공적 돌봄 공백을 파악하고 해당 수요가 주민참여형 돌봄조합 이용으로 연결될 수 있는지는 대략적으로 검토하고, 이를 바탕으로 설계 가능한 사업 모델을 제시하는 순으로 진행되었음
- 따라서 향후 제시된 모델을 바탕으로 시범 사업을 운영의 적절성을 검토한다면 대략적인 입지, 운영 프로그램, 서비스 가격, 공간 특성 등 세부 서비스 조건을 설정한 후 수요 조사를 구체적으로 실시하는 것이 필요함
- 또 지불 의사 가격 조사 시에 시간당 지불 의사 가격, 일 이용 시간, 주 이용 일수 등을 조사형 월 지불 의사 가격을 조사하였는데, 직관적으로 수용할 수 있는 비용을 초과하는 수준으로 나타나는 경우가 발생하였음
- 따라서 이러한 경우를 방지하기 위해서는 향후 시간당 지불 의사 가격과 함께 월 지불 의사 가격을 병행하여 조사하는 것이 필요함

■ 권역별 사업모델 개발의 한계

- 주민참여형 협동조합의 지속가능성을 위해 인구가 밀집되어 있는 도심 지역과 읍 지역을 중심으로 사업모델을 제안한 까닭에 불가피하게 면 지역이 소외되는 문제가 발생하였음
- 후속 연구를 통해 돌봄 인프라 확대가 우선적으로 필요한 면 지역에 대한 사업모델 개발이 필요함
- 공공과 시장에서 발생하는 돌봄 공백을 해소하기 어려운 면 지역에 적합한 주민참여형 협동조합 사업 모델 개발을 통해 향후 사회적경제 방식으로 지역사회가 당면한 양육 문제를 해결하는 방식이 강구될 필요 있음

■ 미취학 아동 대상 돌봄의 필요성

- 전체적으로 초등돌봄에서 양적·질적 공백이 발생하는 것으로 확인하였으나, 초등 고학년(3~6학년) 가정의 경우에는 전문가 자문 및 수요조사를 통해 돌봄보다 교육 수요가 증대되는 것을 확인할 수 있었음
- 이에 따라 후속 과제로 아동 양육 문제에 당면한 미취학 자녀 가정을 대상으로 하는 돌봄 사업을 개발하는 것이 필요할 것임

■ 육성 전략 정비 및 운영 매뉴얼 개발

- 사업모델 및 육성 전략에 대한 개괄적인 제안이 이루어졌으나, 주민참여형 협동조합의 육성 및 지원 정책에 대한 정책 사업과 체계 구축이 추가적으로 마련되어야 함
- 주민참여형 협동조합이 지속 운영될 수 있는 운영 매뉴얼이 마련되어야 주민참여형 협동조합의 사업모델 복제 및 확산이 일어날 수 있음
- 후속 연구를 통해 육성 지원 체계가 구축되어야 하고, 사업모델을 고도화시킬 수 있는 운영 매뉴얼 마련이 필요함

■ 아파트 단위 공동체 활동 활성화 방안 연구

- 세종시의 공동체 조직화가 아파트 단위에서 주로 이루어지고 있기 때문에 커뮤니티 공간 등의 아파트 유휴공간을 공동체 활동 등에 제공하는 아파트에 인센티브를 주는 방법, 혹은 아파트 입주자관리대표회의의 관리 규약 등을 변경하는 방법 등에 대한 후속 연구가 필요함
- 이 외에도 아파트 단위 공동체 활성화 사례 및 활성화 요인 등에 대한 사례 연구 등도 필요함

4) 정책 과제

(1) 시스템 구축

■ (단기) 돌봄 통합 홈페이지 및 애플리케이션을 통한 정보 제공

- 세종시에서 돌봄 사업을 지원하는 사업이 부서 및 지원기관별로 분절적으로 운영되는 경향이 있기 때문에 주민 자생조직의 서비스까지 포함해 돌봄 사업을 통합하여 관리할 수 있는 홈페이지 및 애플리케이션 구축이 필요함
- 현재 대전시에는 대전광역시다함께돌봄원스톱통합지원센터에서 ‘대전아이’라는 홈페이지를 운영하면서 지역아동센터나 다함께돌봄센터와 같이 지자체에서 운영하는 돌봄기관뿐만 아니라 돌봄공동체도 연령 및 지역에 따라 검색할 수 있는 시스템을 구축하여 운영하고 있음
- 향후 세종시에서도 돌봄 사업을 지원하고 있는 세종시육아종합지원센터나 행복교육지원센터 등이 중심이 되어 통합 관리 시스템 구축 및 운영을 수행할 수 있음

■ (중기) 행정 예산 관리 통합 지원 서비스

- 지방보조금을 교부받아 돌봄 사업을 수행하는 주민 조직의 경우, 다양한 부서 및 기관의 공모 사업에 선정되어 사업을 수행하는 경향이 있어 보조금 집행 및 증빙 업무를 처리하는 행정력이 중복되어 과다 투입되는 것으로 파악됨
- 우선적으로 각 기관 및 사업에 따라 상이한 집행 증빙 서류 서식을 통합하는 것이 가능할 수 있으며, 시범적으로 시청 및 시 교육청 유관부서 간의 협업을 통해 서류를 한 기관에서 통합하여 검토하는 것이 가능할 수 있음

(2) 보조금 사용 규정 및 지침 개정

■ (단기) 돌봄 활동가에 대한 활동비 지급

- 현재 세종시 지방보조금 규정으로는 돌봄 사업을 수행하는 자생조직의 내부 인원(활동가)에게 활동비 지급이 불가하기 때문에 경험과 역량이 쌓인 인력이 해마다 유출되어 조직의 역량이 전반적으로 약화되는 문제가 다수 발생하고 있음
- 모든 주민 조직을 대상으로 관련 규정을 완화하는 것은 보조금 악용의 위험성이 있으므로 우수한 실적을 보인 조직을 중심으로 사업비의 일부를 활동비로 집행할 수 있는 규정을 단계적으로 완화하는 방법이 고려될 수 있음

■ (단기) 지방보조금 교부 이전 기간에 대한 사업비 보전

- 돌봄 사업을 운영하는 부서 및 기관별로 지방보조금 교부 시기는 상이하지만, 대개 3월 이후 집행되는 경향이 있어 연초에도 돌봄 사업을 수행하는 기관에서는 운영에 애로사항이 발생함
- 현실적으로 지방보조금의 교부 시기를 1~2월 중으로 앞당기는 것이 어려울 수 있기 때문에 보조금 교부 이후에 1~2월에 사용한 사업비를 보전하는 방법을 고려해볼 수 있음

(3) 맞춤형 지원 사업 신설

■ (단기) 민간자본사업보조 필요성

- 초등 돌봄의 특성상, 거주지 및 초등학교 인근의 거점 장소에서 돌봄이 이루어지는 경우가 많기 때문에 사업에 있어서 공간 확보가 중요하다고 할 수 있음
- 따라서 민간경상사업보조 외 아파트단지 등의 유휴 공간에서 돌봄을 제공할 경우,

돌봄 환경에 적합한 장소로 사용할 수 있도록 하는 민간자본형성 성격의 지방보조금 예산 책정이 필요할 수 있음

■ (중기) 등·하원 픽업 서비스 제공

- 돌봄 서비스를 제공 받는 수요자의 경우, 근거리이더라도 안전 귀가 지도 및 등·하원 픽업 서비스에 대한 수요가 높은 것으로 나타남
- 따라서 돌봄 네트워크 및 연합회가 만들어지고 활성화될 경우, 등·하원 픽업 서비스 제공을 위한 차량 운영을 검토해볼 필요가 있으며 지자체에서도 이를 위한 사업비 지원 방안을 검토해볼 필요가 있음

■ (중기) 지자체 차원의 아동 돌봄 인식 개선 공익 캠페인 진행

- 돌봄 종사자 인터뷰에 따르면, 초등학교 자녀를 둔 학부모일 경우 하교(하원) 이후 시간에 아이를 홀로 방치하는 사례가 자주 발생하고, 초등학생이 영유아보다 가시적으로 나타나는 돌봄의 필요성이 적더라도 정서 및 안전상 발생할 수 있는 문제에 대한 인식이 부족한 경우가 많다고 함
- 초등학교 등과 협력하여 홀로 방치된 아이들이 돌봄이 필요함을 적극적으로 알리는 인식 개선사업 등을 진행하고, 아파트 입주자대표회의와 유희공간을 돌봄공간으로 사용할 수 있도록 협의하여 돌봄 우호적 문화를 만들어가는 방안이 필요함

■ (장기) 공신력 구비한 교육과정 및 자격증 신설

- 지자체 차원에서 돌봄 활동가에 대한 공신력 확보가 가능한 돌봄 관련 교육과정 및 자격증을 발급하고 관리할 수 있는 방안 마련이 필요할 수 있음
- 돌봄 관련 교육과정 및 자격증 신설과 함께 고려될 사항은 교육과정 이수 및 자격증 취득 이후 일자리까지 연결되는 구조이기 때문에 일련 체계 구축에 대한 방안이 장기적으로 논의될 필요가 있음

(4) 거버넌스 개편

■ (단기) 돌봄 관련 민간 네트워크 협의체 구축 지원

- 돌봄 사업을 수행하는 조직 내에서 인력 양성, 콘텐츠 개발 등이 어렵기 때문에 돌봄 사업을 수행하는 기관 간의 네트워크를 통해 강사 및 활동가 pool이 공유되고 콘텐츠 개발을 위한 협업 구축이 필요함
- 기존 돌봄 사업을 수행하는 유관기관 간의 네트워크를 지원할 수 있는 체계가 정비

되어 지원될 필요가 있음

■ (장기) 돌봄 사업 통합 총괄 부서 설정

- 다양한 돌봄 사업이 각 부서 및 기관별로 분절적으로 운영되기 때문에 컨트롤타워 역할을 통해 돌봄 사업을 통합적으로 관리할 수 있는 체계가 필요함
- 중장기적으로 돌봄 사업을 총괄 운영하고 지원하는 전문중간조직의 설립을 통해 효율적 예산 사용이 가능할 수 있으며, 중복되는 행정력 투입도 줄일 수 있음

제5장 [부록]

1. 참고문헌

1) 문헌자료

- 관계부처합동(2018) 「온종일돌봄체계 구축 운영계획」
- 관계부처합동(2020) 「제4차 저출산·고령사회 기본계획」
- 기획재정부(2015) 「사회서비스 분야 협동조합 모델개발에 관한 연구」
- 보건복지부(2019) 「2019년 지역아동센터 지원 사업안내」
- 보건복지부(2021) 「2021 다함께돌봄사업 안내」
- 세종특별자치시교육청(2020) 「2021 방과후학교 운영 길라잡이」
- 세종특별자치시교육청(2021) 「2021 초등돌봄교실 실무 길라잡이」
- 여성가족부(2019) 「2020년 청소년방과후아카데미 사업지침」
- 한국교육개발원(2021) 「방과후학교 참여율 변화 추이 및 원인 분석」
- 한국보건복지인력개발원(2019) 「사회서비스 분야 사회적 경제 지역 모델 개발 및 발전방안 마련 연구」
- 한국보건사회연구원(2019) 「초등아동 대상의 공적 돌봄 서비스 공급 체계 분석과 정책 과제」
- 한국사회적기업진흥원(2019) 「지역사회 초등돌봄 체계구축을 위한 사회적경제 모델 연구」

2) 웹페이지

- 국가법령정보센터 홈페이지 (<https://www.law.go.kr>)
- 보건복지부 홈페이지 (<http://www.mohw.go.kr>)
- 세종시교육청 홈페이지 (<https://www.sje.go.kr>)
- 세종시청 홈페이지 (<https://www.sejong.go.kr>)

- 세종시사회서비스원 홈페이지 (<https://sj.pass.or.kr>)
- 세종행복교육지원센터 홈페이지 (<https://www.sejong.go.kr/happyedu>)
- 한국사회적기업진흥원 홈페이지 (<https://www.socialenterprise.or.kr>)

2. 설문지 양식

세종시 초등 마을돌봄 활성화 방안 연구 설문조사	NO			
-----------------------------------	-----------	--	--	--

안녕하십니까? 본 설문조사는 (사)한국협동조합연구소가 진행하는 <세종시 초등 마을돌봄 활성화 방안 연구>를 목적으로 시행하는 것으로 초등학교 대상 돌봄 서비스 개발을 위한 기초 자료로 활용할 예정입니다. 설문조사를 통해 수집된 자료는 통계법 제33조에 따라 해당 목적 외의 다른 목적으로는 사용되지 않으니 바쁘시더라도 잠시 시간을 내시어 조사에 응해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

담당자 : (사)한국협동조합연구소 조사연구부 추현우 연구원
Tel) 070-4261-8840 E-mail) rem16@daum.net

I 기본 질문

1. 다음 구분에 따른 귀하의 자녀수를 표시해 주십시오. (○나 √ 표시)

구분	1명	2명	3명	4명 이상
미취학(6~7세)	()	()	()	()
저학년(1~2학년)	()	()	()	()
고학년(3~6학년)	()	()	()	()

2. 귀하께서 주로 거주하시는 지역은 어디입니까?

- | | | | | |
|--------|-------|-------|-------|-------|
| ① 조치원읍 | ② 연기면 | ③ 연동면 | ④ 부강면 | ⑤ 금남면 |
| ⑥ 장군면 | ⑦ 연서면 | ⑧ 전의면 | ⑨ 전동면 | ⑩ 소정면 |
| ⑪ 가람동 | ⑫ 한솔동 | ⑬ 도담동 | ⑭ 어진동 | ⑮ 해밀동 |
| ⑯ 산울동 | ⑰ 아름동 | ⑱ 중촌동 | ⑲ 고운동 | ⑳ 보람동 |
| ㉑ 나성동 | ㉒ 새롬동 | ㉓ 대평동 | ㉔ 반곡동 | ㉕ 소담동 |
| ㉖ 집현동 | ㉗ 합강동 | ㉘ 다정동 | | |

3. 귀하의 연령대는 무엇입니까? (세는나이 기준)

- | | | | |
|----------|----------|----------|----------|
| ① 25세 미만 | ② 25~29세 | ③ 30~34세 | ④ 35~39세 |
| ⑤ 40~44세 | ⑥ 45~49세 | ⑦ 50세 이상 | |

4. 귀하 가정의 월 평균 가구소득은 얼마입니까? (세전금액 기준, 단위 : 만원)

- | | | | |
|------------|----------|--------------|----------|
| ① 100만원 미만 | ② 100만원대 | ③ 200만원대 | ④ 300만원대 |
| ⑤ 400만원대 | ⑥ 500만원대 | ⑦ 600만원대 | ⑧ 700만원대 |
| ⑨ 800만원대 | ⑩ 900만원대 | ⑪ 1,000만원 이상 | |

II 공적 돌봄 만족도

5. 귀하의 자녀가 공공기관에서 제공하는 돌봄 서비스를 이용한 적이 있다면, 주로 이용한 돌봄 서비스는 무엇입니까? (한 개만 선택)

- ① 초등돌봄교실 ② 다함께돌봄센터 ③ 지역아동센터 ④ 청소년방과후아카데미
 ⑤ 아이돌봄서비스 ⑥ 학교방과후 ⑦ 마을방과후 ⑧ 마을학교
 ⑨ 기타 ⑩ 없음

☞ 만약 ⑩을 선택하셨다면 7번 문항으로 이동해 주시면 됩니다.

※ 참고사항

마을방과후	학교방과후와 달리 지역사회의 인적·물적 인프라를 활용·연계하여 지역의 유관기관·단체 등이 지역 특성에 맞는 방과후학교 운영
마을학교	학교 밖 마을에서 학생과 교직원 및 시민들이 스스로 만들어가는 돌봄과 교육활동 운영

6. 귀하의 자녀가 공공기관에서 제공하는 돌봄 서비스를 이용한 적이 있다면, 주로 이용한 돌봄 서비스의 만족도를 표시해 주십시오. (○나 √ 표시)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
제공기관의 위치	()	()	()	()	()
프로그램 내용	()	()	()	()	()
제공 시간대	()	()	()	()	()
서비스 비용	()	()	()	()	()
공간의 안전성	()	()	()	()	()

III 서비스 수요(기본)

7. 만약 이웃 주민이 귀하의 자녀를 돌봐주는 서비스가 있다면, 가장 선호하는 돌봄 서비스는 무엇입니까? (한 개만 선택, 예 : 방과후 시간에 작은도서관, 아파트커뮤니티센터 등에서 맞벌이부부의 초등학생을 일정 자격을 갖춘 주민이 숙제지도를 하며 돌봐줌)

- ① 조식 제공 및 배달 ② 석식 제공 및 배달
 ③ 방과후 돌봄(숙제지도, 다양한 놀이) ④ 저녁 돌봄
 ⑤ 종일 돌봄(방학 돌봄) ⑥ 평일 일시 돌봄(시간제)
 ⑦ 주말 일시 돌봄(시간제) ⑧ 이웃주민의 가정방문형 돌봄
 ⑨ 픽업 서비스(등·하원, 병원동행 등) ⑩ 만들기키트 제공 및 배달
 ⑪ 기타 ⑫ 없음

☞ 만약 ①~②을 선택하셨다면 8번 문항으로 이동해 주시기 바랍니다.

☞ 만약 ③~⑤을 선택하셨다면 10번 문항으로 이동해 주시기 바랍니다.

☞ 만약 ⑥~⑦을 선택하셨다면 13번 문항으로 이동해 주시기 바랍니다.

☞ 만약 ⑧을 선택하셨다면 14번 문항으로 이동해 주시기 바랍니다.

☞ 만약 ⑨을 선택하셨다면 17번 문항으로 이동해 주시기 바랍니다.

☞ 만약 ⑩을 선택하셨다면 20번 문항으로 이동해 주시기 바랍니다.

☞ 만약 ⑪~⑫을 선택하셨다면 설문을 종료해 주십시오.

IV 서비스 수요(식사 제공 및 배달)

8. 귀하께서는 돌봄 서비스를 일주일에 며칠 정도 이용하실 의향이 있습니까?

- ① 1일/주 ② 2일/주 ③ 3일/주 ④ 4일/주 ⑤ 5일/주 ⑥ 6일/주 ⑦ 7일/주

9. 만약 귀하께서 돌봄 서비스를 이용하신다면, 적당하게 판단되는 1식 이용료는 얼마입니까?

- ① 2천원대/1식 ② 3천원대/1식 ③ 4천원대/1식
④ 5천원대/1식 ⑤ 6천원대/1식 ⑥ 7천원대/1식
⑦ 8천원대/1식 ⑧ 9천원대/1식 ⑨ 1만원 이상/1식

☞ 설문을 종료해 주십시오.

V 서비스 수요(상시 돌봄)

10. 귀하께서는 어느 시간대에 돌봄 서비스를 이용하실 의향이 있습니까? (중복 선택 가능)

- ① 7시~9시 ② 9시~11시 ③ 11시~13시 ④ 13시~15시
⑤ 15시~17시 ⑥ 17시~19시 ⑦ 19시~21시 ⑧ 21시~23시

11. 귀하께서는 돌봄 서비스를 일주일에 며칠 정도 이용하실 의향이 있습니까?

- ① 1일/주 ② 2일/주 ③ 3일/주 ④ 4일/주 ⑤ 5일/주 ⑥ 6일/주 ⑦ 7일/주

12. 만약 귀하께서 돌봄 서비스를 이용하신다면, 적당하게 판단되는 시간당 이용료는 얼마입니까?

- ① 무료 ② 1천원대/1시간 ③ 2천원대/1시간
④ 3천원대/1시간 ⑤ 4천원대/1시간 ⑥ 5천원대/1시간
⑦ 6천원대/1시간 ⑧ 7천원대/1시간 ⑨ 8천원대/1시간
⑩ 9천원대/1시간 ⑪ 1만원 이상/1시간

☞ 설문을 종료해 주십시오.

VI 서비스 수요(일시 돌봄)

13. 만약 귀하께서 돌봄 서비스를 이용하신다면, 적당하게 판단되는 시간당 이용료는 얼마입니까?

- ① 무료 ② 1천원대/1시간 ③ 2천원대/1시간
④ 3천원대/1시간 ⑤ 4천원대/1시간 ⑥ 5천원대/1시간
⑦ 6천원대/1시간 ⑧ 7천원대/1시간 ⑨ 8천원대/1시간
⑩ 9천원대/1시간 ⑪ 1만원 이상/1시간

☞ 설문을 종료해 주십시오.

VII 서비스 수요(방문형 돌봄)

14. 귀하께서는 어느 시간대에 돌봄 서비스를 이용하실 의향이 있습니까? (중복 선택 가능)

- ① 8시~9시 ② 9시~10시 ③ 10시~11시 ④ 11시~12시 ⑤ 12시~13시
⑥ 13시~14시 ⑦ 14시~15시 ⑧ 15시~16시 ⑨ 16시~17시 ⑩ 17시~18시
⑪ 18시~19시 ⑫ 19시~20시 ⑬ 20시~21시 ⑭ 21시~22시 ⑮ 22시~23시

15. 귀하께서는 돌봄 서비스를 일주일에 며칠 정도 이용하실 의향이 있습니까?

- ① 1일/주 ② 2일/주 ③ 3일/주 ④ 4일/주 ⑤ 5일/주 ⑥ 6일/주 ⑦ 7일/주

16. 만약 귀하께서 돌봄 서비스를 이용하신다면, 적당하게 판단되는 시간당 이용료는 얼마입니까?

- ① 8천원 미만/1시간 ② 8천원 이상~1만원 미만/1시간
③ 1만원 이상~1만 3천원 미만/1시간 ④ 1만 3천원 이상~1만 5천원 미만/1시간
⑤ 1만 5천원 이상/1시간

☞ 설문을 종료해 주십시오.

VIII 서비스 수요(픽업 서비스)

17. 귀하께서는 어느 시간대에 돌봄 서비스를 이용하실 의향이 있습니까? (중복 선택 가능)

- ① 등교 시간 ② 하교 시간 ③ 학원 사이 이동 ④ 필요 시(병원동행 등)

18. 귀하께서는 돌봄 서비스를 일주일에 며칠 정도 이용하실 의향이 있습니까?

- ① 1일/주 ② 2일/주 ③ 3일/주 ④ 4일/주 ⑤ 5일/주 ⑥ 6일/주 ⑦ 7일/주

19. 만약 귀하께서 돌봄 서비스를 이용하신다면, 적당하게 판단되는 회당 이용료는 얼마입니까?
(근거리, 도보 기준)

- ① 무료 ② 1천원대/1회
③ 2천원대/1회 ④ 3천원대/1회
⑤ 4천원대/1회 ⑥ 5천원대/1회

☞ 설문을 종료해 주십시오.

IX 서비스 수요(만들기키트 제공 및 배달)

20. 귀하께서는 돌봄 서비스를 몇 회 정도 이용하실 의향이 있습니까?

- ① 주 1회(예 : 매주 월요일) ② 주 2회(예 : 매주 월/목요일)
③ 격주 1회(예 : 매월 1·3째주 월요일) ④ 월 1회(예 : 매월 1째주 월요일)

21. 만약 귀하께서 돌봄 서비스를 이용하신다면, 적당하게 판단되는 회당 이용료는 얼마입니까?

- ① 5천원 미만/1회 ② 5천원 이상~1만원 미만/1회
③ 1만원 이상~1만 5천원 미만/1회 ④ 1만 5천원 이상~2만원 미만/1회
⑤ 2만원 이상/1회

- 설문에 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다 -

※ 설문조사를 완료하신 학부모님 중 1,000분을 추첨하여 커피교환권(기프티콘)을 드립니다. 이벤트에 응모하실 분께서는 휴대전화 번호를 입력해 주시기 바랍니다. 설문조사를 통해 수집된 자료는 통계법 제33조에 따라 해당 목적 외의 다른 목적으로는 사용되지 않음을 다시 한번 알려드립니다. 감사합니다.	
휴대전화	

3. 수요 분석 : 심화 분석

1) 응답자 현황

■ 거주지/연령별 자녀 여부 현황

표 153 거주지/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
면	56	10.3%	41	9.1%	44	10.3%	53	9.4%	35	8.7%	62	10.5%	36	9.7%
1-3생활권	7	1.3%	14	3.1%	10	2.3%	11	1.9%	10	2.5%	11	1.9%	156	2.2%
4-6생활권	409	75.2%	335	74.4%	330	76.9%	414	73.3%	296	73.8%	448	75.5%	1,197	74.4%
합계	72	13.2%	60	13.3%	45	10.5%	87	15.4%	60	15.0%	72	12.1%	219	13.6%
합계	544	1000%	450	1000%	429	1000%	565	1000%	401	1000%	593	1000%	1,608	1000%
$\chi^2_{(df)}$ test	4.253 (3)				5.220 (3)				2.723 (3)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 거주지/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

표 154 거주지/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1학년 자녀 미취학 자녀				초등 3학년 자녀 미취학 자녀				초등 고학년 자녀 미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
면	73	10.2%	24	8.6%	69	9.1%	28	11.9%	86	9.3%	11	14.9%	228	9.5%	63	10.7%
1-3생활권	13	1.8%	8	2.9%	14	1.8%	7	3.0%	19	2.1%	2	2.7%	46	1.9%	17	2.9%
4-6생활권	536	75.1%	208	74.3%	574	75.6%	170	72.3%	693	75.3%	51	68.9%	1,803	75.3%	429	72.8%
합계	92	12.9%	40	14.3%	102	13.4%	30	12.8%	122	13.3%	10	13.5%	316	13.2%	80	13.6%
합계	714	1000%	280	1000%	759	1000%	235	1000%	920	1000%	74	1000%	2,393	1000%	589	1000%
$\chi^2_{(df)}$ test	1.899 (3)				2.879 (3)				2.647 (3)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 보호자 연령대/연령별 자녀 여부 현황

155 보호자 연령대/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
25-29	1	0.2%	5	1.1%	1	0.2%	5	0.9%	5	1.2%	1	0.2%	11	0.7%
30-34세	16	2.9%	23	5.1%	4	0.9%	35	6.2%	32	8.0%	7	1.2%	65	4.0%
35-39세	114	21.0%	134	29.8%	67	15.6%	181	32.0%	139	34.7%	109	18.4%	424	26.4%
40-44세	270	49.6%	224	49.8%	217	50.6%	277	49.0%	176	43.9%	318	53.6%	819	50.9%
45-49세	123	22.6%	56	12.4%	118	27.5%	61	10.8%	42	10.5%	137	23.1%	254	15.8%
50세 이상	20	3.7%	8	1.8%	22	5.1%	6	1.1%	7	1.7%	21	3.5%	35	2.2%
합계	544	100.0%	450	100.0%	429	100.0%	565	100.0%	401	100.0%	593	100.0%	1,608	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	31.432 (5)				97.510 (5)				86.707 (5)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 보호자 연령대/거주지 현황

표 156 보호자 연령대/거주지 현황

구분	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
25~29	2	2.1%	-	0.0%	4	0.5%	-	0.0%	6	0.6%
30~34세	6	6.2%	1	4.8%	28	3.8%	4	3.0%	39	3.9%
35~39세	24	24.7%	8	38.1%	175	23.5%	41	31.1%	248	24.9%
40~44세	41	42.3%	7	33.3%	380	51.1%	66	50.0%	494	49.7%
45~49세	19	19.6%	5	23.8%	134	18.0%	21	15.9%	179	18.0%
50세 이상	5	5.2%	-	0.0%	23	3.1%	-	0.0%	28	2.8%
합계	97	100.0%	21	100.0%	744	100.0%	132	100.0%	994	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	19.790 (15)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 월 평균 가구소득/연령별 자녀 여부 현황

157 월 평균 가구소득/연령별 자녀 여부현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
3 미만	37	7.5%	37	8.8%	33	8.2%	41	7.9%	28	7.6%	46	8.4%	124	8.4%
3백만원대	85	17.2%	65	15.4%	53	13.2%	97	18.8%	75	20.3%	75	13.7%	237	16.0%
4백만원대	100	20.2%	89	21.1%	84	20.9%	105	20.3%	74	20.0%	115	21.0%	309	20.8%
5백만원대	110	22.2%	109	25.8%	100	24.9%	119	23.1%	78	21.1%	141	25.8%	369	24.8%
6백만원대	79	16.0%	45	10.7%	53	13.2%	71	13.8%	49	13.2%	75	13.7%	191	12.9%
7백만원 이상	84	17.0%	77	18.2%	78	19.5%	83	16.1%	66	17.8%	95	17.4%	255	17.2%
합계	495	100.0%	422	100.0%	401	100.0%	516	100.0%	370	100.0%	547	100.0%	1,485	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	7.172 (5)				6.197 (5)				8.212 (5)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 월 평균 가구소득/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

표 158 월 평균 가구소득/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 12학년 자녀미취학자녀				초등 36학년 자녀미취학자녀				초등 고학년 자녀미취학자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
3백만원 미만	52	7.9%	22	8.4%	51	7.3%	23	10.5%	66	7.8%	8	11.9%	169	5.9%	53	10.3%
3백만원대	103	15.7%	47	18.0%	122	17.5%	28	12.8%	139	16.4%	11	16.4%	169	5.9%	53	10.3%
4백만원대	136	20.7%	53	20.3%	142	20.3%	47	21.5%	174	20.5%	15	22.4%	452	15.7%	115	22.4%
5백만원대	152	23.2%	67	25.7%	160	22.9%	59	26.9%	199	23.4%	20	29.9%	511	17.7%	146	28.4%
6백만원대	92	14.0%	32	12.3%	102	14.6%	22	10.0%	115	13.5%	9	13.4%	309	10.7%	63	12.3%
7백만원 이상	121	18.4%	40	15.3%	121	17.3%	40	18.3%	157	18.5%	4	6.0%	1,272	44.1%	84	16.3%
합계	656	100.0%	261	100.0%	698	100.0%	219	100.0%	850	100.0%	67	100.0%	2,882	100.0%	514	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	2.635 (5)				8.236 (5)				8.059 (5)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 월 평균 가구소득/거주지 현황

159 월 평균 가구소득/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3 미만	17	18.7%	5	23.8%	42	6.1%	10	8.4%	74	8.1%
3백만원대	21	23.1%	5	23.8%	102	14.9%	22	18.5%	150	16.4%
4백만원대	16	17.6%	4	19.0%	153	22.3%	16	13.4%	189	20.6%
5백만원대	20	22.0%	4	19.0%	158	23.0%	37	31.1%	219	23.9%
6백만원대	10	11.0%	2	9.5%	98	14.3%	14	11.8%	124	13.5%
7백만원 이상	7	7.7%	1	4.8%	133	19.4%	20	16.8%	161	17.6%
합계	91	100.0%	21	100.0%	686	100.0%	119	100.0%	917	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	43.956 (15)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 월 평균 가구소득/보호자 연령대 현황

표 160 월 평균 가구소득/보호자 연령대 현황

구분	25~29세		30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3 미만	1	16.7%	4	10.8%	21	9.3%	28	6.1%	13	7.9%	7	26.9%	74	8.1%
3백만원대	1	16.7%	13	35.1%	38	16.7%	74	16.2%	23	14.0%	1	3.8%	150	16.4%
4백만원대	3	50.0%	10	27.0%	52	22.9%	91	19.9%	26	15.9%	7	26.9%	189	20.6%
5백만원대	1	16.7%	5	13.5%	53	23.3%	116	25.4%	39	23.8%	5	19.2%	219	23.9%
6백만원대	-	0.0%	4	10.8%	29	12.8%	70	15.3%	19	11.6%	2	7.7%	124	13.5%
7백만원 이상	-	0.0%	1	2.7%	34	15.0%	78	17.1%	44	26.8%	4	15.4%	161	17.6%
합계	6	100.0%	37	100.0%	227	100.0%	457	100.0%	164	100.0%	26	100.0%	917	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	67.206 (60)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

2) 공적 돌봄 만족도

(1) 주 이용 공적 돌봄 서비스

■ 주요 이용 돌봄 서비스/연령별 자녀 여부 현황

161 주요 이용 돌봄 서비스/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
돌봄교실	191	35.1%	173	38.4%	134	31.2%	230	40.7%	165	41.1%	199	33.6%	602	37.4%
다함께 돌봄센터	9	1.7%	6	1.3%	4	0.9%	11	1.9%	8	2.0%	7	1.2%	24	1.5%
지역아동센터	1	0.2%	6	1.3%	6	1.4%	1	0.2%	1	0.2%	6	1.0%	13	0.8%
청소년방과후 아카데미	1	0.2%	3	0.7%	3	0.7%	1	0.2%	1	0.2%	3	0.5%	7	0.4%
아이돌봄 서비스	1	0.2%	12	2.7%	5	1.2%	8	1.4%	10	2.5%	3	0.5%	23	1.4%
학교방과후	150	27.6%	124	27.6%	114	26.6%	160	28.3%	111	27.7%	163	27.5%	447	27.8%
마을방과후	36	6.6%	32	7.1%	39	9.1%	29	5.1%	21	5.2%	47	7.9%	108	6.7%
마을학교	9	1.7%	9	2.0%	11	2.6%	7	1.2%	5	1.2%	13	2.2%	29	1.8%
없음	140	25.7%	83	18.4%	112	26.1%	111	19.6%	75	18.7%	148	25.0%	342	21.3%
기타	6	1.1%	2	0.4%	1	0.2%	7	1.2%	4	1.0%	4	0.7%	13	0.8%
합계	544	1000%	450	1000%	429	1000%	565	1000%	401	1000%	593	1000%	1608	1000%
$\chi^2_{(df)}$	25.984 (9)				30.397 (9)				22.602 (9)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 주요 이용 돌봄 서비스/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

162 주요 이용 돌봄 서비스/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀×미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀×미취학 자녀				초등 고학년년 둘다×미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
돌봄교실	254	35.6%	110	39.3%	276	36.4%	88	37.4%	339	36.8%	25	33.8%	869	36.3%	223	37.9%
다함께 돌봄센터	10	1.4%	5	1.8%	13	1.7%	2	0.9%	13	1.4%	2	2.7%	36	1.5%	9	1.5%
지역아동센터	6	0.8%	1	0.4%	2	0.3%	5	2.1%	7	0.8%	-	0.0%	15	0.6%	6	1.0%
청소년방과후 아카데미	3	0.4%	1	0.4%	2	0.3%	2	0.9%	3	0.3%	1	1.4%	8	0.3%	4	0.7%
아이돌봄 서비스	6	0.8%	7	2.5%	10	1.3%	3	1.3%	12	1.3%	1	1.4%	28	1.2%	11	1.9%
학교방과후	194	27.2%	80	28.6%	210	27.7%	64	27.2%	252	27.4%	22	29.7%	656	27.4%	166	28.2%
마을방과후	52	7.3%	16	5.7%	50	6.6%	18	7.7%	66	7.2%	2	2.7%	168	7.0%	36	6.1%
마을학교	15	2.1%	3	1.1%	12	1.6%	6	2.6%	18	2.0%	-	0.0%	45	1.9%	9	1.5%
없음	168	23.5%	55	19.6%	176	23.2%	47	20.0%	202	22.0%	21	28.4%	546	22.8%	123	20.9%
기타	6	0.8%	2	0.7%	8	1.1%	-	0.0%	8	0.9%	-	0.0%	22	0.9%	2	0.3%
합계	714	1000%	280	1000%	759	1000%	235	1000%	920	1000%	74	1000%	2393	1000%	589	1000%
$\chi^2_{(df)^{test}}$	9.314 (9)				15.877 (9)				8.777 (9)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 주요 이용 돌봄 서비스/거주지 현황

163 주요 이용 돌봄 서비스/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
돌봄교실	41	42.3%	10	47.6%	265	35.6%	48	36.4%	364	36.6%
다함께 돌봄센터	-	0.0%	-	0.0%	15	2.0%	-	0.0%	15	1.5%
지역아동센터	2	2.1%	1	4.8%	4	0.5%	-	0.0%	7	0.7%
청소년방과후 아카데미	2	2.1%	-	0.0%	1	0.1%	1	0.8%	4	0.4%
아이돌봄 서비스	1	1.0%	-	0.0%	11	1.5%	1	0.8%	13	1.3%
학교방과후	27	27.8%	7	33.3%	201	27.0%	39	29.5%	274	27.6%
마을방과후	3	3.1%	-	0.0%	58	7.8%	7	5.3%	68	6.8%
마을학교	1	1.0%	-	0.0%	17	2.3%	-	0.0%	18	1.8%
없음	20	20.6%	2	9.5%	167	22.4%	34	25.8%	223	22.4%
기타	-	0.0%	1	4.8%	5	0.7%	2	1.5%	8	0.8%
합계	97	100.0%	21	100.0%	744	100.0%	132	100.0%	994	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	42.354 (27)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 주요 이용 돌봄 서비스/보호자 연령대 현황

164 주요 이용 돌봄 서비스/보호자 연령대 현황

	25~29세		30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
돌봄교실	3	50.0%	10	25.6%	107	43.1%	171	34.6%	62	34.6%	11	39.3%	364	36.6%
다함께 돌봄센터	1	16.7%	-	0.0%	4	1.6%	8	1.6%	2	1.1%	-	0.0%	15	1.5%
지역아동센터	-	0.0%	-	0.0%	1	0.4%	4	0.8%	2	1.1%	-	0.0%	7	0.7%
청소년방과후 아카데미	-	0.0%	-	0.0%	1	0.4%	1	0.2%	2	1.1%	-	0.0%	4	0.4%
아이돌봄 서비스	-	0.0%	-	0.0%	5	2.0%	7	1.4%	1	0.6%	-	0.0%	13	1.3%
학교방과후	-	0.0%	12	30.8%	54	21.8%	154	31.2%	48	26.8%	6	21.4%	274	27.6%
마을방과후	-	0.0%	6	15.4%	19	7.7%	34	6.9%	8	4.5%	1	3.6%	68	6.8%
마을학교	-	0.0%	2	5.1%	4	1.6%	7	1.4%	5	2.8%	-	0.0%	18	1.8%
없음	2	33.3%	8	20.5%	51	20.6%	104	21.1%	48	26.8%	10	35.7%	223	22.4%
기타	-	0.0%	1	2.6%	2	0.8%	4	0.8%	1	0.6%	-	0.0%	8	0.8%
합계	6	100.0%	39	100.0%	248	100.0%	494	100.0%	179	100.0%	28	100.0%	994	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	48.299 (45)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 주요 이용 돌봄 서비스/월 평균 가구소득 현황

165 주요 이용 돌봄 서비스/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
돌봄교실	23	31.1%	42	28.0%	63	33.3%	73	33.3%	50	40.3%	84	52.2%	335	36.5%
다함께 돌봄센터	3	4.1%	1	0.7%	5	2.6%	1	0.5%	2	1.6%	1	0.6%	13	1.4%
지역아동센터	4	5.4%	1	0.7%	-	0.0%	2	0.9%	-	0.0%	-	0.0%	7	0.8%
청소년방과후 아카데미	-	0.0%	2	1.3%	-	0.0%	1	0.5%	-	0.0%	1	0.6%	4	0.4%
아이돌봄 서비스	3	4.1%	1	0.7%	2	1.1%	2	0.9%	1	0.8%	4	2.5%	13	1.4%
학교방과후	14	18.9%	55	36.7%	51	27.0%	58	26.5%	38	30.6%	37	23.0%	253	27.6%
마을방과후	2	2.7%	14	9.3%	20	10.6%	19	8.7%	4	3.2%	4	2.5%	63	6.9%
마을학교	2	2.7%	4	2.7%	2	1.1%	6	2.7%	2	1.6%	2	1.2%	18	2.0%
없음	21	28.4%	30	20.0%	45	23.8%	53	24.2%	27	21.8%	27	16.8%	203	22.1%
기타	2	2.7%	-	0.0%	1	0.5%	4	1.8%	-	0.0%	1	0.6%	8	0.9%
합계	74	100.0%	150	100.0%	189	100.0%	219	100.0%	124	100.0%	161	100.0%	917	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	98.022 (45)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

(2) 주 이용 공적 돌봄 서비스 만족도

■ 주요 이용 돌봄 서비스 만족도/연령별 자녀 여부 현황

166 주요 이용 돌봄 서비스 만족도/연령별 자녀 여부 현황

			빈도	제공기관 위치	프로그램 내용	제공시간대	서비스비용	공간안전성	평균
(6~7세)	없음	초등 돌봄교실	191	4.16	3.76	3.86	4.05	4.12	3.99
		다함께 돌봄센터	9	3.67	3.56	3.44	3.67	3.67	3.60
		지역동센터	1	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.20
		청소년방과후 아카데미	1	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.80
		아이돌봄 서비스	1	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.60
		학교방과후	150	3.96	3.86	3.68	3.95	4.14	3.92
		마을방과후	36	3.90	4.03	3.53	4.00	4.10	3.91
		마을학교	9	3.67	4.00	3.67	3.78	4.00	3.82
		없음	140	-	-	-	-	-	-
		기타	6	3.20	3.00	2.80	3.33	3.17	3.10
	있음	초등 돌봄교실	173	4.10	3.81	4.04	4.00	4.18	4.02
		다함께 돌봄센터	6	4.33	4.33	4.00	4.33	4.17	4.23
		지역동센터	6	3.83	3.40	3.83	3.50	3.83	3.68
		청소년방과후 아카데미	3	2.67	3.00	3.00	3.33	3.33	3.07
		아이돌봄 서비스	12	3.83	3.50	3.67	3.67	4.00	3.73
		학교방과후	124	3.91	3.82	3.80	3.80	4.11	3.89
		마을방과후	32	4.22	4.25	3.81	4.28	4.25	4.16
		마을학교	9	3.78	3.78	4.00	3.78	3.78	3.82
		없음	83	-	-	-	-	-	-
		기타	2	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	3.60

저학년 (1~2학년)	없음	초등 돌봄교실	134	4.09	3.92	3.91	4.05	4.08	4.01
		다함께 돌봄센터	4	4.25	4.25	3.75	4.00	4.00	4.05
		지역동센터	6	4.00	3.80	4.00	4.00	4.17	3.99
		청소년방과후 아카데미	3	2.67	3.33	3.33	3.67	3.67	3.33
		아이돌봄 서비스	5	3.40	3.40	3.00	3.40	3.80	3.40
		학교방과후	114	3.79	3.78	3.69	3.86	4.15	3.85
		마을방과후	39	4.06	4.09	3.71	4.18	4.00	4.01
		마을학교	11	3.73	4.00	3.82	3.73	4.09	3.87
		없음	112	-	-	-	-	-	-
		기타	1	3.00	2.00	1.00	4.00	3.00	2.60
	있음	초등 돌봄교실	230	4.16	3.70	3.97	4.01	4.19	4.01
		다함께 돌봄센터	11	3.82	3.73	3.64	3.91	3.82	3.78
		지역동센터	1	3.00	2.00	3.00	2.00	2.00	2.40
		청소년방과후 아카데미	1	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
		아이돌봄 서비스	8	4.25	3.63	4.13	4.00	4.25	4.05
		학교방과후	160	4.05	3.89	3.77	3.90	4.11	3.94
		마을방과후	29	4.07	4.21	3.64	4.11	4.39	4.09
		마을학교	7	3.71	3.71	3.86	3.86	3.57	3.74
		없음	111	-	-	-	-	-	-
		기타	7	3.40	3.40	3.00	3.33	3.33	3.29

고학년 (3~6학년)	없음	초등 돌봄교실	165	4.12	3.63	3.91	3.96	4.17	3.96
		다함께 돌봄센터	8	4.13	4.00	3.75	4.00	4.13	4.00
		지역동센터	1	3.00	2.00	3.00	2.00	2.00	2.40
		청소년빙과후 아카데미	1	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.80
		아이돌봄 서비스	10	4.10	3.60	3.80	3.90	4.20	3.92
		학교방과후	111	4.11	4.00	3.87	3.97	4.20	4.03
		마을방과후	21	4.30	4.45	3.95	4.35	4.50	4.31
		마을학교	5	4.00	3.60	4.00	4.00	3.60	3.84
		없음	75	-	-	-	-	-	-
		기타	4	2.50	3.00	1.50	2.67	3.00	2.53
	있음	초등 돌봄교실	199	4.14	3.91	3.97	4.08	4.13	4.05
		다함께 돌봄센터	7	3.71	3.71	3.57	3.86	3.57	3.69
		지역동센터	6	4.00	3.80	4.00	4.00	4.17	3.99
		청소년빙과후 아카데미	3	2.67	3.00	3.00	3.33	3.33	3.07
		아이돌봄 서비스	3	3.33	3.33	3.33	3.33	3.67	3.40
		학교방과후	163	3.83	3.74	3.65	3.83	4.08	3.82
		마을방과후	47	3.95	4.00	3.55	4.05	4.02	3.91
		마을학교	13	3.62	4.00	3.77	3.69	4.00	3.82
		없음	148	-	-	-	-	-	-
		기타	4	3.75	3.25	3.25	4.00	3.50	3.55

■ 주요 이용 돌봄 서비스 만족도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

167 주요 이용 돌봄 서비스 만족도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

			빈도	제공기관 위치	프로그램 내용	제공시간대	서비스비용	공간안전성	평균
12학년 자녀 × 미취학 자녀	없음	초등 돌봄교실	254	4.12	3.80	3.87	4.01	4.09	3.98
		다함께 돌봄센터	10	3.70	3.60	3.50	3.70	3.70	3.64
		지역아동센터	6	4.00	3.80	4.00	4.00	4.17	3.99
		청소년방과후 아카데미	3	2.67	3.33	3.33	3.67	3.67	3.33
		아이돌봄 서비스	6	3.67	3.50	3.17	3.67	4.00	3.60
		학교방과후	194	3.90	3.85	3.70	3.88	4.09	3.88
		마을방과후	52	4.00	4.07	3.63	4.09	4.09	3.97
		마을학교	15	3.67	4.00	3.80	3.73	3.93	3.83
		없음	168	-	-	-	-	-	-
		기타	6	3.20	3.00	2.80	3.33	3.17	3.10
	있음	초등 돌봄교실	110	4.17	3.75	4.12	4.06	4.28	4.08
		다함께 돌봄센터	5	4.40	4.40	4.00	4.40	4.20	4.28
		지역아동센터	1	3.00	2.00	3.00	2.00	2.00	2.40
		청소년방과후 아카데미	1	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
		아이돌봄 서비스	7	4.14	3.57	4.14	3.86	4.14	3.97
		학교방과후	80	4.04	3.84	3.83	3.88	4.20	3.96
		마을방과후	16	4.25	4.38	3.81	4.31	4.44	4.24
		마을학교	3	4.00	3.33	4.00	4.00	3.67	3.80
		없음	55	-	-	-	-	-	-
		기타	2	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	3.60

36학년 자녀 × 미취학 자녀	없음	초등 돌봄교실	276	4.15	3.74	3.92	4.03	4.16	4.00
		다함께 돌봄센터	13	4.00	3.85	3.62	3.85	3.92	3.85
		지역아동센터	2	3.50	3.00	3.50	3.50	3.00	3.30
		청소년방과후 아카데미	2	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.80
		아이돌봄 서비스	10	4.10	3.60	3.80	3.90	4.20	3.92
		학교방과후	210	3.99	3.89	3.74	3.94	4.18	3.95
		마을방과후	50	4.05	4.18	3.66	4.14	4.23	4.05
		마을학교	12	3.75	3.83	3.75	3.83	3.92	3.82
		없음	176	-	-	-	-	-	-
		기타	8	3.33	3.17	2.67	3.43	3.29	3.18
	있음	초등 돌봄교실	88	4.07	3.93	4.04	4.00	4.10	4.03
		다함께 돌봄센터	2	3.50	4.00	4.00	4.50	3.50	3.90
		지역아동센터	5	4.00	3.75	4.00	3.80	4.20	3.95
		청소년방과후 아카데미	2	2.50	2.50	2.50	3.00	3.00	2.70
		아이돌봄 서비스	3	3.33	3.33	3.33	3.33	3.67	3.40
		학교방과후	64	3.77	3.68	3.70	3.70	3.93	3.76
		마을방과후	18	4.11	4.06	3.72	4.17	4.06	4.02
		마을학교	6	3.67	4.00	4.00	3.67	3.83	3.83
		없음	47	-	-	-	-	-	-
		기타	0	-	-	-	-	-	-

고·저학년 돌다 × 미추학 자녀	없음	초등 돌봄교실	339	4.12	3.77	3.91	4.01	4.13	3.99
		다함께 돌봄센터	13	4.00	3.85	3.62	3.85	3.92	3.85
		지역아동센터	7	3.86	3.50	3.86	3.71	3.86	3.76
		청소년방과후 아카데미	3	2.67	3.33	3.33	3.67	3.67	3.33
		아이돌봄 서비스	12	4.00	3.58	3.75	3.83	4.17	3.87
		학교방과후	252	3.94	3.87	3.74	3.90	4.14	3.92
		마을방과후	66	4.08	4.17	3.70	4.17	4.18	4.06
		마을학교	18	3.72	3.89	3.83	3.78	3.89	3.82
		없음	202	-	-	-	-	-	-
		기타	8	3.33	3.17	2.67	3.43	3.29	3.18
	있음	초등 돌봄교실	25	4.30	4.00	4.39	4.26	4.35	4.26
		다함께 돌봄센터	2	3.50	4.00	4.00	4.50	3.50	3.90
		지역아동센터	0	-	-	-	-	-	-
		청소년방과후 아카데미	1	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
		아이돌봄 서비스	1	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
		학교방과후	22	3.95	3.52	3.71	3.71	4.00	3.78
		마을방과후	2	3.50	3.50	3.00	3.50	4.00	3.50
		마을학교	0	-	-	-	-	-	-
		없음	21	-	-	-	-	-	-
		기타	0	-	-	-	-	-	-

■ 주요 이용 돌봄 서비스 만족도/거주지 현황

168 주요 이용 돌봄 서비스 만족도/거주지 현황

		빈도	제공기관 위치	프로그램 내용	제공시간대	서비스비용	공간안전성	평균
	초등 돌봄교실	41	4.05	3.79	3.88	3.85	4.03	3.92
	다함께 돌봄센터	-	-	-	-	-	-	-
	지역아동센터	2	4.00	4.00	4.00	4.50	4.00	4.10
	청소년방과후 아카데미	2	3.00	3.50	3.50	3.50	3.50	3.40
	아이돌봄 서비스	1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
	학교방과후	27	3.81	3.81	3.65	3.85	4.15	3.85
	마을방과후	3	3.67	4.00	3.67	3.67	3.67	3.73
	마을학교	1	1.00	3.00	3.00	1.00	2.00	2.00
	없음	20	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-	-
면	초등 돌봄교실	10	4.11	4.00	4.33	4.44	4.22	4.22
	다함께 돌봄센터	-	-	-	-	-	-	-
	지역아동센터	1	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.40
	청소년방과후 아카데미	-	-	-	-	-	-	-
	아이돌봄 서비스	-	-	-	-	-	-	-
	학교방과후	7	3.86	3.86	4.29	3.86	4.00	3.97
	마을방과후	-	-	-	-	-	-	-
	마을학교	-	-	-	-	-	-	-
	없음	2	-	-	-	-	-	-
	기타	1	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	3.60

1~3	초등 돌봄교실	265	4.17	3.78	3.97	4.05	4.15	4.02
	다함께 돌봄센터	15	3.93	3.87	3.67	3.93	3.87	3.85
	지역아동센터	4	4.00	3.33	4.00	3.25	3.75	3.67
	청소년방과후 아카데미	1	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.80
	아이돌봄 서비스	11	4.00	3.55	3.73	3.82	4.18	3.85
	학교방과후	201	3.91	3.82	3.69	3.87	4.09	3.88
	마을방과후	58	4.11	4.20	3.70	4.21	4.24	4.09
	마을학교	17	3.88	3.94	3.88	3.94	4.00	3.93
	없음	167	-	-	-	-	-	-
	기타	5	2.67	2.67	2.00	3.00	3.25	2.72
4~6생활권	초등 돌봄교실	48	4.02	3.74	3.80	3.96	4.22	3.95
	다함께 돌봄센터	-	-	-	-	-	-	-
	지역아동센터	-	-	-	-	-	-	-
	청소년방과후 아카데미	1	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	2.40
	아이돌봄 서비스	1	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
	학교방과후	39	4.21	4.00	3.94	3.97	4.32	4.09
	마을방과후	7	3.80	3.60	3.40	3.80	3.80	3.68
	마을학교	-	-	-	-	-	-	-
	없음	34	-	-	-	-	-	-
	기타	2	4.00	3.50	4.00	4.00	3.00	3.70

■ 주요 이용 돌봄 서비스 만족도/보호자 연령대 현황

169 주요 이용 돌봄 서비스 만족도/보호자 연령대 현황

		빈도	제공기관 위치	프로그램 내용	제공시간대	서비스비용	공간안전성	평균
25~29	초등 돌봄교실	3	4.67	4.33	4.67	4.33	4.67	4.53
	다함께 돌봄센터	1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
	지역아동센터	-	-	-	-	-	-	-
	청소년방과후 아카데미	-	-	-	-	-	-	-
	아이돌봄 서비스	-	-	-	-	-	-	-
	학교방과후	-	-	-	-	-	-	-
	마을방과후	-	-	-	-	-	-	-
	마을학교	-	-	-	-	-	-	-
	없음	-	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-	-
30~34세	초등 돌봄교실	10	4.22	3.78	3.67	3.89	4.11	3.93
	다함께 돌봄센터	-	-	-	-	-	-	-
	지역아동센터	-	-	-	-	-	-	-
	청소년방과후 아카데미	-	-	-	-	-	-	-
	아이돌봄 서비스	-	-	-	-	-	-	-
	학교방과후	12	4.00	4.09	3.82	3.91	4.27	4.02
	마을방과후	6	4.33	4.33	3.83	4.33	4.50	4.27
	마을학교	2	2.00	2.50	3.00	2.00	2.50	2.40
	없음	-	-	-	-	-	-	-
	기타	1	1.00	2.00	1.00	3.00	3.00	2.00

35~39	초등 돌봄교실	107	4.15	3.86	4.05	4.07	4.32	4.09
	다함께 돌봄센터	4	4.50	4.25	4.50	4.75	4.50	4.50
	지역아동센터	1	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.20
	청소년방과후 아카데미	1	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
	아이돌봄 서비스	5	3.80	3.60	3.40	3.80	3.80	3.68
	학교방과후	54	3.92	3.86	3.73	3.96	4.14	3.92
	마을방과후	19	4.00	4.00	3.74	4.00	4.00	3.95
	마을학교	4	4.50	4.25	4.00	4.25	4.00	4.20
	없음	51	-	-	-	-	-	-
	기타	2	4.00	4.00	4.00	2.50	2.50	3.40
40~44세	초등 돌봄교실	171	4.11	3.76	3.91	4.01	4.09	3.98
	다함께 돌봄센터	8	3.50	3.38	2.88	3.25	3.50	3.30
	지역아동센터	4	3.50	3.25	3.75	3.50	3.75	3.55
	청소년방과후 아카데미	1	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	2.40
	아이돌봄 서비스	7	4.00	3.43	3.86	3.71	4.29	3.86
	학교방과후	154	4.01	3.88	3.76	3.90	4.17	3.94
	마을방과후	34	4.00	4.17	3.67	4.17	4.23	4.05
	마을학교	7	3.43	4.14	4.14	4.14	4.00	3.97
	없음	104	-	-	-	-	-	-
	기타	4	3.67	3.00	3.00	4.00	3.67	3.47

45~49	초등 돌봄교실	62	4.15	3.72	3.92	4.08	4.07	3.99
	다함께 돌봄센터	2	4.50	5.00	5.00	5.00	4.00	4.70
	지역아동센터	2	4.50	4.00	4.00	3.50	4.00	4.00
	청소년방과후 아카데미	2	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.80
	아이돌봄 서비스	1	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
	학교방과후	48	3.80	3.72	3.70	3.85	3.96	3.80
	마을방과후	8	4.17	4.17	3.50	4.17	4.17	4.03
	마을학교	5	4.20	3.80	3.60	3.60	4.20	3.88
	없음	48	-	-	-	-	-	-
	기타	1	4.00	4.00	2.00	4.00	4.00	3.60
50세 이상	초등 돌봄교실	11	4.00	3.64	3.64	3.64	3.73	3.73
	다함께 돌봄센터	-	-	-	-	-	-	-
	지역아동센터	-	-	-	-	-	-	-
	청소년방과후 아카데미	-	-	-	-	-	-	-
	아이돌봄 서비스	-	-	-	-	-	-	-
	학교방과후	6	3.20	3.20	3.20	3.00	4.00	3.32
	마을방과후	1	5.00	5.00	3.00	5.00	4.00	4.40
	마을학교	-	-	-	-	-	-	-
	없음	10	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-	-

■ 주요 이용 돌봄 서비스 만족도/월 평균 가구소득 현황

170 주요 이용 돌봄 서비스 만족도/월 평균 가구소득 현황

		빈도	제공기관 위치	프로그램 내용	제공시간대	서비스비용	공간안전성	평균	
3	미만	초등 돌봄교실	23	4.36	4.09	4.18	4.18	4.18	4.20
		다함께 돌봄센터	3	3.00	3.00	3.00	3.33	2.67	3.00
		지역아동센터	4	4.25	4.00	4.25	4.00	4.25	4.15
		청소년방과후 아카데미	-	-	-	-	-	-	-
		아이돌봄 서비스	3	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
		학교방과후	14	4.23	4.23	4.46	4.08	4.23	4.25
		마을방과후	2	4.00	4.00	3.50	4.00	4.00	3.90
		마을학교	2	4.00	2.50	2.00	2.50	4.00	3.00
		없음	21	-	-	-	-	-	-
		기타	2	4.00	4.00	2.00	2.50	3.00	3.10
3백만원대		초등 돌봄교실	42	4.08	3.92	3.97	4.00	4.16	4.03
		다함께 돌봄센터	1	5.00	4.00	2.00	3.00	4.00	3.60
		지역아동센터	1	3.00	2.00	3.00	2.00	2.00	2.40
		청소년방과후 아카데미	2	3.00	3.50	3.50	3.50	3.50	3.40
		아이돌봄 서비스	1	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	3.20
		학교방과후	55	3.89	3.81	3.70	3.77	4.00	3.83
		마을방과후	14	4.27	4.09	3.64	4.18	4.09	4.05
		마을학교	4	3.50	4.00	4.00	4.25	4.25	4.00
		없음	30	-	-	-	-	-	-
		기타	-	-	-	-	-	-	-

4	초등 돌봄교실	63	4.27	3.92	4.03	4.22	4.33	4.15
	다함께 돌봄센터	5	3.60	3.40	3.20	3.40	3.60	3.44
	지역아동센터	-	-	-	-	-	-	-
	청소년방과후 아카데미	-	-	-	-	-	-	-
	아이돌봄 서비스	2	3.50	3.50	2.50	3.50	3.50	3.30
	학교방과후	51	3.94	3.94	3.81	4.02	4.19	3.98
	마을방과후	20	4.00	3.95	3.75	3.95	4.00	3.93
	마을학교	2	2.50	3.50	3.50	3.50	3.00	3.20
	없음	45	-	-	-	-	-	-
	기타	1	1.00	2.00	1.00	3.00	3.00	2.00
5백만원대	초등 돌봄교실	73	4.14	3.76	3.94	3.94	4.15	3.99
	다함께 돌봄센터	1	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	지역아동센터	2	3.50	3.50	3.50	4.00	4.00	3.70
	청소년방과후 아카데미	1	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	2.40
	아이돌봄 서비스	2	4.00	3.50	3.50	4.00	4.50	3.90
	학교방과후	58	3.77	3.67	3.53	3.63	4.00	3.72
	마을방과후	19	4.00	4.33	3.89	4.33	4.33	4.18
	마을학교	6	4.00	4.33	4.17	3.83	3.83	4.03
	없음	53	-	-	-	-	-	-
	기타	4	3.67	3.00	3.00	4.00	3.67	3.47

6	초등 돌봄교실	50	4.09	3.68	3.85	3.87	4.13	3.92
	다함께 돌봄센터	2	5.00	4.50	5.00	5.00	5.00	4.90
	지역아동센터	-	-	-	-	-	-	-
	청소년방과후 아카데미	-	-	-	-	-	-	-
	아이돌봄 서비스	1	4.00	2.00	4.00	3.00	4.00	3.40
	학교방과후	38	4.00	3.71	3.66	3.97	4.17	3.90
	마을방과후	4	3.75	4.25	4.00	4.00	4.00	4.00
	마을학교	2	4.00	4.00	4.50	4.00	4.00	4.10
	없음	27	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-	-
7백만원 이상	초등 돌봄교실	84	4.00	3.64	3.86	3.96	4.07	3.91
	다함께 돌봄센터	1	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	지역아동센터	-	-	-	-	-	-	-
	청소년방과후 아카데미	1	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.80
	아이돌봄 서비스	4	4.25	3.75	4.25	4.00	4.25	4.10
	학교방과후	37	3.86	3.78	3.67	3.92	4.08	3.86
	마을방과후	4	4.67	4.67	2.33	4.33	4.67	4.13
	마을학교	2	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
	없음	27	-	-	-	-	-	-
	기타	1	4.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.80

3) 서비스 수요

(1) 식사제공 및 배달

■ 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

표 171 식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1~3 /주	36	52.2%	28	63.6%	34	61.8%	30	51.7%	19	54.3%	45	57.7%	103	57.2%
4~5일/주	31	44.9%	14	31.8%	20	36.4%	25	43.1%	14	40.0%	31	39.7%	70	38.9%
6~7일/주	2	2.9%	2	4.5%	1	1.8%	3	5.2%	2	5.7%	2	2.6%	7	3.9%
합계	69	100.0%	44	100.0%	55	100.0%	58	100.0%	35	100.0%	78	100.0%	180	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	1.989 (2)				1.727 (2)				0.727 (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

표 172 식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀 미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀 미취학 자녀				초등 고학년 자녀 미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
1~3 /주	51	55.4%	13	61.9%	45	54.2%	19	63.3%	59	56.2%	5	62.5%	155	55.4%	37	62.7%
4~5일/주	38	41.3%	7	33.3%	36	43.4%	9	30.0%	43	41.0%	2	25.0%	117	41.8%	18	30.5%
6~7일/주	3	3.3%	1	4.8%	2	2.4%	2	6.7%	3	2.9%	1	12.5%	8	2.9%	4	6.8%
합계	92	100.0%	21	100.0%	83	100.0%	30	100.0%	105	100.0%	8	100.0%	280	100.0%	59	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	0.508 (5)				2.441 (5)				2.480 (5)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/거주지 현황

173 식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/거주지 현황

	읍		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~3 /주	5	50.0%	49	54.4%	10	76.9%	64	56.6%
4~5일/주	4	40.0%	38	42.2%	3	23.1%	45	39.8%
6~7일/주	1	10.0%	3	3.3%	-	0.0%	4	3.5%
합계	10	100.0%	90	100.0%	13	100.0%	113	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	3.794 (4)							

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황

표 174 식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황

구분	30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~3일/주	2	40.0%	16	61.5%	33	62.3%	12	44.4%	1	500%	64	56.6%
4~5일/주	3	60.0%	8	30.8%	19	35.8%	15	55.6%	-	0.00%	45	39.8%
6~7일/주	-	0.0%	2	7.7%	1	1.9%	-	0.0%	1	500%	4	3.5%
합계	5	1000%	26	1000%	53	1000%	27	1000%	2	1000%	113	1000%
$\chi^2_{(df)}$ -test	20.110 (8)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

175 식사제공 및 배달 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~3 /주	4	36.4%	6	40.0%	11	61.1%	18	69.2%	9	56.3%	12	66.7%	60	57.7%
4~5일/주	5	45.5%	9	60.0%	7	38.9%	8	30.8%	7	43.8%	6	33.3%	42	40.4%
6~7일/주	2	18.2%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	2	1.9%
합계	11	100.0%	15	100.0%	18	100.0%	26	100.0%	16	100.0%	18	100.0%	104	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	21.855 (10)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/연령별 자녀 현황

표 176 식사제공 및 배달 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
3 미만/식	8	11.0%	5	11.4%	4	6.8%	9	15.5%	5	14.3%	8	9.8%	22	12.0%
3천원대/1식	28	38.4%	13	29.5%	21	35.6%	20	34.5%	11	31.4%	30	36.6%	63	34.2%
4천원대/1식	6	8.2%	6	13.6%	11	18.6%	1	1.7%	-	0.0%	12	14.6%	19	10.3%
5천원대/1식	23	31.5%	12	27.3%	19	32.2%	16	27.6%	10	28.6%	25	30.5%	53	28.8%
6천원 이상/1식	8	11.0%	8	18.2%	4	6.8%	12	20.7%	9	25.7%	7	8.5%	27	14.7%
합계	73	100.0%	44	100.0%	59	100.0%	58	100.0%	35	100.0%	82	100.0%	184	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	2.610 (4)				14.530 (4)				11.084 (4)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

177 식사제공 및 배달 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀미취학 자녀				초등 고학년 둘다미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
3 미만/1식	11	11.5%	2	9.5%	8	9.2%	5	16.7%	11	10.1%	2	25.0%	30	10.3%	9	15.3%
3천원대/1식	35	36.5%	6	28.6%	32	36.8%	9	30.0%	39	35.8%	2	25.0%	106	36.3%	17	28.8%
4천원대/1식	11	11.5%	1	4.8%	6	6.9%	6	20.0%	11	10.1%	1	12.5%	28	9.6%	8	13.6%
5천원대/1식	30	31.3%	5	23.8%	28	32.2%	7	23.3%	34	31.2%	1	12.5%	92	31.5%	13	22.0%
6천원 이상/1식	9	9.4%	7	33.3%	13	14.9%	3	10.0%	14	12.8%	2	25.0%	36	12.3%	12	20.3%
합계	96	100%	21	100%	87	100%	30	100%	109	100%	8	100%	292	100%	59	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	8.669 (4)				6.131 (4)				3.456 (4)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/거주지 현황

표 178 식사제공 및 배달 희망 이용료/거주지 현황

	읍		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3 미만/1식	3	30.0%	10	10.6%	-	0.0%	13	11.1%
3천원대/1식	6	60.0%	31	33.0%	4	30.8%	41	35.0%
4천원대/1식	-	0.0%	10	10.6%	2	15.4%	12	10.3%
5천원대/1식	1	10.0%	30	31.9%	4	30.8%	35	29.9%
6천원 이상/1식	-	0.0%	13	13.8%	3	23.1%	16	13.7%
합계	10	100.0%	94	100.0%	13	100.0%	117	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	11.670 (8)							

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/보호자 연령대 현황

표 179 식사제공 및 배달 희망 이용료/보호자 연령대 현황

	30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3 미만/1식	1	20.0%	4	14.8%	6	10.7%	2	7.4%	-	0.0%	13	11.1%
3천원대/1식	2	40.0%	13	48.1%	19	33.9%	6	22.2%	1	50.0%	41	35.0%
4천원대/1식	-	0.0%	1	3.7%	6	10.7%	5	18.5%	-	0.0%	12	10.3%
5천원대/1식	1	20.0%	5	18.5%	18	32.1%	10	37.0%	1	50.0%	35	29.9%
6천원 이상/1식	1	20.0%	4	14.8%	7	12.5%	4	14.8%	-	0.0%	16	13.7%
합계	5	100.0%	27	100.0%	56	100.0%	27	100.0%	2	100.0%	117	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	10.366 (16)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

표 180 식사제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

구분	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3 미만/1식	2	18.2%	2	11.1%	3	16.7%	2	7.7%	1	6.3%	1	5.3%	11	10.2%
3천원대/1식	4	36.4%	9	50.0%	5	27.8%	7	26.9%	5	31.3%	7	36.8%	37	34.3%
4천원대/1식	1	9.1%	-	0.0%	3	16.7%	3	11.5%	3	18.8%	2	10.5%	12	11.1%
5천원대/1식	2	18.2%	6	33.3%	5	27.8%	10	38.5%	5	31.3%	5	26.3%	33	30.6%
6천원 이상/1식	2	18.2%	1	5.6%	2	11.1%	4	15.4%	2	12.5%	4	21.1%	15	13.9%
합계	11	100.0%	18	100.0%	18	100.0%	26	100.0%	16	100.0%	19	100.0%	108	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	10.918 (20)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

(2) 상시 돌봄

■ 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

181 상시 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
7-9	12	3.3%	14	3.7%	5	1.7%	21	4.7%	17	5.3%	9	2.2%	44	3.6%
9-11시	28	7.7%	33	8.8%	28	9.7%	33	7.4%	23	7.2%	38	9.1%	104	8.4%
11-13시	35	9.7%	33	8.8%	31	10.7%	37	8.3%	26	8.2%	42	10.1%	112	9.1%
13-15시	80	22.1%	79	21.1%	52	17.9%	107	24.0%	68	21.3%	91	21.8%	277	22.4%
15-17시	88	24.3%	97	25.9%	70	24.1%	115	25.8%	77	24.1%	108	25.9%	320	25.9%
17-19시	88	24.3%	87	23.3%	75	25.9%	100	22.4%	80	25.1%	95	22.8%	282	22.8%
19-21시	27	7.5%	28	7.5%	26	9.0%	29	6.5%	26	8.2%	29	7.0%	86	7.0%
21-23시	4	1.1%	3	0.8%	3	1.0%	4	0.9%	2	0.6%	5	1.2%	12	1.0%
합계	362	100.0%	374	100.0%	290	100.0%	446	100.0%	319	100.0%	417	100.0%	1,237	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	4.540 (8)				18.363* (8)				9.847 (8)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

표 182 상시 돌봄 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀미취학 자녀				초등 고학년 둘다미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
7-9	13	2.7%	13	5.2%	22	4.0%	4	2.1%	23	3.5%	3	4.1%	58	3.4%	20	3.9%
9-11시	42	8.7%	19	7.6%	40	7.3%	21	11.1%	54	8.2%	7	9.5%	136	8.0%	47	9.1%
11-13시	49	10.1%	19	7.6%	47	8.6%	21	11.1%	61	9.2%	7	9.5%	157	9.3%	47	9.1%
13-15시	102	21.0%	57	22.7%	114	20.9%	45	23.7%	136	20.5%	23	31.1%	352	20.8%	125	24.3%
15-17시	121	24.9%	64	25.5%	138	25.3%	47	24.7%	168	25.4%	17	23.0%	427	25.2%	128	24.9%
17-19시	119	24.5%	56	22.3%	136	24.9%	39	20.5%	165	24.9%	10	13.5%	420	24.8%	105	20.4%
19-21시	35	7.2%	20	8.0%	44	8.1%	11	5.8%	50	7.6%	5	6.8%	129	7.6%	36	7.0%
21-23시	4	0.8%	3	1.2%	5	0.9%	2	1.1%	5	0.8%	2	2.7%	14	0.8%	7	1.4%
합계	485	100.0%	251	100.0%	546	100.0%	190	100.0%	662	100.0%	74	100.0%	1,693	100.0%	515	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	13.796 (8)				10.868 (8)				26.527 (8)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/거주지 현황

183 상시 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
7-9	3	3.7%	1	4.0%	18	3.5%	4	3.5%	26	3.5%
9-11시	9	11.1%	2	8.0%	40	7.8%	10	8.8%	61	8.3%
11-13시	9	11.1%	2	8.0%	44	8.5%	13	11.4%	68	9.2%
13-15시	16	19.8%	3	12.0%	114	22.1%	26	22.8%	159	21.6%
15-17시	20	24.7%	7	28.0%	130	25.2%	28	24.6%	185	25.1%
17-19시	19	23.5%	7	28.0%	124	24.0%	25	21.9%	175	23.8%
19-21시	5	6.2%	2	8.0%	41	7.9%	7	6.1%	55	7.5%
21-23시	-	0.0%	1	4.0%	5	1.0%	1	0.9%	7	1.0%
합계	81	100.0%	25	100.0%	516	100.0%	114	100.0%	736	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	12.429 (24)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/보호자 연령대 현황

표 184 상시 돌봄 희망 이용시간/보호자 연령대 현황

구분	25~29세		30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
7-9	-	0.0%	2	5.0%	8	4.4%	13	3.5%	3	2.4%	-	0.0%	26	3.5%
9-11시	1	33.3%	6	15.0%	20	11.0%	26	7.0%	8	6.5%	-	0.0%	61	8.3%
11-13시	-	0.0%	4	10.0%	21	11.5%	33	8.8%	10	8.1%	-	0.0%	68	9.2%
13-15시	-	0.0%	10	25.0%	43	23.6%	80	21.4%	25	20.2%	1	7.1%	159	21.6%
15-17시	2	66.7%	11	27.5%	42	23.1%	98	26.3%	28	22.6%	4	28.6%	185	25.1%
17-19시	-	0.0%	5	12.5%	38	20.9%	93	24.9%	35	28.2%	4	28.6%	175	23.8%
19-21시	-	0.0%	1	2.5%	10	5.5%	27	7.2%	13	10.5%	4	28.6%	55	7.5%
21-23시	-	0.0%	1	2.5%	-	0.0%	3	0.8%	2	1.6%	1	7.1%	7	1.0%
합계	3	100.0%	40	100.0%	182	100.0%	373	100.0%	124	100.0%	14	100.0%	736	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	54.561 (8)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/월 평균 가구소득 현황

185 상시 돌봄 희망 이용시간/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
7-9	-	0.0%	5	4.1%	4	3.1%	6	3.8%	3	2.7%	7	6.0%	25	3.6%
9-11시	5	10.0%	8	6.6%	13	10.0%	13	8.3%	10	9.1%	8	6.8%	57	8.3%
11-13시	5	10.0%	12	9.8%	10	7.7%	15	9.6%	12	10.9%	10	8.5%	64	9.3%
13-15시	8	16.0%	28	23.0%	27	20.8%	32	20.5%	26	23.6%	24	20.5%	145	21.2%
15-17시	15	30.0%	38	31.1%	38	29.2%	31	19.9%	27	24.5%	22	18.8%	171	25.0%
17-19시	14	28.0%	22	18.0%	32	24.6%	43	27.6%	20	18.2%	33	28.2%	164	23.9%
19-21시	3	6.0%	8	6.6%	5	3.8%	15	9.6%	10	9.1%	11	9.4%	52	7.6%
21-23시	-	0.0%	1	0.8%	1	0.8%	1	0.6%	2	1.8%	2	1.7%	7	1.0%
합계	50	100.0%	122	100.0%	130	100.0%	156	100.0%	110	100.0%	117	100.0%	685	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	48.681 (40)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

표 186 상시 돌봄 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1~3일/주	64	29.8%	60	30.0%	62	35.8%	62	25.6%	47	26.7%	77	32.2%	199	29.2%
4~5일/주	141	65.6%	134	67.0%	108	62.4%	167	69.0%	121	68.8%	154	64.4%	455	66.8%
6~7일/주	10	4.7%	6	3.0%	3	1.7%	13	5.4%	8	4.5%	8	3.3%	27	4.0%
합계	215	100.0%	200	100.0%	173	100.0%	242	100.0%	176	100.0%	239	100.0%	681	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	0.766 (2)				7.647* (2)				1.693 (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

187 상시 돌봄 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀×미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀×미취학 자녀				초등 고저학년 둘다×미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
1~3 /주	94	32.5%	30	23.8%	90	28.7%	34	33.7%	116	30.3%	8	25.0%	300	30.4%	72	27.8%
4~5일/주	184	63.7%	91	72.2%	211	67.2%	64	63.4%	253	66.1%	22	68.8%	648	65.7%	177	68.3%
6~7일/주	11	3.8%	5	4.0%	13	4.1%	3	3.0%	14	3.7%	2	6.3%	38	3.9%	10	3.9%
합계	289	100.0%	126	100.0%	314	100.0%	101	100.0%	383	100.0%	32	100.0%	986	100.0%	259	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	3.206 (2)				1.080 (2)				0.824 (2)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/거주지 현황

표 188 상시 돌봄 희망 이용 빈도/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~3 /주	10	21.7%	3	25.0%	93	32.3%	18	26.1%	124	29.9%
4~5일/주	33	71.7%	8	66.7%	185	64.2%	49	71.0%	275	66.3%
6~7일/주	3	6.5%	1	8.3%	10	3.5%	2	2.9%	16	3.9%
합계	46	100.0%	12	100.0%	288	100.0%	69	100.0%	415	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	4.377 (6)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/거주지 현황

189 상시 돌봄 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황

	25~29세		30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~3 /주	1	33.3%	5	26.3%	26	26.3%	61	29.0%	25	34.2%	6	54.5%	124	29.9%
4~5일/주	2	66.7%	14	73.7%	67	67.7%	141	67.1%	48	65.8%	3	27.3%	275	66.3%
6~7일/주	-	0.0%	-	0.0%	6	6.1%	8	3.8%	-	0.0%	2	18.2%	16	3.9%
합계	3	100%	19	100%	99	100%	210	100%	73	100%	11	100%	415	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	16.788 (8)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

표 190 상시 돌봄 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

구분	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~3 /주	8	29.6%	25	34.2%	25	33.8%	32	32.3%	9	17.6%	18	29.0%	117	30.3%
4~5일/주	16	59.3%	45	61.6%	46	62.2%	62	62.6%	41	80.4%	43	69.4%	253	65.5%
6~7일/주	3	11.1%	3	4.1%	3	4.1%	5	5.1%	1	2.0%	1	1.6%	16	4.1%
합계	27	100%	73	100%	74	100%	99	100%	51	100%	62	100%	386	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	10.883 (10)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

191 상시 돌봄 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1 /1시간	54	25.2%	45	22.5%	40	23.3%	59	24.4%	41	23.3%	58	24.4%	162	23.8%
2천원대/1시간	37	17.3%	47	23.5%	29	16.9%	55	22.7%	39	22.2%	45	18.9%	147	21.6%
3천원대/1시간	41	19.2%	41	20.5%	39	22.7%	43	17.8%	34	19.3%	48	20.2%	132	19.4%
4천원대/1시간	6	2.8%	8	4.0%	2	1.2%	12	5.0%	9	5.1%	5	2.1%	25	3.7%
5천원대/1시간	50	23.4%	38	19.0%	39	22.7%	49	20.2%	36	20.5%	52	21.8%	139	20.4%
6천원 이상/1시간	26	12.1%	21	10.5%	23	13.4%	24	9.9%	17	9.7%	30	12.6%	75	11.0%
합계	214	100.0%	200	100.0%	172	100.0%	242	100.0%	176	100.0%	238	100.0%	680	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	3.994 (5)				8.600 (5)				4.195 (5)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

표 192 상시 돌봄 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀×미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀×미취학 자녀				초등 고학년 둘다×미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
1천원대/1시간	69	24.0%	30	23.8%	76	24.3%	23	22.8%	91	23.8%	8	25.0%	236	24.0%	61	23.6%
2천원대/1시간	53	18.4%	31	24.6%	59	18.8%	25	24.8%	75	19.6%	9	28.1%	187	19.0%	65	25.1%
3천원대/1시간	60	20.8%	22	17.5%	60	19.2%	22	21.8%	77	20.2%	5	15.6%	197	20.0%	49	18.9%
4천원대/1시간	7	2.4%	7	5.6%	12	3.8%	2	2.0%	12	3.1%	2	6.3%	31	3.2%	11	4.2%
5천원대/1시간	66	22.9%	22	17.5%	69	22.0%	19	18.8%	85	22.3%	3	9.4%	220	22.4%	44	17.0%
6천원 이상/1시간	33	11.5%	14	11.1%	37	11.8%	10	9.9%	42	11.0%	5	15.6%	112	11.4%	29	11.2%
합계	288	100.0%	126	100.0%	313	100.0%	101	100.0%	382	100.0%	32	100.0%	983	100.0%	259	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	5.933 (5)				3.046 (5)				5.077 (5)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/거주지 현황

193 상시 돌봄 희망 이용료/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1 /1시간	16	34.8%	1	8.3%	63	22.0%	19	27.5%	99	23.9%
2천원대/1시간	10	21.7%	3	25.0%	59	20.6%	12	17.4%	84	20.3%
3천원대/1시간	10	21.7%	3	25.0%	57	19.9%	12	17.4%	82	19.8%
4천원대/1시간	2	4.3%	-	0.0%	5	1.7%	7	10.1%	14	3.4%
5천원대/1시간	5	10.9%	2	16.7%	67	23.3%	14	20.3%	88	21.3%
6천원 이상/1시간	3	6.5%	3	25.0%	36	12.5%	5	7.2%	47	11.4%
합계	46	100.0%	12	100.0%	287	100.0%	69	100.0%	414	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	24.778 (15)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/보호자 연령대 현황

표 194 상시 돌봄 희망 이용료/보호자 연령대 현황

구분	25~29세		30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1 /1시간	1	33.3%	4	21.1%	24	24.2%	49	23.3%	20	27.8%	1	9.1%	99	23.9%
2천원대/1시간	1	33.3%	7	36.8%	16	16.2%	46	21.9%	14	19.4%	-	0.0%	84	20.3%
3천원대/1시간	-	0.0%	3	15.8%	21	21.2%	37	17.6%	16	22.2%	5	45.5%	82	19.8%
4천원대/1시간	-	0.0%	-	0.0%	3	3.0%	10	4.8%	-	0.0%	1	9.1%	14	3.4%
5천원대/1시간	0	0.0%	4	21.1%	24	24.2%	43	20.5%	16	22.2%	1	9.1%	88	21.3%
6천원 이상/1시간	1	33.3%	1	5.3%	11	11.1%	25	11.9%	6	8.3%	3	27.3%	47	11.4%
합계	3	100.0%	19	100.0%	99	100.0%	210	100.0%	72	100.0%	11	100.0%	414	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	25.429 (25)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

195 상시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1 /1시간	8	29.6%	23	31.5%	21	28.4%	20	20.2%	14	27.5%	10	16.4%	96	24.9%
2천원대/1시간	8	29.6%	15	20.5%	17	23.0%	21	21.2%	9	17.6%	11	18.0%	81	21.0%
3천원대/1시간	7	25.9%	14	19.2%	16	21.6%	16	16.2%	10	19.6%	13	21.3%	76	19.7%
4천원대/1시간	1	3.7%	3	4.1%	-	0.0%	4	4.0%	2	3.9%	4	6.6%	14	3.6%
5천원대/1시간	1	3.7%	11	15.1%	13	17.6%	27	27.3%	9	17.6%	16	26.2%	77	20.0%
6천원 이상/1시간	2	7.4%	7	9.6%	7	9.5%	11	11.1%	7	13.7%	7	11.5%	41	10.6%
합계	27	100%	73	100%	74	100%	99	100%	51	100%	61	100%	385	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	21.487 (25)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

(3) 일시 돌봄

■ 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

표 196 일시 돌봄 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
3천원 미만/시간	9	12.9%	11	20.0%	5	10.0%	15	20.0%	9	16.7%	11	15.5%	37	18.4%
3~4천원/1시간	17	24.3%	15	27.3%	18	36.0%	14	18.7%	11	20.4%	21	29.6%	50	24.9%
5천원대/1시간	23	32.9%	15	27.3%	14	28.0%	24	32.0%	15	27.8%	23	32.4%	62	30.8%
6천원 이상/시간	21	30.0%	14	25.5%	13	26.0%	22	29.3%	19	35.2%	16	22.5%	52	25.9%
합계	70	100%	55	100%	50	100%	75	100%	54	100%	71	100%	201	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	1.633 (3)				5.673 (3)				3.010 (3)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

표 197 일시 돌봄 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀×미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀×미취학 자녀				초등 고학년 돌다×미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
3 미만/1시간	11	12.2%	9	25.7%	17	16.8%	3	12.5%	19	16.1%	1	14.3%	47	15.2%	13	19.7%
3~4천원/1시간	25	27.8%	7	20.0%	23	22.8%	9	37.5%	29	24.6%	3	42.9%	77	24.9%	19	28.8%
5천원대/1시간	27	30.0%	11	31.4%	32	31.7%	6	25.0%	36	30.5%	2	28.6%	95	30.7%	19	28.8%
6천원 이상/1시간	27	30.0%	8	22.9%	29	28.7%	6	25.0%	34	28.8%	1	14.3%	90	29.1%	15	22.7%
합계	90	100.0%	35	100.0%	101	100.0%	24	100.0%	118	100.0%	7	100.0%	309	100.0%	66	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	3.939 (3)				2.251 (3)				1.383 (3)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/거주지 현황

표 198 일시 돌봄 희망 이용료/거주지 현황

	읍		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3 미만/1시간	2	40.0%	14	13.6%	4	23.5%	20	16.0%
3~4천원/1시간	1	20.0%	27	26.2%	4	23.5%	32	25.6%
5천원대/1시간	1	20.0%	34	33.0%	3	17.6%	38	30.4%
6천원 이상/1시간	1	20.0%	28	27.2%	6	35.3%	35	28.0%
합계	5	100.0%	103	100.0%	17	100.0%	125	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	4.660 (6)							

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/보호자 연령대 현황

199 일시 돌봄 희망 이용료/보호자 연령대 현황

	30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3 미만/1시간	1	50.0%	4	13.3%	12	18.8%	3	12.5%	-	0.0%	20	16.0%
3~4천원/1시간	-	0.0%	6	20.0%	18	28.1%	8	33.3%	-	0.0%	32	25.6%
5천원대/1시간	1	50.0%	10	33.3%	19	29.7%	5	20.8%	3	60.0%	38	30.4%
6천원 이상/1시간	-	0.0%	10	33.3%	15	23.4%	8	33.3%	2	40.0%	35	28.0%
합계	2	100.0%	30	100.0%	64	100.0%	24	100.0%	5	100.0%	125	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	10.098 (12)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

표 200 일시 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

구분	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
3 미만/1시간	4	40.0%	3	21.4%	6	25.0%	2	7.7%	1	7.1%	3	12.0%	19	16.8%
3~4천원/1시간	2	20.0%	3	21.4%	10	41.7%	5	19.2%	3	21.4%	7	28.0%	30	26.5%
5천원대/1시간	2	20.0%	5	35.7%	6	25.0%	9	34.6%	6	42.9%	6	24.0%	34	30.1%
6천원 이상/1시간	2	20.0%	3	21.4%	2	8.3%	10	38.5%	4	28.6%	9	36.0%	30	26.5%
합계	10	100.0%	14	100.0%	24	100.0%	26	100.0%	14	100.0%	25	100.0%	113	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	17.277 (15)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

(4) 방문형 돌봄

■ (중복 응답) 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

201 방문형 돌봄 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
8-9	7	15.6%	14	29.8%	8	24.2%	13	22.0%	12	28.6%	9	18.0%	36	23.1%
9-10시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
10-11시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
11-12시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
12-13시	1	2.2%	-	0.0%	-	0.0%	1	1.7%	-	0.0%	1	2.0%	2	1.3%
13-14시	4	8.9%	-	0.0%	1	3.0%	3	5.1%	2	4.8%	2	4.0%	5	3.2%
14-15시	7	15.6%	-	0.0%	3	9.1%	4	6.8%	3	7.1%	4	8.0%	8	5.1%
15-16시	5	11.1%	6	12.8%	6	18.2%	5	8.5%	2	4.8%	9	18.0%	20	12.8%
16-17시	8	17.8%	9	19.1%	6	18.2%	11	18.6%	5	11.9%	12	24.0%	32	20.5%
17-18시	7	15.6%	5	10.6%	4	12.1%	8	13.6%	6	14.3%	6	12.0%	19	12.2%
18-19시	5	11.1%	8	17.0%	3	9.1%	10	16.9%	9	21.4%	4	8.0%	22	14.1%
19-20시	1	2.2%	3	6.4%	2	6.1%	2	3.4%	1	2.4%	3	6.0%	8	5.1%
20-21시	-	0.0%	1	2.1%	-	0.0%	1	1.7%	1	2.4%	-	0.0%	2	1.3%
21-22시	-	0.0%	1	2.1%	-	0.0%	1	1.7%	1	2.4%	-	0.0%	2	1.3%
22-23시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
합계	45	100.0%	47	100.0%	33	100.0%	59	100.0%	42	100.0%	50	100.0%	156	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	22.547 (11)				6.420 (11)				17.609 (11)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

202 방문형 돌봄 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀×미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀×미취학 자녀				초등 고학년 돌다×미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
8-9	11	17.7%	10	33.3%	16	24.2%	5	19.2%	20	24.1%	1	11.1%	47	22.3%	16	24.6%
9-10시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
10-11시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
11-12시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
12-13시	1	1.6%	-	0.0%	1	1.5%	-	0.0%	1	1.2%	-	0.0%	3	1.4%	-	0.0%
13-14시	4	6.5%	-	0.0%	4	6.1%	-	0.0%	4	4.8%	-	0.0%	12	5.7%	-	0.0%
14-15시	7	11.3%	-	0.0%	7	10.6%	-	0.0%	7	8.4%	-	0.0%	21	10.0%	-	0.0%
15-16시	7	11.3%	4	13.3%	7	10.6%	4	15.4%	9	10.8%	2	22.2%	23	10.9%	10	15.4%
16-17시	12	19.4%	5	16.7%	9	13.6%	8	30.8%	13	15.7%	4	44.4%	34	16.1%	17	26.2%
17-18시	11	17.7%	1	3.3%	8	12.1%	4	15.4%	12	14.5%	-	0.0%	31	14.7%	5	7.7%
18-19시	7	11.3%	6	20.0%	10	15.2%	3	11.5%	12	14.5%	1	11.1%	29	13.7%	10	15.4%
19-20시	2	3.2%	2	6.7%	2	3.0%	2	7.7%	3	3.6%	1	11.1%	7	3.3%	5	7.7%
20-21시	-	0.0%	1	3.3%	1	1.5%	-	0.0%	1	1.2%	-	0.0%	2	0.9%	1	1.5%
21-22시	-	0.0%	1	3.3%	1	1.5%	-	0.0%	1	1.2%	-	0.0%	2	0.9%	1	1.5%
22-23시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
합계	62	100%	30	100%	66	100%	26	100%	83	100%	9	100%	211	100%	65	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	20.728 (11)				13.200 (11)				11.733 (11)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/거주지 현황

203 방문형 돌봄 희망 이용시간/거주지 현황

	읍		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
8-9	4	21.1%	17	24.6%	-	0.0%	21	22.8%
9-10시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
10-11시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
11-12시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
12-13시	-	0.0%	1	1.4%	-	0.0%	1	1.1%
13-14시	-	0.0%	4	5.8%	-	0.0%	4	4.3%
14-15시	-	0.0%	7	10.1%	-	0.0%	7	7.6%
15-16시	1	5.3%	8	11.6%	2	50.0%	11	12.0%
16-17시	4	21.1%	11	15.9%	2	50.0%	17	18.5%
17-18시	4	21.1%	8	11.6%	-	0.0%	12	13.0%
18-19시	5	26.3%	8	11.6%	-	0.0%	13	14.1%
19-20시	1	5.3%	3	4.3%	-	0.0%	4	4.3%
20-21시	-	0.0%	1	1.4%	-	0.0%	1	1.1%
21-22시	-	0.0%	1	1.4%	-	0.0%	1	1.1%
22-23시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
합계	19	100.0%	69	100.0%	4	100.0%	92	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	23.789 (22)							

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/보호자 연령대 현황

204 방문형 돌봄 희망 이용시간/보호자 연령대 현황

	30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
8-9	2	28.6%	6	26.1%	6	13.6%	6	40.0%	1	33.3%	21	22.8%
9-10시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
10-11시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
11-12시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
12-13시	-	0.0%	-	0.0%	1	2.3%	-	0.0%	-	0.0%	1	1.1%
13-14시	1	14.3%	-	0.0%	2	4.5%	1	6.7%	-	0.0%	4	4.3%
14-15시	1	14.3%	1	4.3%	4	9.1%	1	6.7%	-	0.0%	7	7.6%
15-16시	-	0.0%	3	13.0%	8	18.2%	-	0.0%	-	0.0%	11	12.0%
16-17시	1	14.3%	3	13.0%	11	25.0%	1	6.7%	1	33.3%	17	18.5%
17-18시	1	14.3%	3	13.0%	7	15.9%	-	0.0%	1	33.3%	12	13.0%
18-19시	1	14.3%	5	21.7%	4	9.1%	3	20.0%	-	0.0%	13	14.1%
19-20시	-	0.0%	-	0.0%	1	2.3%	3	20.0%	-	0.0%	4	4.3%
20-21시	-	0.0%	1	4.3%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	1.1%
21-22시	-	0.0%	1	4.3%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	1.1%
22-23시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
합계	7	100.0%	23	100.0%	44	100.0%	15	100.0%	3	100.0%	92	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	48.018 (44)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/월 평균 가구소득 현황

205 방문형 돌봄 희망 이용시간/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
8-9	3	37.5%	2	11.8%	3	15.0%	4	25.0%	2	20.0%	5	33.3%	19	22.1%
9-10시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
10-11시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
11-12시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
12-13시	-	0.0%	-	0.0%	1	5.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	1.2%
13-14시	-	0.0%	2	11.8%	2	10.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	4	4.7%
14-15시	-	0.0%	2	11.8%	2	10.0%	2	12.5%	-	0.0%	1	6.7%	7	8.1%
15-16시	-	0.0%	2	11.8%	3	15.0%	3	18.8%	1	10.0%	1	6.7%	10	11.6%
16-17시	2	25.0%	3	17.6%	5	25.0%	1	6.3%	3	30.0%	2	13.3%	16	18.6%
17-18시	1	12.5%	3	17.6%	3	15.0%	1	6.3%	2	20.0%	2	13.3%	12	14.0%
18-19시	-	0.0%	3	17.6%	1	5.0%	3	18.8%	2	20.0%	3	20.0%	12	14.0%
19-20시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	2	12.5%	-	0.0%	1	6.7%	3	3.5%
20-21시	1	12.5%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	1.2%
21-22시	1	12.5%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	1	1.2%
22-23시	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%	-	0.0%
합계	8	100.0%	17	100.0%	20	100.0%	16	100.0%	10	100.0%	15	100.0%	86	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	54.612 (55)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

206 방문형 돌봄 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1~2 /주	6	28.6%	5	20.8%	6	33.3%	5	18.5%	5	23.8%	6	25.0%	16	21.3%
3~4일/주	10	47.6%	3	12.5%	5	27.8%	8	29.6%	4	19.0%	9	37.5%	20	26.7%
5일 이상/주	5	23.8%	16	66.7%	7	38.9%	14	51.9%	12	57.1%	9	37.5%	39	52.0%
합계	21	100.0%	24	100.0%	18	100.0%	27	100.0%	21	100.0%	24	100.0%	75	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	9.464 (2)				1.371 (2)				2.253 (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/미취학(6-7세) 자녀 여부 현황

표 207 방문형 돌봄 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀<미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀<미취학 자녀				초등 고학년<미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
1~2 /주	9	31.0%	2	12.5%	8	24.2%	3	25.0%	11	26.8%	-	0.0%	28	27.2%	5	15.6%
3~4일/주	10	34.5%	3	18.8%	11	33.3%	2	16.7%	11	26.8%	2	50.0%	32	31.1%	7	21.9%
5일 이상/주	10	34.5%	11	68.8%	14	42.4%	7	58.3%	19	46.3%	2	50.0%	43	41.7%	20	62.5%
합계	29	100.0%	16	100.0%	33	100.0%	12	100.0%	41	100.0%	4	100.0%	103	100.0%	32	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	4.927 (2)				1.325 (2)				1.761 (2)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/거주지 현황

208 방문형 돌봄 희망 이용 빈도/거주지 현황

	읍		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~2 /주	2	25.0%	8	23.5%	1	33.3%	11	24.4%
3~4일/주	2	25.0%	10	29.4%	1	33.3%	13	28.9%
5일 이상/주	4	50.0%	16	47.1%	1	33.3%	21	46.7%
합계	8	100.0%	34	100.0%	3	100.0%	45	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	0.310 (4)							

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황

표 209 방문형 돌봄 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황

구분	30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~2일/주	2	66.7%	2	18.2%	5	23.8%	1	12.5%	1	50.0%	11	24.4%
3~4일/주	-	0.0%	1	9.1%	9	42.9%	2	25.0%	1	50.0%	13	28.9%
5일 이상/주	1	33.3%	8	72.7%	7	33.3%	5	62.5%	-	0.0%	21	46.7%
합계	3	100%	11	100%	21	100%	8	100%	2	100%	45	100%
$\chi^2_{(df)}$ -test	11.375 (8)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

210 방문형 돌봄 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~2 /주	1	20.0%	1	16.7%	3	30.0%	3	37.5%	3	60.0%	-	0.0%	11	26.2%
3~4일/주	1	20.0%	2	33.3%	4	40.0%	-	0.0%	1	20.0%	3	37.5%	11	26.2%
5일 이상/주	3	60.0%	3	50.0%	3	30.0%	5	62.5%	1	20.0%	5	62.5%	20	47.6%
합계	5	100.0%	6	100.0%	10	100.0%	8	100.0%	5	100.0%	8	100.0%	42	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	10.847 (10)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

표 211 방문형 돌봄 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
2천원 미만/1시간	3	14.3%	4	16.0%	3	16.7%	4	14.3%	3	14.3%	4	16.0%	12	15.4%
2~5천원/1시간	10	47.6%	4	16.0%	7	38.9%	7	25.0%	4	19.0%	10	40.0%	21	26.9%
5~8천원/1시간	2	9.5%	11	44.0%	3	16.7%	10	35.7%	7	33.3%	6	24.0%	27	34.6%
8천원 이상/1시간	6	28.6%	6	24.0%	5	27.8%	7	25.0%	7	33.3%	5	20.0%	18	23.1%
합계	21	100.0%	25	100.0%	18	100.0%	28	100.0%	21	100.0%	25	100.0%	78	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	8.663 (3)				2.174 (3)				2.798 (3)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

212 방문형 돌봄 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀×미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀×미취학 자녀				초등 고학년 돌다×미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
2 미만/1시간	4	13.8%	3	17.6%	5	15.2%	2	15.4%	6	14.6%	1	20.0%	15	14.6%	6	17.1%
2~5천원 미만/1시간	12	41.4%	2	11.8%	11	33.3%	3	23.1%	13	31.7%	1	20.0%	36	35.0%	6	17.1%
5~8천원 미만/1시간	4	13.8%	9	52.9%	8	24.2%	5	38.5%	10	24.4%	3	60.0%	22	21.4%	17	48.6%
8천원 이상/1시간	9	31.0%	3	17.6%	9	27.3%	3	23.1%	12	29.3%	-	0.0%	30	29.1%	6	17.1%
합계	29	100.0%	17	100.0%	33	100.0%	13	100.0%	41	100.0%	5	100.0%	103	100.0%	35	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	9.741 (3)				1.053 (3)				3.748 (3)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/거주지 현황

표 213 방문형 돌봄 희망 이용료/거주지 현황

	읍		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
2 미만/1시간	-	0.0%	7	20.0%	-	0.0%	7	15.2%
2~5천원 미만/1시간	6	75.0%	6	17.1%	2	66.7%	14	30.4%
5~8천원 미만/1시간	-	0.0%	12	34.3%	1	33.3%	13	28.3%
8천원 이상/1시간	2	25.0%	10	28.6%	-	0.0%	12	26.1%
합계	8	100.0%	35	100.0%	3	100.0%	46	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	14.353 (6)							

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/보호자 연령대 현황

214 방문형 돌봄 희망 이용료/보호자 연령대 현황

	30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
2 미만/1시간	-	0.0%	2	18.2%	4	18.2%	1	12.5%	-	0.0%	7	15.2%
2~5천원 미만/1시간	1	33.3%	5	45.5%	5	22.7%	3	37.5%	-	0.0%	14	30.4%
5~8천원 미만/1시간	1	33.3%	3	27.3%	6	27.3%	2	25.0%	1	50.0%	13	28.3%
8천원 이상/1시간	1	33.3%	1	9.1%	7	31.8%	2	25.0%	1	50.0%	12	26.1%
합계	3	100.0%	11	100.0%	22	100.0%	8	100.0%	2	100.0%	46	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	5.384 (12)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

표 215 방문형 돌봄 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

구분	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
2 미만/1시간	1	20.0%	-	0.0%	1	10.0%	2	25.0%	2	40.0%	1	12.5%	7	16.3%
2~5천원 미만/1시간	1	20.0%	2	28.6%	5	50.0%	3	37.5%	1	20.0%	1	12.5%	13	30.2%
5~8천원 미만/1시간	1	20.0%	3	42.9%	2	20.0%	1	12.5%	2	40.0%	3	37.5%	12	27.9%
8천원 이상/1시간	2	40.0%	2	28.6%	2	20.0%	2	25.0%	-	0.0%	3	37.5%	11	25.6%
합계	5	100.0%	7	100.0%	10	100.0%	8	100.0%	5	100.0%	8	100.0%	43	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	10.593 (15)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

(5) 픽업 서비스

■ (중복 응답) 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

216 픽업 서비스 희망 이용시간/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
시간	6	8.7%	5	6.5%	1	2.4%	10	9.6%	9	11.0%	2	3.1%	17	6.9%
학교 시간	15	21.7%	20	26.0%	6	14.3%	29	27.9%	23	28.0%	12	18.8%	61	24.9%
학원 사이 이동	29	42.0%	37	48.1%	19	45.2%	47	45.2%	36	43.9%	30	46.9%	114	46.5%
필요 시 (병원동행 등)	19	27.5%	15	19.5%	16	38.1%	18	17.3%	14	17.1%	20	31.3%	53	21.6%
합계	69	100.0%	77	100.0%	42	100.0%	104	100.0%	82	100.0%	64	100.0%	245	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	3.187 (4)				15.157** (4)				14.479 (4)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

표 217 픽업 서비스 희망 이용시간/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀<미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀<미취학 자녀				초등 고학년년 둘다<미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
등교 시간	6	6.5%	5	9.3%	11	9.6%	-	0.0%	11	8.0%	-	0.0%	28	8.1%	5	5.4%
학교 시간	18	19.6%	17	31.5%	30	26.1%	5	16.1%	33	23.9%	2	25.0%	81	23.5%	24	25.8%
학원 사이 이동	41	44.6%	25	46.3%	49	42.6%	17	54.8%	61	44.2%	5	62.5%	151	43.8%	47	50.5%
필요 시 (병원동행 등)	27	29.3%	7	13.0%	25	21.7%	9	29.0%	33	23.9%	1	12.5%	85	24.6%	17	18.3%
합계	92	100.0%	54	100.0%	115	100.0%	31	100.0%	138	100.0%	8	100.0%	345	100.0%	93	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	10.023* (4)				7.607 (4)				3.193 (4)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/거주지 현황

218 픽업 서비스 희망 이용시간/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
시간	1	5.3%	1	33.3%	8	7.0%	1	11.1%	11	7.5%
하교 시간	4	21.1%	-	0.0%	29	25.2%	2	22.2%	35	24.0%
학원 사이 이동	8	42.1%	-	0.0%	53	46.1%	5	55.6%	66	45.2%
필요 시 (병원동행 등)	6	31.6%	2	66.7%	25	21.7%	1	11.1%	34	23.3%
합계	19	100.0%	3	100.0%	115	100.0%	9	100.0%	146	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	17.380 (12)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/보호자 연령대 현황

표 219 픽업 서비스 희망 이용시간/보호자 연령대 현황

구분	30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
등교 시간	1	25.0%	5	8.5%	5	7.1%	-	0.0%	-	0.0%	11	7.5%
하교 시간	1	25.0%	14	23.7%	19	27.1%	1	8.3%	-	0.0%	35	24.0%
학원 사이 이동	2	50.0%	27	45.8%	32	45.7%	4	33.3%	1	100%	66	45.2%
필요 시 (병원동행 등)	-	0.0%	13	22.0%	14	20.0%	7	58.3%	-	0.0%	34	23.3%
합계	4	100%	59	100%	70	100%	12	100%	1	100%	146	100%
$\chi^2_{(df)}$ -test	22.402 (16)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ (중복 응답) 희망 이용시간/월 평균 가구소득 현황

220 픽업 서비스 희망 이용시간/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
시간	3	25.0%	2	11.8%	2	6.7%	1	3.7%	2	10.0%	1	3.6%	11	8.2%
하교 시간	2	16.7%	4	23.5%	9	30.0%	8	29.6%	3	15.0%	8	28.6%	34	25.4%
학원 사이 이동	4	33.3%	7	41.2%	11	36.7%	10	37.0%	10	50.0%	17	60.7%	59	44.0%
필요 시 (병원동행 등)	3	25.0%	4	23.5%	8	26.7%	8	29.6%	5	25.0%	2	7.1%	30	22.4%
합계	12	100.0%	17	100.0%	30	100.0%	27	100.0%	20	100.0%	28	100.0%	134	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	29.674 (20)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

표 221 픽업 서비스 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1~2 /주	11	26.8%	11	22.4%	16	57.1%	6	9.7%	2	4.4%	20	44.4%	37	23.7%
3~4일/주	11	26.8%	13	26.5%	6	21.4%	18	29.0%	14	31.1%	10	22.2%	41	26.3%
5일 이상/주	19	46.3%	25	51.0%	6	21.4%	38	61.3%	29	64.4%	15	33.3%	78	50.0%
합계	41	100%	49	100%	28	100%	62	100%	45	100%	45	100%	156	100%
$\chi^2_{(df)}$	0.276 (2)				24.465*** (2)				19.848*** (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/미취학(6-7세) 자녀 여부 현황

222 픽업 서비스 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1학년 자녀 미취학 자녀				초등 3학년 자녀 미취학 자녀				초등 5학년 자녀 미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
1~2 /주	20	35.7%	2	5.9%	12	17.6%	10	45.5%	21	25.3%	1	14.3%	53	25.6%	13	20.6%
3~4일/주	15	26.8%	9	26.5%	18	26.5%	6	27.3%	22	26.5%	2	28.6%	55	26.6%	17	27.0%
5일 이상/주	21	37.5%	23	67.6%	38	55.9%	6	27.3%	40	48.2%	4	57.1%	99	47.8%	33	52.4%
합계	56	100.0%	34	100.0%	68	100.0%	22	100.0%	83	100.0%	7	100.0%	207	100.0%	63	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	11.636** (2)				8.045* (2)				0.437 (2)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/거주지 현황

표 223 픽업 서비스 희망 이용 빈도/거주지 현황

구분	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~2 /주	3	27.3%	-	0.0%	19	26.4%	-	0.0%	22	24.4%
3~4일/주	2	18.2%	1	50.0%	17	23.6%	4	80.0%	24	26.7%
5일 이상/주	6	54.5%	1	50.0%	36	50.0%	1	20.0%	44	48.9%
합계	11	100.0%	2	100.0%	72	100.0%	5	100.0%	90	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	9.093 (6)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황

224 픽업 서비스 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황

	30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~2 /주	1	33.3%	6	16.7%	9	22.5%	5	50.0%	1	100.0%	22	24.4%
3~4일/주	-	0.0%	8	22.2%	13	32.5%	3	30.0%	-	0.0%	24	26.7%
5일 이상/주	2	66.7%	22	61.1%	18	45.0%	2	20.0%	-	0.0%	44	48.9%
합계	3	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	10	100.0%	1	100.0%	90	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	11.556 (8)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

표 225 픽업 서비스 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

구분	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~2 /주	-	0.0%	1	10.0%	2	12.5%	10	52.6%	1	9.1%	4	22.2%	18	22.5%
3~4일/주	-	0.0%	6	60.0%	6	37.5%	2	10.5%	6	54.5%	2	11.1%	22	27.5%
5일 이상/주	6	100.0%	3	30.0%	8	50.0%	7	36.8%	4	36.4%	12	66.7%	40	50.0%
합계	6	100.0%	10	100.0%	16	100.0%	19	100.0%	11	100.0%	18	100.0%	80	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	29.916 (10)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

226 픽업 서비스 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
1-2 /1시간	16	39.0%	15	30.6%	8	28.6%	23	37.1%	17	37.8%	14	31.1%	52	33.3%
3-4천원/1시간	10	24.4%	13	26.5%	7	25.0%	16	25.8%	9	20.0%	14	31.1%	43	27.6%
5천원 이상/1시간	15	36.6%	21	42.9%	13	46.4%	23	37.1%	19	42.2%	17	37.8%	61	39.1%
합계	41	100.0%	49	100.0%	28	100.0%	62	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	156	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	0.718 (2)				0.832 (2)				1.488 (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

표 227 픽업 서비스 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀×미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀×미취학 자녀				초등 고학년 둘다×미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
1~2천원/1시간	18	32.1%	13	38.2%	24	35.3%	7	31.8%	26	31.3%	5	71.4%	68	32.9%	25	39.7%
3~4천원/1시간	14	25.0%	9	26.5%	18	26.5%	5	22.7%	22	26.5%	1	14.3%	54	26.1%	15	23.8%
5천원 이상/1시간	24	42.9%	12	35.3%	26	38.2%	10	45.5%	35	42.2%	1	14.3%	85	41.1%	23	36.5%
합계	56	100.0%	34	100.0%	68	100.0%	22	100.0%	83	100.0%	7	100.0%	207	100.0%	63	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	0.548 (2)				0.366 (2)				4.646 (2)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/거주지 현황

228 픽업 서비스 희망 이용료/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~2 /1시간	7	63.6%	1	50.0%	21	29.2%	2	40.0%	31	34.4%
3~4천원/1시간	1	9.1%	1	50.0%	21	29.2%	-	0.0%	23	25.6%
5천원 이상/1시간	3	27.3%	-	0.0%	30	41.7%	3	60.0%	36	40.0%
합계	11	100.0%	2	100.0%	72	100.0%	5	100.0%	90	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	8.564 (6)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/보호자 연령대 현황

표 229 픽업 서비스 희망 이용료/보호자 연령대 현황

구분	30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		50세 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~2천원/1시간	2	66.7%	11	30.6%	13	32.5%	4	40.0%	1	100%	31	34.4%
3~4천원/1시간	1	33.3%	9	25.0%	11	27.5%	2	20.0%	-	0.0%	23	25.6%
5천원 이상/1시간	-	0.0%	16	44.4%	16	40.0%	4	40.0%	-	0.0%	36	40.0%
합계	3	100%	36	100%	40	100%	10	100%	1	100%	90	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	4.732 (8)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

230 픽업 서비스 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1~2 /1시간	4	66.7%	5	50.0%	5	31.3%	7	36.8%	3	27.3%	3	16.7%	27	33.8%
3~4천원/1시간	2	33.3%	4	40.0%	4	25.0%	5	26.3%	2	18.2%	5	27.8%	22	27.5%
5천원 이상/1시간	-	0.0%	1	10.0%	7	43.8%	7	36.8%	6	54.5%	10	55.6%	31	38.8%
합계	6	100.0%	10	100.0%	16	100.0%	19	100.0%	11	100.0%	18	100.0%	80	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	12.121 (10)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

(6) 만들기키트 제공 및 배달

■ 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

표 231 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/연령별 자녀 여부 현황

구분	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
주 1회	25	43.1%	19	42.2%	18	40.0%	26	44.8%	16	42.1%	28	43.1%	73	43.5%
주 2회	17	29.3%	19	42.2%	15	33.3%	21	36.2%	14	36.8%	22	33.8%	62	36.9%
격주 1회	10	17.2%	5	11.1%	8	17.8%	7	12.1%	5	13.2%	10	15.4%	22	13.1%
월 1회	6	10.3%	2	4.4%	4	8.9%	4	6.9%	3	7.9%	5	7.7%	11	6.5%
합계	58	100%	45	100%	45	100%	58	100%	38	100%	65	100%	168	100%
$\chi^2_{(df)}$ test	3.003 (3)				0.895 (3)				0.150 (3)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

232 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀×미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀×미취학 자녀				초등 고학년 돌다×미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
1회	32	43.2%	12	41.4%	35	44.9%	9	36.0%	42	44.7%	2	22.2%	109	44.3%	23	36.5%
주 2회	23	31.1%	13	44.8%	24	30.8%	12	48.0%	30	31.9%	6	66.7%	77	31.3%	31	49.2%
격주 1회	12	16.2%	3	10.3%	13	16.7%	2	8.0%	15	16.0%	-	0.0%	40	16.3%	5	7.9%
월 1회	7	9.5%	1	3.4%	6	7.7%	2	8.0%	7	7.4%	1	11.1%	20	8.1%	4	6.3%
합계	74	100.0%	29	100.0%	78	100.0%	25	100.0%	94	100.0%	9	100.0%	246	100.0%	63	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	2.606 (3)				2.936 (3)				5.386 (3)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/거주지 현황

표 233 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1회	3	37.5%	1	25.0%	33	42.3%	7	53.8%	44	42.7%
주 2회	3	37.5%	3	75.0%	27	34.6%	3	23.1%	36	35.0%
격주 1회	2	25.0%	-	0.0%	11	14.1%	2	15.4%	15	14.6%
월 1회	-	0.0%	-	0.0%	7	9.0%	1	7.7%	8	7.8%
합계	8	100.0%	4	100.0%	78	100.0%	13	100.0%	103	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	5.379 (9)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황

표 234 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/보호자 연령대 현황

	30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1회	3	50.0%	12	46.2%	23	43.4%	6	35.3%	44	43.1%
주 2회	1	16.7%	10	38.5%	20	37.7%	4	23.5%	35	34.3%
격주 1회	2	33.3%	2	7.7%	5	9.4%	6	35.3%	15	14.7%
월 1회	-	0.0%	2	7.7%	5	9.4%	1	5.9%	8	7.8%
합계	6	100.0%	26	100.0%	53	100.0%	17	100.0%	102	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	12.652 (12)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

표 235 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용 빈도/월 평균 가구소득 현황

구분	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
1회	1	12.5%	8	42.1%	9	39.1%	11	44.0%	7	58.3%	4	44.4%	40	41.7%
주 2회	6	75.0%	7	36.8%	8	34.8%	7	28.0%	2	16.7%	4	44.4%	34	35.4%
격주 1회	1	12.5%	2	10.5%	4	17.4%	4	16.0%	2	16.7%	1	11.1%	14	14.6%
월 1회	-	0.0%	2	10.5%	2	8.7%	3	12.0%	1	8.3%	-	0.0%	8	8.3%
합계	8	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	25	100.0%	12	100.0%	9	100.0%	96	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ test	10.299 (15)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/연령별 자녀 현황

236 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/연령별 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세)				초등 저학년(1~2학년)				초등 고학년(3~6학년)				총합계	
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	있음	비율
5 미만/1회	24	41.4%	18	40.0%	18	40.0%	24	41.4%	17	44.7%	25	38.5%	67	39.9%
5천원 이상~ 1만원 미만 /1회	23	39.7%	21	46.7%	19	42.2%	25	43.1%	13	34.2%	31	47.7%	77	45.8%
1만원 이상/1회	11	19.0%	6	13.3%	8	17.8%	9	15.5%	8	21.1%	9	13.8%	24	14.3%
합계	58	100.0%	45	100.0%	45	100.0%	58	100.0%	38	100.0%	65	100.0%	168	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	0.790 (2)				0.095 (2)				2.006 (2)				-	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

표 237 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/미취학(6~7세) 자녀 여부 현황

	미취학(6~7세) 자녀 여부															
	초등 1~2학년 자녀×미취학 자녀				초등 3~6학년 자녀×미취학 자녀				초등 고학년년 둘다×미취학 자녀				총합계			
	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율	없음	비율	있음	비율
5 미만/1회	31	41.9%	11	37.9%	33	42.3%	9	36.0%	40	42.6%	2	22.2%	73	42.4%	22	34.9%
5천원 이상~ 1만원 미만/1회	30	40.5%	14	48.3%	30	38.5%	14	56.0%	37	39.4%	7	77.8%	67	39.0%	35	55.6%
1만원 이상/1회	13	17.6%	4	13.8%	15	19.2%	2	8.0%	17	18.1%	-	0.0%	32	18.6%	6	9.5%
합계	74	100.0%	29	100.0%	78	100.0%	25	100.0%	94	100.0%	9	100.0%	172	100.0%	63	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	0.552 (2)				2.995 (2)				5.298 (2)				-			

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/거주지 현황

238 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/거주지 현황

	읍		면		1~3생활권		4~6생활권		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
5 미만/1회	6	75.0%	1	25.0%	27	34.6%	8	61.5%	42	40.8%
5천원 이상~ 1만원 미만/1회	2	25.0%	1	25.0%	39	50.0%	2	15.4%	44	42.7%
1만원 이상/1회	-	0.0%	2	50.0%	12	15.4%	3	23.1%	17	16.5%
합계	8	100.0%	4	100.0%	78	100.0%	13	100.0%	103	100.0%
$\chi^2_{(df)}$ -test	13.205 (6)									

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/보호자 연령대 현황

표 239 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/보호자 연령대 현황

구분	25~29세		30~34세		35~39세		40~44세		45~49세		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
5천원 미만/1회	1	100%	3	50.0%	11	42.3%	22	41.5%	5	29.4%	42	40.8%
5천원 이상~ 1만원 미만/1회	-	0.0%	2	33.3%	8	30.8%	25	47.2%	9	52.9%	44	42.7%
1만원 이상/1회	-	0.0%	1	16.7%	7	26.9%	6	11.3%	3	17.6%	17	16.5%
합계	1	100%	6	100%	26	100%	53	100%	17	100%	103	100%
$\chi^2_{(df)}$ -test	6.379 (8)											

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

■ 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

240 만들기키트 제공 및 배달 희망 이용료/월 평균 가구소득 현황

	3백만원 미만		3백만원대		4백만원대		5백만원대		6백만원대		7백만원 이상		총합계	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
5 미만/1회	1	12.5%	7	36.8%	13	56.5%	8	32.0%	9	75.0%	2	22.2%	40	41.7%
5천원 이상~ 1만원 미만/1회	7	87.5%	7	36.8%	7	30.4%	14	56.0%	1	8.3%	5	55.6%	41	42.7%
1만원 이상/1회	-	0.0%	5	26.3%	3	13.0%	3	12.0%	2	16.7%	2	22.2%	15	15.6%
합계	8	100.0%	19	100.0%	23	100.0%	25	100.0%	12	100.0%	9	100.0%	96	100.0%
$\chi^2_{(df)}$	20.167 (10)													

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

4. FGI 회의록

■ 일시: 2021년 6월 17일(목) 14:00~15:30

■ 장소: A 마을공동체

■ 참석자

연번	소속	참석자
1	A	H 대표
2	B 마을공동체	L 대표
3	C 마을공동체	P 대표
4	D 마을공동체	Y 대표
5	(사)한국협동조합연구소	정지영 부장
6	(사)한국협동조합연구소	추현우 연구원

■ 진행 내용

	내용
다함께돌봄센터 위탁운영에 관한 의견	<ul style="list-style-type: none"> □ 법인이 소유 공간에서의 다함께돌봄센터 위탁 가능 여부 검토 <ul style="list-style-type: none"> - 다함께돌봄센터를 설치할 수 있는 건축물의 용도는 제1종 근린생활시설, 노유자 시설 등이나 5년의 위탁운영 기간을 고려하였을 경우, 공간의 사용기간이 안정적이어야 하므로 현실적으로 어려움이 있을 수 있음 - 아파트단지 유희공간을 사용하는 것이 좋으나, 아파트 입대위와의 합의가 선행되어야 하므로 애로사항이 있음 □ 다함께돌봄센터 보조금 및 이용료 관련 규정 <ul style="list-style-type: none"> - 보조금이 사용될 수 있는 비목은 인건비, 운영비, 비품구입 및 교재 교구비, 급식비, 체험학습비 등이 있음 - 보조금 외 1인당 10만원 한도 내에서 이용료의 책정이 가능하며, 이용료로 사용할 수 있는 사업비가 제한될 수 있기 때문에 관련 제한사항을 면밀히 검토할 필요가 있음 □ 다함께돌봄센터 위탁 가능 여부 검토 <ul style="list-style-type: none"> - 현재 세종시에서 아동 돌봄을 제공하는 4개 마을공동체에서는 사회적협동조합 설립을 추진하고 있기 때문에 중장기적으로 법인이 위탁을 받기까지 자생하는 것이 가장 중요하고, 이후에 위탁받을 수 있는 자격 요건을 갖추는 것이 현실적인 방안임 - 세종시 다함께돌봄센터는 사회서비스원 외 타 기관에서 위탁받으려고 한 적이 있

	<p>으나, 비용적인 면에서 이견이 발생해 타 기관으로 위탁이 되지 않은 것으로 알고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 다함께돌봄센터 외 어린이도서관 등을 위탁 운영하면서 돌봄을 하는 것도 방안으로 판단됨 - 어린이도서관, 작은도서관 등이 법인 위탁 형태로 운영하는 것도 있는 것으로 알고 있기 때문에 관련 사항을 고려해 보는 것도 바람직함
<p>틈새 돌봄 제공에 관한 의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> - C 마을공동체의 경우, 이전 계획 중인데 야간 돌봄이나 주말 돌봄, 대안 프로그램 등을 통해 틈새 돌봄을 제공하고자 계획 중임. 단, 야간 시간대에 대한 인건비가 문제점임 - 현재 환경에서 열악하게 인건비 책정을 할 수밖에 없는 상황이라 수요는 있지만 시도할 수 없는 상황임
<p>강사협동조합에 관한 의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 강사협동조합의 경우, 현재 결합되어 있는 마을공동체 구성원의 유형에 따라 고려해볼 수 있는 사업임 - 방과후학교 등의 위탁사업은 안정적이지만 학교별로 서비스 품질이 낮아진다는 학부모 불만이 있기 때문에 고민하는 요소임 - 마을학교 등의 사업을 운영하다 보면 강사진이 활동하고 중심이 될 수 있는 사업체의 수요가 많은 것을 체감하는데, 위 모델이 적합한 모델이라고 생각되며 자연스럽게 방과후학교 사업에 진입할 수 있을 것으로 판단됨
<p>정책 사업 연계에 관한 의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 자원봉사기관 등록 <ul style="list-style-type: none"> - VMS, 1365봉사기관 등록을 통해 자원봉사자와 협업 연계할 수 있는 방안을 모색하는 것이 필요함 <input type="checkbox"/> 아이돌봄사업 연계 기관 파견 <ul style="list-style-type: none"> - 내부 인적 자원의 교육수료 후, 아이돌봄 전담사가 되어 기관에 파견되는 방식도 고려할 수 있음 <input type="checkbox"/> 경력단절여성 일자리사업 신설 필요성 <ul style="list-style-type: none"> - 일자리지원사업 연계 : 청년 인턴 등(대학생 멘토-교육청) - 지자체: 지역산업맞춤형일자리사업, 지역주도형청년일자리사업, 지역공동체일자리사업, 신중년일자리사업, 공공근로사업 등과 연계하는 것이 필요할 수 있음
<p>제도 지원에 관한 의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 마을공동체 및 협동조합 내부인력에 대한 활동비 및 강사비 지급은 인력 발굴 및 육성을 위해 필요한 상황임. 현 상황은 경험 있는 인력이 유출되는 구조임 - 보조금 사업 수행 시, 수익 창출이 가능하도록 개선되어야 장기적으로 보조금 수입 없이도 자생할 수 있는 구조가 만들어질 수 있음