

세종특별자치시의회 입법고문 고문변호사 운영 조례안

심 사 보 고 서

1. 심사경과

가. 제출일자 및 제출자 : 2012년 7월 23일, 김장식의원외 3인

나. 회 부 일 자 : 2012년 7월 24일

다. 상정 및 의결일자 : 2012년 7월 30일 (제2회 임시회 제1차 의회운영위원회)

2. 제안설명 요지(의원 김장식)

가. 제안이유

세종특별자치시의회에 입법고문과 고문변호사를 두고 입법사안 또는 법률사안의 효율적 자문을 위하여 그 운영에 필요한 사항을 정함

나. 주요골자

1) 위촉 : 입법고문·고문변호사의 정원을 3인 이내로 위촉(안 제2조)

2) 주요 자문사항(안 제3조)

- 가) 의회관련 법령 해석에 관한 사항
- 나) 자치법규의 제·개정 등에 관한 입법사안의 자문
- 다) 자치법규의 제·개정안 등의 관련법규 및 상위법 등 저촉여부
자문
- 라) 각종 이의신청, 행정심판, 소송수행 자문 등에 관한 사항
- 마) 기타 중요 부의안건에 대한 자문 등
- 3) 해촉 (안 제5조)
 - 가) 스스로 사임을 원한 경우
 - 나) 자문사항을 정당한 이유 없이 기피하거나 소홀한 경우 등
- 4) 수당 : 예산범위안에서 매월 수당 지급(안 6조)

3. 검토보고 요지(전문위원 변영호)

○ 검토결과 조례제정 취지와 절차, 상위법령 저촉 등의 문제점은 없는 것으로 검토 되었으나.

○ 원안의 일부내용중 아래와 같이 맞춤법 표기 방법 및 오·탈자 내용의 수정의견을 제출합니다.

<수정의견>

- 안 제2조제1항중 제1호·제2호의 문장 끝부분 마침표 삭제
- 안 제4조(위촉기간)의 “연임할수 있다“를 ⇒”연임할 수 있다.“로 띄어쓰기
- 안 제6조제1항 중 “예산의 범위에서”를 ⇒”예산의 범위안에서“로 하고, 단서규정인 ”다만,“을 ⇒ ”또한,“으로 수정

4. 질의·답변 : 안 제3조제2항제4호를 “그밖의 의장이 위임한 법률 사항”을 “그밖의 의장이 자문을 의뢰한 법률사항”으로와,
안 제5조제1호의 “스스로 사임을 원한 경우”를 “스스로 사임을 원하는 경우”로 수정.

5. 토론 : 없음

6. 심사 결과 : 수정가결

7. 소수의견 : 없음

8. 기타 필요한 사항 : 없음

세종특별자치시의회 위원회 조례 일부개정조례안

심 사 보 고 서

1. 심사경과

가. 제출일자 및 제출자 : 2012년 7월 23일, 박영송의원외 3인

나. 회 부 일 자 : 2012년 7월 24일

다. 상정 및 의결일자 : 2012년 7월 30일 (제2회 임시회 제1일차 의회운영위원회)

2. 제안설명 요지(의원 박영송)

가. 개정이유

용어의 정비와 일부 불합리한 문구를 변경·삭제하고, 미비사항을 보완하고자 본 조례안을 개정하고자 함.

나. 주요 내용

- 1) 용어(명 → 인, 간사 → 부위원장)를 정비함(안 제2조,안 제9조,안 제10조,안 제11조).
- 2) 상임위원회 소관에 불구하고 공유재산관리계획에 관한 사항을 해당 재산 관리부서 소관 상임위원회에서 처리하도록 함(안 제3조제3항).
- 3) 위원장과 부위원장 모두 사고가 있을 때에는 출석위원중 임시위원장을 선출하여 위원장의 직무를 대행하도록 함(안 제10조제3항).

3. 검토보고 요지(전문위원 변영호)

- 검토결과 조례 개정 취지와 절차, 상위법령 저촉 등의 문제점은 없는 것으로 검토 되었으나,
- 안 제2조제1호부터 제3호까지의 “7인”을 각각 “7명”으로 하고, 제4호중 “5명”을 “5인”으로 한다는 2008년도 법제처기준 순화용어 정비대상중 “명”으로의 표기가 바른표기임에 따라 개정 에 적합치 않다고 판단됩니다.

4. 질의·답변 : 안 제2호제1호부터 제3호까지의 “7인”을 “7명”으로 수정.

5. 토론 : 없음

6. 심사 결과 : 수정가결

7. 소수의견 : 없음

8. 기타 필요한 사항 : 없음

세종특별자치시의회 공인 조례 일부개정조례안

심 사 보 고 서

1. 심사경과

가. 제출일자 및 제출자 : 2012년 7월 23일, 진영은의원외 3인

나. 회 부 일 자 : 2012년 7월 24일

다. 상정 및 의결일자 : 2012년 7월 30일 (제2회 임시회 제1일차 의회운영위원회)

2. 제안설명 요지(의원 진영은)

가. 개정이유

「행정업무의 효율적 운영에 관한 규정 시행규칙」의 규정에 따라 관인의 글자를 변경하고자 본 조례안을 개정하고자 함.

나. 주요 내용

- 1) 공인의 인영을 “한글로”함(안 제3조제2항)
- 2) 별지 서식의 번호를 변경함.

3. 검토보고 요지(전문위원 변영호)

○ 본 개정조례안은 『행정업무의 효율적 운영에 관한 규정 시행규칙』에 근거하여 개정하는 사항으로써,

○ 검토결과 조례개정 취지와 절차, 상위법령 저촉 등의 문제점은 없는 것으로 검토 되었으나,

○ 개정지시문중 일부를 바른표기 방법으로 검토결과 의견을 제출합니다.

<원안>

“[별지 제5호 서식]”을 “[별지 제4호 서식]”으로 한다.

<검토의견>

별지 공인사고 보고서의 “[별지 제5호 서식]”을 “[별지 제4호 서식]”으로 한다.

4. 질의·답변 : 생략

5. 토론 : 없음

6. 심사 결과 : 원안가결

7. 소수의견 : 없음

8. 기타 필요한 사항 : 없음

세종특별자치시의회 회의 운영에 관한 조례 일부개정조례안

심 사 보 고 서

1. 심사경과

가. 제출일자 및 제출자 : 2012년 7월 23일, 김부유의원외 3인

나. 회 부 일 자 : 2012년 7월 24일

다. 상정 및 의결일자 : 2012년 7월 30일 (제2회 임시회 제1차 의회운영위원회)

2. 제안설명 요지(의원 김부유)

가. 개정이유

조례 내용의 불합리한 사항을 삭제하고, 탈자에 대하여 이를 수정하고자 본 조례안을 개정 하고자 함.

나. 주요 내용

- 1) 조례에서 불필요한 문구를 삭제 (안 제5조제1항 및 제2항제1호))
- 2) 탈자 수정(안 제5조제2항제1호)

3. 검토보고 요지(전문위원 변영호)

- 검토결과 조례개정 취지와 절차, 상위법령 저촉 등의 문제점은 없는 것으로 검토 되었으나,
- 개정 지시문의 일부중 바른 표기방법으로 아래와 같이 검토의견을 제출합니다.

<원안>

제5조제1항중 후단 “이 경우 제3호는 처리할 수 있다”를 삭제한다.

제5조제2항제1호중 “세종특별자치교육감으로부터”를 세종특별자치시교육감으로부터“로 한다.

제5조제2항제1호중 “(예산안 제안에 따른 다음연도 시정 및 교육행정에 관한 시정연설을 말한다)”를 삭제한다.

<검토안>

제5조제1항중 후단 “이 경우 제3호는 처리할 수 있다”를 삭제하며, 같은조 제2항제1호중 “세종특별자치교육감으로부터”를 세종특별자치시교육감으로부터“로 하고,

“(예산안 제안에 따른 다음연도 시정 및 교육행정에 관한 시정연설을 말한다)”를 삭제한다.

4. **질의·답변** : 안 제5조제2항의 “처리 할 수 있는”을 “처리해야 하는”으로와, 안 제5조제2항“제4호”를 “제5호”로 하고, 제4호를 “예산안 제안에 따른 다음연도 시정 및 교육행정에 관한 시정연설”신설 수정

5. **토론** : 없음

6. **심사 결과** : 수정가결

7. 소수의견 : 없음

8. 기타 필요한 사항 : 없음



世宗特別自治市議會

세종특별자치시 문화재 보호 조례 일부개정조례안외 3건

심 사 보 고 서

2012.8.2(목)14:00

제 2 차 본 회 의

행정복지위원회

세종특별자치시 문화재 보호조례 일부개정조례안

심 사 보 고 서

의안 번호	212
----------	-----

2012년 8월 1일
행정복지위원회

1. 심사경과

가. 제출일자 및 제안자 : 2012년 7월 23일, 장승업 의원 외 3명

나. 회부일자 : 2012년 7월 24일

다. 상정일자 : 제2회 세종특별자치시 임시회 제3차 행정복지위원회
2012년 8월 1일 상정·의결 (원안가결)

2. 제안설명의 요지

(제안설명자 : 장승업 의원)

가. 제안 이유

문화재보호법에서 규정하고 있는 법령상 용어 불일치 사항과
문화재청의 권한을 시도지사에게 위임하지 않은 사항 등 일부
내용을 개정하려는 것임

나. 주요 내용

- 「세종특별자치시 문화재 보호조례」 제2조(정의)에서 “민속
자료”를 문화재법 제2조에 따라 “민속문화재”로 그 용어를
정비 함(안 제2조제1항제4호)

- 세종특별자치시 문화재 보호조례 제31조는 문화재보호법에 의거 문화재청장의 권한으로 이를 삭제 함(안 제31조)
- 기타 일부 내용에 대해서 내용을 보다 더 구체화 (안 제31조)

3. 참고사항

- 가. 관계법령 : 「문화재보호법」
- 나. 예산조치 : 별도조치 필요없음.
- 다. 기 타

4. 전문위원 검토보고 요지

(전문위원 신정교)

- 세종특별자치시 문화재 보호조례 제2조(정의)에서 “민속자료”를 문화재법에 맞게 “민속문화재”로 용어를 통일(안 제2조제1항제4호)
- 세종특별자치시 문화재 보호조례 제31조 제1항 “건설공사로 인하여 문화재가 훼손 멸실 또는 수목 될 우려가 있거나 기타 문화재 주변의 경관보호를 위하여 필요한 때에는 그 건설공사의 시행자는 시장의 지시에 따라 필요한 조치를 하여야 한다” 는 문화재보호법에 제12조 의거 “그 건설공사 시행자는 문화재청장의 지시에 따라 필요한 조치를 하여야 한다 ” 라고 규정되어 문화재청장의 권한으로 이를 삭제 함(안 제31조)

- 기타 일부 내용에 대해서 내용을 보다 더 구체화 (안 제31조)
- 이 개정 조례안은 문화재보호법상 용어와 함께 개정하고 시·도지사에게 위임되지 않은 사항에 대한 조례규정을 삭제하려는 것으로 특별한 문제점은 없음

5. 질의 및 답변요지 : 생략

6. 토론요지 : 없 음

7. 심사결과 : 원안가결(참석위원 6명, 전원 찬성)

8. 소수의견 : 없 음

9. 기타사항 : 없 음

세종특별자치시 문화재 보호 조례 일부개정조례안

세종특별자치시 문화재 보호 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제2조제1항제4호, 제16조제2항, 제18조제2항 및 제20조제6항의
“민속자료”를 각각 “민속문화재”로 한다

제31조 중 제1항을 삭제하고 제2항 중 “다음 각 호에서 정하는 지역 안에서”를 “다음 각 호의 역사문화환경 보존지역에서”로 하며, “다만 문화재의 특성 및 입지여건 등으로 인하여 경계(보호구역이 지정되어 있는 경우에는 보호구역의 외곽 경계를 말한다)로부터 제1호 및 제2호의 범위 밖에서 건설공사를 하게 되는 경우에 해당공사가 문화재에 영향을 미칠 것이 확실하다고 인정되면 제1호 및 제2호의 범위를 초과하여 정할 수 있다.”를 “다만 문화재의 특성 및 입지여건 등으로 인하여 경계(보호구역이 지정되어 있는 경우에는 보호구역의 외곽 경계를 말한다)로부터 제1호 및 제2호의 범위 밖에서 건설공사를 하게 되는 경우에 해당공사가 문화재에 영향을 미칠 것이 확실하다고 인정되면 제1호 및 제2호의 범위를 초과하여 정할 수 있다. 이 경우 해당 문화재가 국가지정 문화재인 경우에는 문화재청장과 협의해야 한다.”로 한다

부칙

이 조례는 공포한 날부터 시행한다.

신 · 구조문대비표

현 행	개 정 안
제2조(정의) ① (생략) 1. ~ 3. (생략) 4. <u>민속자료</u> : 의식주·생업·신앙·연중 행사 등에 관한 풍속·관습과 이에 사용되는 의복·기구·가옥 등으로서 국민생활의 변화를 이해하는데 반드 시 필요한 것 중 향토문화 보존에 필요한 것.	제2조(정의) ① (현행과 같음) 1. ~ 3. (현행과 같음) 4. <u>민속문화재</u> : ----- ----- ----- ----- -----
제16조제(시지정문화재의 지정 또는 인정) ① (생략) ② 시지정문화재는 제2조제1항 각 호 에 따라 유형문화재, 무형문화재, 기념물, <u>민속자료</u> 로 구분 지정한다.	제16조(시지정문화재의 지정 또는 인정) ① (현행과 같음) ② ----- ----- ----- <u>민속문화재</u> -----
제18조(지정의 고시 및 지정서 교부) ① (생략) ② 시지정문화재로 지정한 유형문화 재, 기념물, <u>민속자료</u> 또는 문화재자 료의 소유자에게 문화재의 지정서를 주어야 한다. 이 경우 해당 문화재의 소유자가 없거나 불분명한 때에는 그 점유자 또는 관리자에게 줄 수 있다.	제18조(지정의 고시 및 지정서 교부) ① (현행과 같음) ② ----- ----- <u>민속문화재</u> ----- ----- ----- -----
제20조(지정 또는 인정의 해제) ①~⑤ (생략) ⑥ 유형문화재, 기념물, <u>민속자료</u> 및 문화재자료의 소유자가 제4항에 따른 해제통지를 받으면 그 통지를 받은 날부터 30일 이내에 해당 문화재의 지정서를 시장에게 반납하여야 한다.	제20조(지정 또는 인정의 해제) ①~⑤ (현행과 같음) ⑥ ----- <u>민속문화재</u> ----- ----- ----- ----- -----

현행	개정안
<p>제31조(건설공사시의 문화재 보호) ① 건설공사로 인하여 문화재가 훼손·멸실 또는 수몰될 우려가 있거나 기타 문화재 주변의 경관보호를 위하여 필요한 때에는 그 건설공사의 시행자는 시장의 지시에 따라 필요한 조치를 하여야 한다. 이 경우에 그 조치에 필요한 경비는 당해 건설공사의 시행자가 이를 부담한다.</p> <p>② 시장은 다음 각 호에서 정하는 지역 안에서 시행하는 건설공사에 대한 인·허가 등을 하기 전에 그 건설공사의 시행이 문화재보존에 영향을 미치는지의 여부를 검토하여야 한다. 다만, 문화재의 특성 및 입지여건 등으로 인하여 문화재의 외곽 경계(보호구역이 지정되어 있는 경우에는 보호구역의 외곽 경계를 말한다)로부터 제1호 및 제2호의 범위 밖에서 건설공사를 하게 되는 경우에 해당 공사가 문화재에 영향을 미칠 것이 확실하다고 인정되면 제1호 및 제2호의 범위를 초과하여 정할 수 있다.</p> <p>1. ~ 2(생략)</p>	<p>제31조(건설공사시의 문화재 보호) ① <삭 제></p> <p>② ---다음 각 호의 역사문화환경 보존지역에서 -----</p> <p>----- 이 경우 해당 문화재가 국가지정문화재인 경우에는 문화재청장과 협의하여야 한다.</p> <p>1. ~ 2(현행과 같음)</p>

세종특별자치시 위원회 설치 및 실비변상 등에 관한 조례 일부개정조례안

심 사 보 고 서

의안 번호	214
----------	-----

2012년 8월 1일
행정복지위원회

1. 심사경과

가. 제출일자 및 제출자 : 2012년 7월 23일, 세종특별자치시장

나. 회부일자 : 2012년 7월 24일

다. 상정일자 : 제2회 세종특별자치시 임시회 제3차 행정복지위원회
2012년 8월 1일 상정·의결 (수정안가결)

2. 제안설명의 요지

(제안설명자 : 윤호익 행정복지국장)

가. 제안 이유

세종특별자치시 각종 위원회 위촉직 위원 중 여성참여 위원을 40% 이상으로 정하고 공무원 등으로 구성되는 내부 자문기구의 경우에도 위원회와 동일하게 여성참여 비율을 반영하도록 하기 위해 일부개정하려는 것임

나. 주요 내용

- 「세종특별자치시 위원회 설치 및 실비변상 등에 관한 조례 일부개정조례안」은 제3차 여성정책기본계획을 지속적·체계적으로 추진하기 위해 매년 연도별 시행계획을 수립·시행토록 하고 있는바
 - 제3차 여성정책기본계획 목표기간 : 2008~2012년
- 중앙행정기관과 지방자치단체장이 참여하여 수립한 금년도 시행계획에 각종 위원회의 위촉직 위원에 대해 여성위원 참여목표를 40%이상으로 정하고 있는 내용을 위 조례에 반영하려는 것임
 - 각종 위원회 구성시 위촉위원의 어느 한쪽의 성(性)이 60퍼센트를 넘지 않도록 함(안 제3조제1항)
 - 공무원 등으로 구성되는 내부 자문기구의 경우에도 제1항을 준용하여 남녀공무원이 균등하게 참여 할 수 있도록 노력
(안 제3조 제2항 신설)

3. 참고사항

- 가. 관계법령 : 세종특별자치시 위원회 설치 및 실비변상 등에 관한 조례
- 나. 예산조치 : 없음
- 다. 기 타 : 없음

4. 전문위원 검토보고 요지(전문위원 신정교)

가. 여성참여 확대(안 제3조 제1항)

- 여성발전기본법 제15조 및 같은법 시행령 제27조에 따라 지방자치 단체는 각종 위원회 등 정책결정 과정에 여성의 참여를 확대하고
- 이를 위해 연도별 목표를 수립하고 시행하도록 하고 있음
 - 2012.8월 제3차 여성정책기본계획(수정판)에서 각종 위원회에 여성참여 목표를 40%이상으로 결정
- 안 제3조 제1항의 여성참여비율을 현행 30%이상에서 40%이상으로 목표를 확대하여 개정하려는 것에 대해서는 국가 정책적으로 범정부 차원에서 추진하고 있는 사항이고

여성정책기본계획에 의거 지속가능한 성 평등 사회, 여성의 역량 강화 등 국가적 여성정책 방향에 세종시도 동참이 필요하다고 하겠음

- 다만, 여성참여(조명칭)비율을 강조하면서 내용은 어느 한쪽의 성이 60%를 넘지 않도록 한 표현은 적절치 않다고 판단됨
 - 법령 등의 내용은 누구봐도 알기 쉽고 이해하기 쉽도록 정비 하여야 함에도 현행보다 더 혼란스러운 표현으로 개정하는 것은 입법 기술상 적절치 않은 표현으로 바로 고칠 필요가 있다고 판단 됨
 - 서울시 및 경기도의 사례에서도 현행안 내용에 비율만 개정하는 방식
- 여성참여비율 40% 이행기간도 2012년 말까지 이므로 이부분도 별도의 논의가 필요한 사항임

나. 공무원 등으로 구성되는 내부기구에도 준용(안 제3조 제2항 신설)

○ 이 내용은 여성가족부에서 명확한 근거 없이 의견을 제시한 사항으로 재검토가 필요하다고 생각 됨

○ 위원회 위원의 여성위원 참여비율은 법령이나 조례에 근거하여 설치된 위원회의 위촉직 위원을 대상으로 하는 것으로 선언적 규정을 불필요하게 신설 할 필요는 없다고 판단 됨

- 이 조항은 여성참여 확대라는 취지에서 내부적으로 운영하면 될 사안

<참고자료>

시도별 여성참여비율 2011년도 정부합동평가 자료

시도명	위촉직			비 고
	전체	여성	여성비율	
서울	654	220	33.6%	30개 위원회
부산	423	141	33.3%	
대구	399	87	21.8%	
인천	406	134	33.0%	
광주	361	118	32.7%	
대전	458	150	32.8%	
울산	378	106	28.0%	
경기	467	205	43.9%	
강원	456	159	34.9%	
충북	373	126	33.8%	
충남	333	113	33.9%	
전북	406	115	28.3%	
전남	302	106	35.1%	
경북	429	159	37.1%	
경남	415	125	30.1%	
제주	451	153	33.9%	

5. 질의 및 답변요지

(질의) 제3조의 제목 “여성참여”와 같은 조제1항의 “위원회의 어느 한 쪽 성이 60퍼센트를 넘지 않도록 노력하여야 한다”는 내용은 문맥상 맞지 않는 부분이 있음.

(답변) 제3조 1항의 내용에 맞추어 제3조의 제목 “여성참여”를 “시정 참여 확대”로 수정함.

(질의) 여성발전기본법 시행령 제 27조 내용은 위원회에 여성의 참여를 확대하기 위한 조문으로 한쪽 성에 편중되지 않도록 양성평등의 의미를 담고 있는 제3조1항의 내용과 상충되는 측면이 있음.

(답변) 제3조1항의 조문내용에서 “「여성발전기본법 시행령」 제27조에 따라”를 삭제함.

6. 토 론 요 지 : 없음.

7. 수정안의 요지

- 위원위촉시 여성의 참여를 강조하는 내용이 오히려 한쪽 성에 대한 역차별을 초래할 우려가 있어 양성평등의 입법취지에 맞추어 조문 내용을 수정하기 위함.

8. 심 사 결 과 : 수정가결 (출석위원 6명, 전원찬성)

9. 소수의견의 요지 : 없음

10. 기타 필요한 사항 : 없음

세종특별자치시 위원회 설치 및 실비변상 등에 관한 조례 일부개정조례안

세종특별자치시 위원회 설치 및 실비변상 등에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제3조의 제목 “(여성참여)”를 “(시정참여 확대)”로 하며, 같은 조 제1항 중 “「여성발전기본법 시행령」 제27조에 따라”를 삭제하고, “여성위원회의 참여는 위원수의 30퍼센트 이상이 되도록 하여야 하며, 정부내 위원회의 여성참여 목표율을 초과할 수 있도록 노력하여야 한다”를 “위촉위원의 어느 한쪽 성(性)이 60퍼센트가 넘지 않도록 노력하여야 한다”로 한다.

제3조 중 제2항을 제3항으로 하고 제2항을 다음과 같이 신설한다.

② 관계공무원 등으로 구성·운영하는 내부 자문기구의 경우에도 제1항을 준용하여 남녀공무원이 균등하게 참여할 수 있도록 노력하여야 한다.

부칙

이 조례는 공포한 날부터 시행한다.

신 구조문 대비 표

현행	개정안	수정안
제3조(여성참여) ① 각종 위원회를 구성할 경우에는 「여성발전기본법 시행령」 제27조에 따라 여성위원의 참여는 위원수의 30퍼센트 이상이 되도록 하여야 하며, 정부내 위원회의 여성참여 목표율을 초과할 수 있도록 노력하여야 한다.	제3조(여성참여) ① 각종 위원회를 구성할 경우에는 「여성발전기본법 시행령」 제27조에 따라 위촉위원의 어느 한쪽 성(性)이 60퍼센트가 넘지 않도록 노력하여야 한다.	제3조(시정참여 확대) ① -- ----- -- < 삭제 > ----- ----- ----- -----
② <신 설>	② 관계공무원 등으로 구성·운영하는 내부 자문기구의 경우에도 제1항을 준용하여 남녀공무원이 균등하게 참여할 수 있도록 노력하여야 한다.	
② (생략)	③ (현행과 같음)	

세종특별자치시 읍면동 및 리의 명칭과 구역에 관한
조례 일부개정조례안

심 사 보 고 서

의안 번호	215
----------	-----

2012년 8월 1일
행정복지위원회

1. 심사경과

- 가. 제출일자 및 제안자 : 2012년 7월 23일, 세종특별자치시장
- 나. 회부일자 : 2012년 7월 24일
- 다. 상정일자 : 제2회 세종특별자치시 임시회 제3차 행정복지위원회
2012년 8월 1일 상정·의결 (원안가결)

2. 제안설명의 요지

(제안설명자 : 윤호익 행정복지국장)

가. 제안 이유

「세종특별자치시 읍면동 및 리의 명칭과 구역에 관한 조례」
별표2 “세종특별자치시 동의 명칭과 구역”중에서 “박연동이 행
정안전부의 승인(2012.6.7)을 거쳐 당초 “박연동”에서 “나성
동”으로 변경되었으나 시의회에 조례안 제출시 “박연동”으로 잘못
표기하여 제출되어 제정된 것을 바로 고치려는 것임

나. 주요 내용

- 별표2(세종특별자치시 동의 명칭과 구역) 법정동 란의 “박연동”을 “나성동”으로 변경함 (안 별표2)

3. 참고사항

가. 입법예고 : 「행정절차법」 제41조에 의해 생략

나. 예산조치 : 별도조치 필요없음

다 . 신구조문 대비표 : 생략

라. 기 타

- 세종특별자치시 행정구역 조정 통보 공문(자치제도과-1642('12.6.7)

4. 전문위원 검토보고 요지

(전문위원 신정교)

가. 법정동명 명칭개정(별표2)

- 세종특별자치시 행정구역 조정은 세종특별자치시 출범준비단에서 수행하던 업무로 2012.7.1 세종시 출범과 동시에 시의회에 조례안 제출시 행정착오로 인해 발생한 오류를 바로 고치기 위한 일부개정조례안 으로
- 제출당시 「세종특별자치시 행정동·리의 명칭과 관할구역에 관한 조례」 <별표> 에는 "나성동"으로 표기되어 의결 되었으나

- 같은날 제출한 「세종특별자치시 읍·면·동 및 리의 명칭과 구역에 관한 조례」 <별표2>에는 “나성동”을 “박연동”으로 잘못 표기되었음
- 행정구역의 명칭과 관할구역은 주민생활과 밀접한 사안으로 하루 빨리 개정이 시급한 사항이고 잘못된 내용을 바로 고치려는 것으로 특별한 문제점은 없음
- 행정안전부 승인공문 및 첨부물 붙임

5. 질의 및 답변요지 : 생략

6. 토론요지 : 없음

7. 심사결과 : 원안가결(참석위원 6명, 전원 찬성)

8. 소수의견 : 없음

9. 기타사항 : 없음

세종특별자치시 읍·면·동 및 리의 명칭과 구역에 관한 조례 일부개정조례안

세종특별자치시 읍·면·동 및 리의 명칭과 구역에 관한 조례 일부를
다음과 같이 개정한다.

별표2 중 법정동 란의 “박연동”을 “나성동”으로 한다

부칙

이 조례는 공포한 날부터 시행한다.

세종특별자치시 공립어린이집 민간위탁 동의안

심 사 보 고 서

의안 번호	216
----------	-----

2012년 8월 1일
행정복지위원회

1. 심사경과

가. 제출일자 및 제출자 : 2012년 7월 23일, 세종특별자치시장

나. 회부일자 : 2012년 7월 24일

다. 상정일자 : 제2회 세종특별자치시 임시회 제3차 행정복지위원회
2012년 8월 1일 상정의결(원안의결)

2. 제안설명의 요지

(제안설명자 : 윤호익 행정복지국장)

가. 제안 이유

세종특별자치시 첫 마을 공립어린이집이 11월 개원을 목표로 준비 중에 있으며 어린이집 운영 및 관리를 전문적인 보육지식과 경험을 가진 자에게 민간 위탁하기 위해 시의회의 동의를 구하고자 하는 것임

나. 주요 내용

1) 시설현황

- 위 치 : 첫마을 복합커뮤니트 센타
- 규 모 : 나성어린이집(872.39㎡) 송원어린이집(885.82㎡)
- 개 원 일 : 2012. 11월
- 수용인원 : 각 100명

2) 위탁내용

- 위탁범위 : 어린이집 운영 및 시설관리 전반
- 위탁기간 : 위탁일로부터 5년 (1회에 한해 재위탁)
- 운영재원 : 정부지원 보조금 및 아동보육료 등 자체수입
- 수탁자 선정 : 공개모집

3. 참고사항

가. 관계법령 : 「세종특별자치시 영유아 보육에 관한 조례」

나. 예산조치 : 별도조치 필요 없음.

다. 합 의 : 해당사항 없음.

라. 기 타 : 해당사항 없음.

4. 전문위원 검토보고 요지 (전문위원 신정교)

가. 동의안 개요

- 본 동의안은 첫 마을 입주인구의 지속적인 증가로 보육수요 증가에 대비하여 복합커뮤니티센터에 수용된 시설을 활용하여

* 첫마을 인구 : 7,354명 / (1단계) 5,748명 (2단계) 1,606명

- 보육시설을 설치·운영하되 보육에 관한 전문적인 지식과 경험을 가진 자에게 민간위탁하기 위해 시의회의 동의를 받고자 하는 것임

나. 첫마을 보육시설의 설치·운영의 필요성

- 현재 첫마을(한솔동)에 입주한 주민의 세대 구성원을 분석해보면 취학전 아동수가 어린이집 시설 정원(200명)보다 많은 715명으로
- 중앙부처 이전시기 및 첫마을 아파트 입주인구 증가추이 등을 고려한 보육시설 운영 준비 등에 보다 세심한 관심이 필요 하다고 하겠음

<첫마을 취학전 영유아 수>

연령	0세	1세	2세	3세	4세	5세
인원(명)	123	150	138	147	149	155

다. 민간위탁의 적정성

- 첫마을 복합커뮤니티 시설에 설치 운영할 세종시 공립어린이집은 첫마을 입주민들의 취학전 아동의 보육수요를 충족시키고
- 금년하반기부터 중앙부처 이전 공무원들의 취학전 자녀들의 보육 환경에 대한 공무원들의 불안감을 해소하기 위해서라도
- 보육시설의 설치 운영은 반드시 필요한 사업이고 집행부의 결정으로 민간위탁으로 추진하기 위해 관련 조례의 규정에 의거 시 의회의 동의를 받고자 하는 것으로 적정하다고 판단됨
- 대부분의 지방자치단체에서는 자치단체 관리시설에 설치 운영하는 어린이집 (보육시설)에 대해 직영방식이 아닌 민간 위탁 방식으로 추진하고 있고
 - 정부청사에 설치·운영하는 어린이집의 경우도 모두 전문적인 지식과 경험이 있는 법인에 위탁하여 운영하고 있음

5. 질의 및 답변 : 생략

6. 토 론 요 지 : 없음

7. 심 사 결 과 : 원안가결(참석위원 6명, 전원 찬성)

8. 소 수 의 견 : 없음.

첫마을 공립어린이집 위탁운영 동의안

의안 번호	216
----------	-----

제출연월일 : 2012. 07. 23.

제 출 자 : 세종특별자치시장

I 제 안 이 유

- 세종시 첫마을 공립어린이집의 효율적인 시설운영과 보육의 전문성 요구
 - 전문적인 지식과 경험을 가진 위탁체를 공모·선정하여 보육의 전문성 제고
- 세종시 첫마을 입주 대상자의 보육수요 증가로 공립어린이집 설치 필요성 대두
 - 인구 유입에 따른 자족적 보육으로 주민불편 해소

II 사 업 개 요

○ 시설현황

구 분	위 치	연면적 (㎡)	정원 (명)	종사자수 (명)			개원 예정일
				계	원장	교사	
나 성 어린이집	(구) 2-3블럭 (남면 나성리 산 2-1, 근린공원 22)	872.39	100	14	1	13	2012년 11월중
송 원 어린이집	(구) 2-4블럭 남면 송원리11-1 근린공원 23	885.82	100	14	1	13	“

- 위탁범위 : 어린이집 운영 및 시설관리 전반
- 위탁기간 : 5년 (1회 재위탁 가능)
- 운영재원 : 정부지원 보조금 및 아동보육료 등 자체수입

Ⅲ 위탁 운영조건

- 수탁운영자는 영유아보육법, 당해연도 여성가족부 및 세종특별자치시의 어린이집운영관련 지침, 공립어린이집 위·수탁계획서, 공동주택 인계인수 및 관리운영 협약서에서 정하는 제반규정과 지시사항을 준수하여야 함.
- 수탁운영자는 어린이집을 직접 운영하여야 하며, 그 권리를 양도 및 전대할 수 없음.
(단, 현재 어린이집 운영자가 수탁자로 결정될 경우 위탁계약전일까지 제3자에게 현재 어린이집을 반드시 매각하여 공립어린이집 개원준비에 전념하여야 하며, 이를 준수하지 않을 경우 위탁이 해지됨)
- 어린이집 및 수입금 등을 목적외의 용도로 사용해서는 아니 된다.
- 위탁어린이집과 영유아 안전사고에 대비하여 이에 소요되는 비용을 부담할 수 있는 보험가입 및 안전관리에 관한 시설물 비치 등 필요한 조치를 해야 한다.
- 보육교사 등 시설종사자의 임용은 공개채용을 원칙으로 한다.

IV 위탁운영 신청자 자격 조건

- 공고일 현재 세종특별자치시에 주사무소나 주소를 두고 있으며, 사회복지사업(보육)을 목적으로 하는 법인·단체 또는 개인
- 운영체의 원장은 「영유아보육법」 제21조 제1항 및 「영유아보육법시행령」 제21조 규정에 따른 원장자격이 있는 자

V 향 후 일 정

- '12. 8. : 위탁자 모집 공고
- '12. 8. : 현지답사 및 사업설명회 개최
 - ▶ 모집공고후 7일 이내 실시
- '12. 8. : 신청서 및 심사자료 접수
- '12. 9. : 수탁자 선정 심의 [보육정책위원회]
- '12. 10. : 수탁자 결정 및 개원 준비
- '12. 11. : 어린이집 개원 [예정]